

Bản án số: 10/2021/HS – PT

Ngày: 12/3/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lý Thị Đoàn.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Quang Tuấn và bà Bạch Thị Hồng Hoa.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Nhung – Cán bộ TAND tỉnh Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Hường – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 03/2021/TLPT - HS ngày 12/01/2021 đối với bị cáo Phan Doãn H, Kiều Văn Kh do có kháng cáo của bị cáo Phan Doãn H, bị hại Lê Thị V đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 137/2020/HS-ST ngày 04/12/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình.

Bị cáo kháng cáo: Phan Doãn H, sinh ngày 02/8/1968.

Nơi cư trú: Tổ 11, phường P, TP Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; ***Quốc tịch:*** Việt Nam; ***Dân tộc:*** Kinh; ***Tôn giáo:*** Không; ***Trình độ học vấn:*** 12/12; ***Con ông:*** Phan Doãn Hà – đã chết và bà Bùi Thị Hồi, sinh năm 1925; có vợ là Đinh Thị T, sinh năm 1970, bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 1997, con nhỏ sinh năm 2005; Gia đình bị cáo có 07 anh chị em, bị cáo là con thứ sáu trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/5/2020 tại Trại tạm giam tỉnh Hòa Bình, được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo H: Ông Vũ Đình Luân – Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Thành Luân - thuộc đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

Bị cáo bị kháng cáo: Kiều Văn Kh, sinh ngày 14/4/2000.

Nơi cư trú: thôn Yên Mỹ, xã Thanh Mỹ, thị xã Sơn Tây, TP Hà Nội.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; ***Quốc tịch:*** Việt Nam; ***Dân tộc:*** Kinh; ***Tôn giáo:*** Không; ***Trình độ học vấn:*** 07/12; ***Con ông:*** Kiều Văn Thắng, sinh năm 1973 và bà Trần Thị Vân, sinh năm 1981; Gia đình bị cáo có ba anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/5/2020 tại Trại tạm giam tỉnh Hòa Bình, được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra còn có bị cáo Phạm Văn Tr không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị. Được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại có kháng cáo:* Chị Lê Thị V. SN 1973. Trú tại: Tổ 15, phường P, thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình. Có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị V:* Luật sư Vũ Duy Tôn – Văn phòng luật sư Vũ Duy Tôn - Đoàn Luật sư tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án:* Chị Đinh Thị T. Sinh năm 1970. Trú tại: Tổ 11, phường P, Tp Hoà Bình, Tỉnh Hoà Bình. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản Cáo trạng số 63/CT-VKS-P2 ngày 30/9/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình và Bản án hình sự sơ thẩm số 137/2020/HS- ST ngày 04/12/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hoà Bình, tỉnh Hòa Bình, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phan Doãn H và chị Lê Thị V có mối quan hệ quen biết, trong quá trình quen biết giữa hai người nảy sinh mâu thuẫn nên H muốn thuê người để đánh dần mặt chị V.

Thông qua Đinh Thị T – vợ H, H có được số điện thoại của Phạm Văn Tr (Đinh Thị T có số điện thoại của Tr qua Phạm Văn Thịnh – em ruột của Tr, khi Oanh nhờ Thịnh tìm người có khả năng đòi nợ thuê và được Thịnh cung cấp số điện thoại của Phạm Văn Tr).

Khoảng tháng 01/2020 H chủ động gọi điện vào máy điện thoại di động của Tr giới thiệu là Nam, còn Tr tự nhận tên là Sơn. H và Tr hẹn gặp nhau ở quán cafe tại Hà Nội. Khi gặp nhau, H đặt vấn đề thuê Tr đánh gây thương tích đối với chị Lê Thị V để dần mặt, đồng thời H yêu cầu Tr thực hiện theo hai phương án, một là hất axit vào người, hai là chém gây thương tích, với số tiền công H sẽ trả cho Tr là 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu đồng). Tr đồng ý và dặn H phải sử dụng sim không chính chủ đã được kích hoạt để liên lạc nhằm tránh sự phát hiện của cơ quan công an.

Sau khi thỏa thuận xong, Tr gọi điện cho Hà Đăng Phương là người quen của Tr, đặt vấn đề để Phương đi gây thương tích với số tiền là 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu đồng), Phương đồng ý nhận lời.

Hai ngày sau Tr liên lạc với H hẹn gặp nhau để H đưa Tr đi xem mặt và địa chỉ nhà của chị Lê Thị V. Sau đó Tr gọi điện cho anh Đinh Văn Quý là lái xe chở Tr đến gặp H, khi đến điểm hẹn H và Tr vào quán nước để bàn bạc và giao tiền, còn Quý ngồi trên xe taxi đợi. Tại đây H đã tạm ứng cho Tr số tiền 10.000.000

đồng (Mười triệu đồng) theo yêu cầu của Tr và hẹn Tr để hôm khác sẽ dẫn đi xem mặt cũng như địa chỉ nhà chị V. Sau đó Tr đi về thị xã Sơn Tây, Hà Nội gặp Hà Đăng Phương và Kiều Văn Kh, tại đây Tr đưa cho Phương số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng) để Phương tìm mua axit, đồng thời chỉ đạo Phương pha loãng axit với tỷ lệ 1/5 mục đích để hắt vào người chị V gây thương tích. Do Phương nói không có phương tiện để đi lại nên Tr đã đưa Kh về nhà của Tr ở Phù Đồng, Gia Lâm, TP Hà Nội để lấy xe máy nhãn hiệu Exciter không xác định được biển kiểm soát và số tiền 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) để cho Kh đi mua xăng đổ vào xe để đi về thị xã Sơn Tây.

Khoảng ba ngày sau, Tr thuê xe taxi của anh Quý đi lên thành phố Hòa Bình gặp H ở địa phận công sân gôn thuộc xã Trung Minh, TP Hòa Bình để H dẫn Tr đi đến địa chỉ cửa hàng bán hàng của chị V, H sẽ ra ám hiệu để Tr chụp ảnh vì không muốn cho Quý biết, đến điểm hẹn Tr ngồi ghế phụ phía trước, H ngồi ghế phía sau, Quý điều khiển xe ô tô. Khi đi qua cửa hàng mỹ phẩm V Anh, H yêu cầu anh Quý điều khiển xe đi chậm và ra hiệu để Tr chụp ảnh chị V đang đứng bán hàng. Sau đó H tiếp tục ứng cho Tr số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Tr nhận tiền rồi đi về thị xã Sơn Tây gặp Phương để gửi ảnh chị V và bàn việc gây thương tích. Tr tiếp tục đưa cho Phương 3.000.000đ (Ba triệu đồng). Khoảng bốn ngày sau, Tr đón taxi của anh Quý đi từ Phù Đồng, Gia Lâm, Hà Nội đến thị xã Sơn Tây đón Phương và Kh đi thành phố Hòa Bình để chỉ mặt và chỉ địa chỉ nhà chị V cho Phương và Kh biết để thực hiện việc hắt axit. Sau khi đã biết mặt và địa chỉ nhà chị V, Phương gọi điện rủ thêm Nguyễn Mạnh Tuấn cùng tham gia.

Để thực hiện hành vi hắt axit như đã thỏa thuận với Tr, trong thời gian từ ngày 24/02 đến 01/3/2020 Hà Đăng Phương đã chỉ đạo Kh cùng Tuấn lên thành phố Hòa Bình để theo dõi quy luật sinh hoạt, lịch trình đi lại của chị V. Đến ngày 01/3/2020 Tuấn điều khiển xe máy chở Kh ngồi sau cầm lọ thủy tinh có chứa dung dịch axit đã được pha loãng, khi phát hiện thấy chị V điều khiển xe máy đi từ cửa hàng theo hướng Hòa Bình – Sơn La, khi đến địa phận thuộc tổ 04, phường P, thành phố Hòa Bình Tuấn điều khiển xe tiếp cận sát chị V, Kh ngồi sau hắt lọ axit vào người chị V rồi tẩu thoát. Sau đó, Kh về thông báo cho Phương và Phương thông báo cho Tr biết, Tr gọi điện thông báo cho H yêu cầu H thanh toán nốt tiền công. H kiểm tra lại thì thấy chị V không bị thương tích gì, do vậy không đồng ý thanh toán. H yêu cầu Tr phải thực hiện phương án dùng dao chém gây thương tích cho chị V thì mới đồng ý thanh toán đủ số tiền như đã thỏa thuận. Tr đồng ý và gọi điện cho Phương làm theo yêu cầu của H là chém vào tay của chị V. Ngày 18/3/2020 Phương đưa số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) cho Kh đi mua dao, Kh cầm tiền ra chợ Xuân Khanh thuộc thị xã Sơn Tây mua 02(hai) con dao nhọn mang về tại nhà của Hà Đăng Phương.

Vào khoảng 04 giờ ngày 20/3/2020 Phương và Kh mang theo con dao đã mua trước đó đi xe máy từ thị xã Sơn Tây, TP Hà Nội đến TP Hòa Bình. Đi đến nhà Nguyễn Bá Nam – là người quen của Phương, Phương xuống xe và vào nhà Nam, còn Kh điều khiển xe mô tô, mang theo dao nhọn cất giấu dưới yên xe máy đi đến địa phận tổ 14, phường P, TP Hòa Bình để theo dõi chị V. Đến 05 giờ 30 phút phát hiện thấy chị V dắt xe máy Vespa BKS 28F7 – 8899 ra ngoài, Kh gọi điện cho Phương đến, lúc đó anh Nam đang chở Phương trên đường đi ăn sáng thì Phương nhận được điện thoại của Kh nên Phương nhờ anh Nam chở đến chỗ Kh. Khi đến trước trụ sở Bưu chính phường P thì gặp Kh, Nam để Phương ở lại rồi đi về nhà. Sau đó, Phương sang điều khiển xe máy còn Kh cầm dao ngồi phía sau đuôi theo xe chị V theo hướng Hòa Bình – Sơn La, khi đến chân dốc thuộc địa phận Tổ 4, phường P, TP Hòa Bình, Phương điều khiển xe tiếp cận sát ngang thân xe máy của chị V, Kh ngồi sau tay phải cầm dao nhọn chém một phát hướng từ trên xuống dưới vào các ngón tay của bàn tay trái của chị V. Sau đó Phương và Kh tẩu thoát theo hướng đường Trần Hưng Đạo – Hà Nội còn chị V bị choáng váng do bị chém đứt gân 01 ngón tay và đứt rời 02 ngón tay nên đã dừng xe máy xuống và nhặt hai ngón tay, rồi đến trụ sở Công an phường P, thành phố Hòa Bình trình báo sự việc và đã được mọi người đưa đến bệnh viện đa khoa tỉnh Hòa Bình cấp cứu sau đó chuyển lên bệnh viện Việt Đức – Hà Nội điều trị.

Sau khi nghe Phương thông báo đã thực hiện xong hành vi gây thương tích, Tr gọi điện thông báo cho H và yêu cầu thanh toán tiền. H kiểm tra xác minh thấy chị V bị chém đứt 02 ngón tay nên đã đồng ý hẹn gặp Tr ở khu vực công sân gôn - xã Trung Minh - TP Hòa Bình để giao tiền. Khoảng 16 giờ ngày 20/3/2020, Tr cùng con trai Phạm Văn Long đi taxi của anh Quý chở đến công sân gôn để gặp H, Tr và H vào quán nước, tại đây H đã đưa số tiền 50.000.000 đồng cho Tr. Sau đó Tr cùng con trai đi về thị xã Sơn Tây, Hà Nội gặp Phương. Tr đưa cho Phương số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng), số còn lại thanh toán cho anh Quý thuê tiền xe taxi hết 4.000.000đ (Bốn triệu đồng). Sau khi nhận được tiền, Phương chia cho Kh 1.500.000 đồng, đến ngày 21/3/2020 Phương tiếp tục đưa cho Kh 5.000.000đ. Đến ngày 27/3/2020, Tr gọi điện cho H xin thêm tiền thưởng về việc hoàn thành công việc gây thương tích cho chị V. H đồng ý và hẹn gặp Tr tại khu vực siêu thị BigC Thăng Long, quận Cầu Giấy, TP Hà Nội. Tại đây H đưa cho Tr thêm 10.000.000đ đồng thời cả 2 thống nhất hủy bỏ số sim và vứt máy điện thoại đã sử dụng để liên lạc nhằm mục đích tránh bị phát hiện. Đến ngày 31/5/2020 Phương yêu cầu Tr đưa thêm 15.000.000 đồng, Tr đã đi đến thị xã Sơn Tây nhưng không gặp Phương, Tr đã giao tiền cho mẹ Phương – bà Nguyễn Thị Thuận.

Quá trình điều tra, các bị cáo Phan Doãn H, Phạm Văn Tr và Kiều Văn Kh đã thành khẩn khai báo, lời khai của các bị cáo phù hợp với toàn bộ tài liệu đã thu thập trong hồ sơ vụ án.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình kết luận:

“Vết thương đứt rời ngón II bàn tay trái, đã được phẫu thuật điều trị. Hiện tại còn hạn chế gấp duỗi ngón II bàn tay trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 06% (sáu phần trăm).

Vết thương đứt rời ngón III bàn tay trái, đã được phẫu thuật điều trị. Hiện tại còn hạn chế gấp duỗi ngón III bàn tay trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 06% (sáu phần trăm).

Vết thương khớp liên đốt ngón IV bàn tay trái, đã khâu phục hồi. Hiện tại đã liền sẹo, còn hạn chế vận động ngón IV bàn tay trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01% (một phần trăm).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể được quy định tại thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 13% (mười ba phần trăm)”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 137/2020/HS-ST ngày 04/12/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hoà Bình đã quyết định:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Phan Doãn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Xử phạt: Phan Doãn H 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2020.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Tuyên bố các bị cáo Phạm Văn Tr, Kiều Văn Kh phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Xử phạt: Phạm Văn Tr 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2020.

- Xử phạt: Kiều Văn Kh 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, 468, 584, 585, 587, 590 Bộ luật dân sự;

Buộc các bị cáo Phan Doãn H, Phạm Văn Tr và Kiều Văn Kh phải liên đới bồi thường cho chị Lê Thị V tổng số tiền 270.000.000đ, mỗi bị cáo phải bồi thường cho chị V số tiền 90.000.000đ.

Bị cáo Phan Doãn H đã bồi thường số tiền 60.000.000đ, nay phải tiếp tục bồi thường số tiền 30.000.000đ cho bị hại – chị Lê Thị V.

Bị cáo Phạm Văn Tr đã bồi thường số tiền 35.000.000đ, nay phải tiếp tục bồi thường số tiền 55.000.000đ cho bị hại – chị Lê Thị V.

Bị cáo Kiều Văn Kh đã bồi thường số tiền 5.000.000đ, nay phải tiếp tục bồi thường số tiền 85.000.000đ cho bị hại – chị Lê Thị V.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 22/12/2020 bị cáo Phan Doãn H có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Ngày 16/12/2020 bị hại Lê Thị V có đơn kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với các bị cáo Phan Doãn H và Kiều Văn Kh. Ngày 2/3/2021 chị V có đơn rút một phần kháng cáo về việc yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Kh.

Ngày 18/12/2020 bị hại Lê Thị V có đơn đề nghị điều tra bổ sung yêu cầu làm rõ chị Đinh Thị T có phải là đồng phạm trong vụ án không. Ngày 25/2/2021 chị V có đơn rút đơn đề nghị về việc điều tra bổ sung ngày 18/12/2020.

Ngày 22/02/2021 chị V có đơn kháng cáo bổ sung về trách nhiệm dân sự, nội dung: yêu cầu bị cáo H phải trách nhiệm dân sự chính nhiều hơn các bị cáo khác do bị cáo H là người chủ mưu cầm đầu.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Phan Doãn H giữ nguyên kháng cáo, bị hại chị Lê Thị V giữ nguyên kháng cáo về việc yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H và yêu cầu bị cáo H phải chịu trách nhiệm dân sự chính nhiều hơn các bị cáo khác.

** Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:*

Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm d, khoản 1; điểm b, khoản 2, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phan Doãn H, giữ nguyên mức hình phạt bản án sơ thẩm đã tuyên đối với các bị cáo; chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại, sửa bản án sơ thẩm theo hướng tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo Phan Doãn H, giảm mức bồi thường thiệt hại đối với các bị cáo Phạm Văn Tr và Kiều Văn Kh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Phan Doãn H và bị hại Lê Thị V trong thời gian luật định và hợp lệ.

Ngày 2/3/2021 chị V có đơn rút một phần kháng cáo về việc yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Kiều Văn Kh, việc rút một phần đơn kháng cáo của chị V là tự nguyện nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Kháng cáo bổ sung của chị V về việc yêu cầu bị cáo H phải chịu trách nhiệm dân sự chính nhiều hơn các bị cáo khác là hợp lệ. Nên được Hội đồng xét xử xem xét.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của người bị hại - Lê Thị V, những người có

quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng phù hợp với Kết luận giám định và phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ khẳng định:

Do mâu thuẫn với chị Lê Thị V, Phan Doãn H đã thuê Phạm Văn Tr thực hiện hành vi gây thương tích cho chị V theo hai phương án, tạt axít vào người hoặc chém gây thương tích với giá 70.000.000 đồng, nếu làm tốt thì sẽ thưởng thêm. Tr đồng ý và đi thuê Hà Đăng Phương, Phương chỉ đạo Kiều Văn Kh cùng Nguyễn Mạnh Tuấn tiến hành thực hiện việc tạt axít vào người chị V nhưng chưa gây thương tích, nên H không thanh toán tiền và yêu cầu Tr phải thực hiện phương án chém gây thương tích đối với chị V. Ngày 20/3/2020 theo yêu cầu của Tr, Hà Đăng Phương và Kiều Văn Kh tiếp tục thực hiện hành vi dùng dao chém vào các ngón tay bàn tay trái chị Lê Thị V khi chị V đang điều khiển xe mô tô. Hậu quả làm cho chị Lê Thị V bị đứt rời ngón tay số II và III, đứt gần ngón IV, dẫn đến gây tổn hại 13% sức khỏe. Sau khi thực hiện hành vi xong, Tr đã được H thanh toán số tiền 70.000.000 đồng và tiền thưởng là 10.000.000 đồng. Theo như đã thỏa thuận, thống nhất giữa hai bên.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thuộc Tr hợp nghiêm trọng, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác, đã gây dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trị an và an toàn xã hội của địa phương. Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì mâu thuẫn cá nhân và lợi ích vật chất mà coi thường sức khỏe của người khác nên vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị hại Lê Thị V về việc yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H:

Hội đồng xét xử xét thấy: Trong vụ án bị cáo H là người chủ mưu, khởi xướng, đã thuê các bị cáo Tr, Kh thực hiện hành vi phạm tội đến cùng, các bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho chị V và hành vi của bị cáo H có tính chất côn đồ, đã gây tổn hại cho chị V 13% sức khỏe, hành vi của bị cáo đã gây dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trị an và an toàn xã hội của địa phương. Việc cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo H 30 tháng tù là nhẹ, chưa bảo đảm, chưa nghiêm khắc và chưa tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi bị cáo đã thực hiện, chưa đủ răn đe, phòng ngừa chung. Do vậy kháng cáo của bị hại là có căn cứ nên chấp nhận tăng hình phạt đối với bị cáo H.

[4] Xét kháng cáo của bị hại Lê Thị V về việc yêu cầu bị cáo H phải chịu trách nhiệm dân sự chính nhiều hơn các bị cáo khác:

Hội đồng xét xử xét thấy: Trong vụ án này bị cáo H là chủ mưu, khởi xướng, giữ vai trò chính nên phải chịu trách nhiệm dân sự chính nhiều hơn các bị cáo khác. Việc cấp sơ thẩm buộc mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 90.000.000

đồng (chín mươi triệu đồng) cho chị V là chưa phù hợp với vai trò của các bị cáo trong vụ án. Nên kháng cáo của bị hại là có căn cứ nên chấp nhận tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo Phan Doãn H, giảm mức bồi thường thiệt hại đối với các bị cáo Tr và Kh.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo H xin giảm nhẹ hình phạt:

Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người chủ mưu, khởi xướng, có hành vi thuê các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội đến cùng, dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho chị V, ảnh hưởng đến thẩm mỹ bàn tay của chị V, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 30 tháng tù là nhẹ, chưa thoả đáng với tính chất mức độ hành vi bị cáo đã thực hiện, chưa bảo đảm chưa nghiêm khắc, tại phiên toà phúc thẩm bị cáo không cung cấp được tình tiết nào mới ngoài những tình tiết đã được cấp sơ thẩm xem xét. Nên kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận.

Ngoài ra tại phần nội dung của bản án sơ thẩm trích dẫn bản kết luận giám định pháp y của Trung tâm pháp y tỉnh Hoà Bình nội dung “*Vết thương đứt rời ngón IV bàn tay trái*” là chưa chính xác, bởi lẽ Bản kết luận giám định pháp y của Trung tâm pháp y tỉnh Hoà Bình nêu “*Vết thương khớp liên đốt ngón IV bàn tay trái, đã khâu phục hồi*”. Vấn đề này cần được khắc phục ở cấp phúc thẩm. Cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm.

Từ những nhận định trên: Đình chỉ kháng cáo của bị hại V về việc yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Kiều Văn Kh; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H về việc xin giảm hình phạt; Chấp nhận kháng cáo của bị hại V về việc yêu cầu tăng hình phạt và tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo H. Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 137/2020/HSST ngày 04/12/2020 của Toà án nhân dân thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xét.

[6] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Phan Doãn H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 348; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm d, khoản 1, điểm a, b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:

1/ Đình chỉ kháng cáo của bị hại Lê Thị V về việc yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Kiều Văn Kh.

2/ Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phan Doãn H về việc xin giảm hình phạt.

3/ Chấp nhận kháng cáo của bị hại Lê Thị V về việc yêu cầu tăng hình phạt và tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo Phan Doãn H, giảm mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo Phạm Văn Tr và Kiều Văn Kh.

4/ Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 137/2020/HSST ngày 04/12/2020 của Toà án nhân dân thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình. Cụ thể:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Phan Doãn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Xử phạt: Phan Doãn H 42 (bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2020.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Tuyên bố các bị cáo Phạm Văn Tr, Kiều Văn Kh phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Xử phạt: Phạm Văn Tr 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2020.

- Xử phạt: Kiều Văn Kh 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, 468, 584, 585, 587, 590 Bộ luật dân sự;

Buộc các bị cáo Phan Doãn H, Phạm Văn Tr và Kiều Văn Kh phải liên đới bồi thường cho chị Lê Thị V tổng số tiền 270.000.000đ (hai trăm bảy mươi triệu đồng), trong đó: Bị cáo H phải bồi thường thiệt hại cho chị Lê Thị V số tiền 160.000.000 đồng (một trăm sáu mươi triệu đồng); bị cáo Tr phải bồi thường thiệt hại cho chị Lê Thị V số tiền 55.000.000 đồng (năm mươi lăm triệu đồng); bị cáo Kh phải bồi thường thiệt hại cho chị Lê Thị V số tiền 55.000.000 đồng (năm mươi lăm triệu đồng).

Xác nhận bị cáo Phan Doãn H đã nộp số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) tại cơ quan Công an (số tiền trên đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hoà Bình theo biên bản giao nhận vật chứng số: 01/BB ngày 01/10/2020) và 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng) tại Chi cục thi hành án

dân sự thành phố Hoà Bình theo biên lai số 01985 ngày 23/10/2020. Bị cáo H được khấu trừ tổng số tiền trên là 60.000.000 (*sáu mươi triệu đồng*), bị cáo H còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 100.000.000 đồng (*một trăm triệu đồng*) cho bị hại – chị Lê Thị V.

Xác nhận bị cáo Phạm Văn Tr đã nộp số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) tại cơ quan công an (*số tiền trên đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hoà Bình theo biên bản giao nhận vật chứng số: 01/BB ngày 01/10/2020*) và đã bồi thường số tiền 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*) cho chị Lê Thị V. Bị cáo Tr được khấu trừ tổng số tiền trên là 35.000.000 (*ba mươi lăm triệu đồng*), bị cáo Tr còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 20.000.000 đồng (*hai mươi triệu đồng*) cho bị hại – chị Lê Thị V.

Xác nhận bị cáo Kiều Văn Kh đã bồi thường số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) cho chị Lê Thị V. Nay được khấu trừ, bị cáo Kh còn phải tiếp tục bồi thường số tiền 50.000.000đ (*năm mươi triệu đồng*) cho bị hại – chị Lê Thị V.

“Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự”.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Phan Doãn H phải chịu 5.000.000 đồng (*năm triệu đồng*) án phí dân sự sơ thẩm; Buộc bị cáo Phạm Văn Tr phải chịu 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*) án phí dân sự sơ thẩm; Buộc bị cáo Kiều Văn Kh phải chịu 2.500.000 đồng (*hai triệu, năm trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 137/2020/HSST ngày 04/12/2020 của Toà án nhân dân thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Phan Doãn H phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội.
- VKSND cấp cao tại Hà Nội.
- VKSND tỉnh Hòa Bình.
- VKSND TP Hòa Bình.
- TANDTP Hòa Bình.
- Chi cục THADS TP Hòa Bình
- Bị cáo
- Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lý Thị Đoàn

