

Bản án số: 762/2020/HSPT

Ngày: 27/9/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

+ Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Bà Đặng Thị Thanh Huyền.**

+ Các Thẩm phán: Ông Phạm Năng Thành

Ông Hoàng Nhật Tân

- *Th- ký Toà án ghi biên bản phiên toà:* Ông Đỗ Tiến Khoa - Th- ký Toà án, Toà án nhân dân thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:*
Bà Lê Thị Thu Hương- Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 449/2020/HSPT ngày 07/7/2020 do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 39/2020/HSST ngày 20/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Văn H, tên gọi khác: Nguyễn Minh H, sinh năm 1979; Nơi cư trú: đường 23B, thôn T, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội; số CMND:013301054; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; Con ông: Nguyễn Minh M, sinh năm 1933 (đã chết) và bà: Nguyễn Thị C, sinh năm 1941 (đã chết); Vợ: Hoàng Thị Đ, sinh năm 1988; bị cáo có 03 con; con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án: có 1 tiền án

+ Ngày 06/10/1998 bị TAND huyện Mê Linh, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 15 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản của công dân” theo khoản 1 Điều 153 và 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân” theo khoản 1 Điều 155 BLHS năm

1985 tại bản án số 90/HSST. Bị cáo đã chấp hành xong bản án và được xóa án tích.

Tiền sự: có 1 tiền sự

+ Ngày 09/10/1997, bị Công an quận Đống Đa ra Quyết Định xử phạt vi phạm hành chính cảnh cáo về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo đã chấp hành xong.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/12/2019 đến ngày 27/12/2019 được hủy bỏ biện pháp tạm giữ. Hiện bị cáo đang bị tạm giam trong một vụ án khác. Danh chỉ bản: số 13 ngày 20/12/2019 do Công an huyện Mê Linh lập.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H: Ông Nguyễn Văn Hưng- Luật sư Công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thái Hưng- Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Phúc.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Thanh B, sinh năm 1985; Trú tại: Thôn Y, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

Người chứng kiến: Anh Trần Anh T, sinh năm 1982- Trưởng thôn Đường 23, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

Điều tra viên tham gia phiên toà:

- Ông Lương Như H- nguyên Điều tra viên, đội phó đội ma túy, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Mê Linh, vắng mặt.

- Ông Nguyễn Tiến T- nguyên Trưởng Công an xã Thanh Liêm, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh thì vụ án có nội dung như sau:

Buổi trưa ngày 17/12/2019, Nguyễn Văn H, sinh năm 1979; Trú tại: thôn đường 23B, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội đi bộ từ nhà lên khu vực bến xe thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc để tìm mua ma túy về sử dụng. H đã gặp một người đàn ông không quen biết và mua 01 gói ma túy đựng trong túi nilon có kích thước 4 x 4cm bên trong có chứa ma túy tổng hợp “đá” và 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm bên trong có chứa 02 viên ma túy tổng hợp “ngựa” với giá 1.000.000đ. Sau khi mua được ma túy H đem về nhà lấy một ít ma túy “đá” ra sử dụng, phần

còn lại H chia làm 4 túi nhỏ kích thước 1 x 1cm và cất vào trong túi nilon kích thước 4 x 4cm.

Khoảng 16h 30' ngày 18/12/2019, khi H đang ở nhà thì nhận được điện thoại từ số thuê bao 0355.955.850 của Nguyễn Thanh B, sinh năm 1985; Trú tại thôn Y, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội gọi vào số điện thoại 0962.745.637 của H để hỏi mua 300.000đ tiền ma túy “đá” thì Hà đồng ý và hẹn B đến nhà mình. Đến khoảng 17h 25' cùng ngày, B đi bộ vào nhà của H đưa cho H 300.000đ. H cầm tiền cất vào túi quần phía trước bên trái và đưa cho B 01 túi nilon bên trong có chứa ma túy tổng hợp “đá”. Khi B vừa đi ra khỏi nhà H thì bị tổ công tác Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Mê Linh phát hiện bắt quả tang về hành vi bán trái phép chất ma túy. Đối tượng Nguyễn Thanh B lợi dụng sơ hở đã bỏ chạy vứt bỏ chiếc điện thoại cùng số ma túy mua được xuống ven đường.

Ngày 18/12/2019, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Mê Linh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Văn H ở thôn Đường, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội không thu giữ đồ vật tài sản gì liên quan đến vụ án.

Tại Cơ quan CSĐT – Công an huyện Mê Linh, Nguyễn Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Vật chứng thu giữ: Thu tại túi quần phía trước bên phải của Nguyễn Văn H 01 túi nilon nhỏ kích thước 4 x 4cm và 03 túi nilon nhỏ kích thước 1 x 1cm bên trong đều chứa tinh thể màu trắng (ký hiệu A1) và 01 túi nilon nhỏ kích thước 2 x 2cm bên trong có chứa 02 viên nén màu đỏ (ký hiệu A2). Thu tại túi quần bên trái phía trước 300.000đ.

Thu giữ của Nguyễn Thanh B 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 2690 màu đen trắng, không có nắp pin, số imei 353795040147546 bên trong lắp thẻ sim 0355.955.850.

Đối với chiếc điện thoại di động Hà sử dụng để giao dịch mua bán ma túy với Nguyễn Thanh B, quá trình điều tra xác định sau khi liên lạc với B, H không nhớ để đâu nên Cơ quan điều tra không thu giữ được. Đối với số ma túy Nguyễn Thanh B mua của Nguyễn Văn H, cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm nhưng không thu được.

Tại kết luận số 8255/KLGD-PC09 ngày 26/12/2019 của phòng kỹ thuật hình sự – Công an thành phố Hà Nội kết luận:

Tinh thể màu trắng bên trong 04 túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng 2,911 gam.

02 viên nén màu đỏ bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng 0,212 gam.

Quá trình giám định, cơ quan giám định đã lấy 0,077 gam Methamphetamine tại phong bì ký hiệu A1 và lấy 0,106 gam Methamphetamine tại phong bì ký hiệu A2 cùng toàn bộ bao gói hoàn trả cơ quan điều tra để xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn Thanh B là đối tượng mua ma túy của Nguyễn Văn H ngày 18/12/2019, quá trình điều tra xác định bản thân Ba chưa có tiền án, tiền sự, mục đích mua ma túy để sử dụng. Cơ quan điều tra không thu giữ được số ma túy của ba nên không có căn cứ để xử lý đối với B. Đối với đối tượng bán ma túy cho Nguyễn Văn H ngày 17/12/2019, quá trình điều tra không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể nên không có căn cứ để xem xét xử lý.

Ngày 18/3/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Mê Linh đã ban hành bản kết luận điều tra số 26/KLĐT - MT, đề nghị VKSND huyện Mê Linh truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 điều 251 - BLHS.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 39/2020/HSST ngày 20/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội đã xử và quyết định:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”

Áp dụng khoản 1, điều 251 Bộ luật hình sự.

2. Xử phạt: **Nguyễn Văn H 42** (Bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 18/12/2019 đến ngày 27/12/2019.

Ngoài ra bản án còn tuyên các quyết định khác về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Không nhất trí với quyết định của án sơ thẩm, trong đơn kháng cáo đề ngày 02/6/2020 bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử không đúng người đúng tội với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Văn H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa sau khi phân tích tính chất vụ án, tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã kết luận:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1, Điều 251- Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a, khoản 1, Điều 355; Điều 356- Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo có ý kiến: Anh Trần Anh Tuấn, ông Lương Như Hán- Đội phó đội ma túy và ông Nguyễn Tiến Thành- Trưởng Công an xã Thanh Lâm không chứng kiến việc bắt nhưng trong biên bản bắt người phạm tội quả tang lại có tên những người này. Bị cáo H không ký nháy vào các biên bản này. Trong các biên bản thể hiện bị cáo vừa ký vào biên bản lấy lời khai, vừa ký vào biên bản khám xét

Đối với anh Nguyễn Thanh B không có giấy triệu tập, khi bắt bị cáo H cũng không rõ người mua là ai nhưng hồ sơ lại thể hiện hồi 19h ngày 18/12/2019 Cơ quan điều tra đã lấy lời khai của anh B. Như vậy dựa trên cơ sở nào để xác định người mua ma túy là anh Nguyễn Thanh B? Hơn nữa khi bắt bị cáo H, vợ bị cáo H có ở nhà nhưng cũng không được chứng kiến việc bắt bị cáo. Biên bản bắt người phạm tội quả tang không được lập tại nhà bị cáo mà lập tại trụ sở Công an huyện. Bị cáo không có mặt ở nhà lúc 18h35 phút để truy tìm vật chứng, không được ở nhà để niêm phong đồ vật tài liệu.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H đề nghị Hội đồng xét xử: Huỷ án sơ thẩm để điều tra lại vì có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

Trong phần đối đáp, Đại diện Viện kiểm sát có quan điểm như sau: Biên bản phạm tội quả tang được lập trên giấy khổ A3, có chữ ký của bị cáo nên không thể nói có sự tráo các trang của biên bản như luật sư nói. Ông Trần Anh Tuấn mặc

dù không chứng kiến việc bắt quả tang bị cáo nhưng chứng kiến việc lập biên bản phạm tội quả tang với bị cáo. Các biên bản lấy lời khai cũng như bản tường trình của bị cáo trong quá trình điều tra, bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội. Cơ quan Điều tra đã cho bị cáo nhận dạng người mua ma túy của bị cáo, bị cáo đã nhận dạng được đúng là anh Nguyễn Thanh B. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Thanh B và với các list điện thoại cũng như biên bản kiểm tra điện thoại. Do vậy, cho dù quá trình điều tra, Cơ quan điều tra có vi phạm tố tụng nhưng không phải là nghiêm trọng vì không làm thay đổi bản chất vụ án nên Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như đã đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố:

Tại các bản “Báo cáo vụ việc” của các ông Lê Ngọc Hưng, Hoàng Minh Tùng, Nguyễn Huy Dũng, Nguyễn Văn Kiên- đều là cán bộ đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy- Công an huyện Mê Linh đều xác nhận: Chiều ngày 18/12/2019, khi mật phục bắt quả tang Nguyễn Văn H có hành vi mua bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Thanh B thì tổ công tác có các ông: Nguyễn Văn Kiên, Trần Đình Tốt, Hoàng Minh Tùng, Nguyễn Văn Sáng, Nguyễn Huy Dũng, Lê Ngọc Hưng- đều là cán bộ đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy- Công an huyện Mê Linh, không có ông Lương Như Hán- Đội phó đội ma túy và ông Nguyễn Tiến Thành- Trưởng Công an xã Thanh Lâm, nhưng hai ông lại được ghi và ký vào biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Ông Trần Anh Tuấn thì chỉ được chứng kiến việc Cơ quan Công an thu giữ các tang vật là ma túy trong túi quần của Nguyễn Văn H và 01 điện thoại di động của người mua ma túy bỏ chạy đánh rơi.

Tuy nhiên, quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã cho Nguyễn Văn H nhận dạng người mua ma túy của H, H đã chỉ đúng đối tượng Nguyễn Thanh B là người mua ma túy của bị cáo, Cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai của anh Nguyễn Thanh B, anh B thừa nhận việc mua ma túy của Nguyễn Văn H, sau đó bỏ chạy và vứt bỏ gói ma túy nên cơ quan điều tra không thu giữ được. Biên bản làm việc hồi 18h 37 phút ngày 18/12/2019 với bà Ngô Thị S là người sinh sống gần nhà đối tượng

Nguyễn Văn H đã cung cấp: Đối tượng mua ma túy của H giống đối tượng Nguyễn Thanh B (BL 114b). Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn H thừa nhận thực hiện hành vi như án sơ thẩm đã nêu.

Như vậy, Cơ quan điều tra đã có vi phạm thủ tục tố tụng khi đưa cả những người không có mặt khi bắt người phạm tội quả tang vào trong biên bản. Song việc vi phạm đó không làm thay đổi bản chất vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mê Linh cần rút kinh nghiệm.

Kháng cáo của bị cáo là còn trong thời hạn kháng cáo và đúng về chủ thể kháng cáo nên được chấp nhận.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo của bị cáo thì thấy:

Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn H thừa nhận thực hiện hành vi như án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận đó của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, với tang vật chứng thu được nên có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 18/12/2019, tại thôn đường 23, xã Thanh Lâm, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn H có hành vi bán trái phép chất ma túy loại Methamphetamine cho Nguyễn Thanh B thì bị tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội phát hiện bắt quả tang. Ngoài ra cơ quan điều tra còn thu giữ của Nguyễn Văn H 3,123 gam Methamphetamine và số tiền 300.000đ nên việc Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1, Điều 251- Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên toà, bị cáo cho rằng mình bị oan, vì Cơ quan điều tra hứa với bị cáo được về với gia đình vì tâm lý nên bị cáo viết và ký hết, nhưng thậm chí kể cả sau khi bị cáo được tại ngoại, bị cáo vẫn thừa nhận hành vi của mình như án sơ thẩm đã nêu. Điều đó chứng tỏ nhưng lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra là phản ánh đúng nội dung vụ án, bị cáo không oan.

Khi quyết định hình phạt, Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất vụ án, tính chất mức độ hành vi của bị cáo, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ xử phạt bị cáo mức án 42 tháng tù là phù hợp. Tại phiên toà hôm nay bị cáo không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên án sơ thẩm.

[3] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng điểm a, khoản 1, Điều 355; Điều 356- Bộ luật tố tụng hình sự: Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 39/2020/HSST ngày 20/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, cụ thể:

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”

- Áp dụng khoản 1, điều 251 Bộ luật hình sự, xử phạt: **Nguyễn Văn H 42** (bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 18/12/2019 đến ngày 27/12/2019.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136- Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- CA, VKSND, Chi cục THADS, TAND huyện Mê Linh.
- VKSND TP Hà Nội;
- Bị cáo; NCQLNVLQ
- UBND xã Song Liễu, Thuận Thành, Bắc Ninh;
- L- u HS,VP.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Thị Thanh Huyền