

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN C  
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2021/DS-ST  
Ngày 15 - 10 - 2021  
V/v: Tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN C, THÀNH PHỐ H**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà L.T.N.H

Các Hội thẩm nhân dân: Ông N.M.H

Ông L.T.H.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đ.T.H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận C, thành phố H tham gia phiên tòa:** Bà V.T.P.T - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận C, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự thụ lý số: 46/2021/TLST – DS ngày 13 tháng 04 năm 2021 về tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 414/2021/QĐXX-ST ngày 01 tháng 7 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 473/2021/QĐST-DS ngày 19/7/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 478/2021/QĐST-DS ngày 27/7/2021; Thông báo mở lại phiên tòa Dân sự số 677/2021/TB-TA ngày 08/10/2021 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: **Ông L.N.T**, sinh năm 1977.

Địa chỉ: Thôn N.T, xã G, huyện Đ, tỉnh N.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông P.V.A, sinh năm 1995, CCCD số 036095008036 do Cục cảnh sát cấp ngày 10/06/2020; Địa chỉ: Xã Đ, huyện V, tỉnh N và ông N.V.T, sinh năm 1995, CMND số 125622004 do CA tỉnh B cấp ngày 26/03/2011; Địa chỉ: Phòng 12A, chung cư Viện chiến lược khoa học Bộ Công An, số 5 đường T, quận C, thành phố H. Theo hợp đồng ủy quyền số 5462/2020/HĐUQ ngày 19/08/2020 của Văn phòng công chứng T.T.N.

Ông T - có mặt.

**Bị đơn: Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm N.H.Đ.T &P.T.V.N (T.C.T Bảo hiểm BIDV).**

Địa chỉ: Tầng 11, Tòa nhà số 263 đường C, phường D, quận C, thành phố H- Có mặt.

Người đại diện theo pháp luật: Ông T.H.A – Chức vụ: Tổng Giám Đốc.

Người đại diện theo ủy quyền lần 1: Ông V.M.H – Chức vụ: Phó Tổng giám đốc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV – Theo quyết định Ủy quyền số 0269/QĐ-QLRR ngày 15/2/2019.

Người đại diện theo ủy quyền lần 2:

Bà L.X.Q – Chức vụ: Phó trưởng phòng BQLRR Tổng công ty bảo hiểm BIDV - CCCD số 040186001124 do Cục cảnh sát ĐKQL cư trú và DLQG về Dân cư cấp ngày 15/08/2017;

Bà V.T.H.N – chức vụ: Chuyên viên ban quản lý rủi ro.

Ông Đ.Đ.T – chức vụ: Trưởng phòng Ban Giám Định bồi thường.

(Theo giấy ủy quyền ngày 20/05/2021)

Bà Q, bà N, ông T - Có mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

***\* Theo đơn khởi kiện, lời khai tại Tòa án, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn – ông Nguyễn Văn Tuấn trình bày:***

### **1. Về quan hệ hợp đồng mua bán.**

Ngày 20/9/2018, ông L.N.T có mua một chiếc xe ô tô pickup (xe bán tải) nhãn hiệu Hilux theo hợp đồng mua bán xe ô tô số NT15918/HĐMB/TVC từ Công ty Cổ phần TOYOTA Vinh (viết tắt là TVC), địa chỉ: Số 19, đường Q, thành phố V, tỉnh N và được đăng ký mang biển kiểm soát số 37C-303.83. Sau khi mua xe thì ông L.N.T có mua bảo hiểm vật chất toàn bộ cho chiếc xe nêu trên từ Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ (Viết tắt là BIC Bắc Trung Bộ) - trực thuộc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV (Viết tắt là BIC) và được cấp Giấy chứng nhận bảo hiểm số 05.0048617/2018 ngày 10/10/2018, giá trị bảo hiểm là 795.000.000 đồng, thời hạn bảo hiểm đến ngày 10/10/2019. Tổng phí bảo hiểm là 11.985.000 đồng, ông L.N.T đã đóng đầy đủ phí bảo hiểm cho BIC Bắc Trung

Bộ. BIC bán bảo hiểm không lập hợp đồng, chỉ cấp tờ giấy chứng nhận bảo hiểm cho người mua bảo hiểm.

Ngày 27/8/2019, xe ô tô mang biển kiểm soát 37C - 303.83 của ông L.N.T khi đang trong quá trình vận hành đã xảy ra sự cố cháy nổ tại xã Đ, huyện Q, tỉnh N. Sau khi xảy ra sự kiện cháy nổ, lái xe, chủ xe là ông L.N.T có làm việc với đại diện Công ty Cổ phần TOYOTA Vinh và BIC Bắc Trung Bộ và đề nghị Viện khoa học Hình sự Bộ Công an tiến hành giám định để xác định nguyên nhân cháy.

Ngày 16/12/2019, Viện khoa học Hình sự Bộ Công An ban hành văn bản số 7361/C09-P2 về việc Kết luận giám định. Theo kết luận giám định thì nguyên nhân cháy do *“chập mạch điện trên đường dây dẫn điện từ khoang lái ra đuôi xe làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó cháy lan ra xung quanh, dẫn đến vụ cháy ô tô nói trên”*.

Sau đó, ông L.N.T đã nhiều lần liên hệ làm việc với TVC và BIC Bắc Trung Bộ. Ngày 24/3/2020, TVC có ban hành văn bản số 04/TVC 2020 về việc trả lời đơn đề nghị của khách hàng. Theo văn bản này TVC đã từ chối bảo hành xe, với lý do đưa ra bên A có lắp thêm phụ kiện là nắp thùng xe chở hàng hóa phía sau, trên thùng xe phía sau có thùng sắt tự chế đựng dầu Diezen và nguyên nhân cháy là chập cháy dây điện lắp thêm dẫn ra đuôi xe.

Ngày 17/4/2020, BIC Bắc Trung Bộ ban hành văn bản số 061/CV-GĐBT về việc giải quyết đối với tổn thất xe ô tô 37C-303.83 xảy ra sự cố cháy nổ tại xã Đ, huyện Q, tỉnh N. Theo văn bản này, BIC Bắc Trung Bộ đã không tiến hành bảo hiểm giá trị xe thiệt hại do việc cháy nổ nêu trên với lý do xe chập cháy dây điện lắp thêm ngoài thiết bị của nhà sản xuất nên tổn thất xảy ra thuộc điểm loại trừ theo Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới ban hành kèm theo quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/04/2015 của Tổng Giám đốc Tổng công ty bảo hiểm BIDV.

Việc từ chối bồi thường bảo hiểm của BIC Bắc Trung Bộ đã và đang xâm phạm một cách nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông L.N.T, bởi lẽ:

*Thứ nhất:*

+ Căn cứ kết luận của viện khoa học Hình sự Bộ Công an nguyên nhân cháy là do chập mạch điện trên đường dây từ khoang lái ra đuôi xe, điểm xuất phát cháy là trên các nhíp giảm xóc phía sau bên trái ô tô. Về mặt kỹ thuật vị trí này nằm ở gần gầm xe, không liên quan đến nắp thùng.

+ Về mặt pháp lý thì Công ty Cổ phần Toyota Vinh (TVC) không có chức năng, thẩm quyền xác định nguyên nhân cháy mà chỉ có thể là đơn vị phối hợp với BIC Bắc

Trung Bộ để làm việc. Việc xác định nguyên nhân trên của TVC không có giá trị về mặt pháp lý để xác định nguyên nhân cháy là cháy dây điện lắp thêm trên xe mà đơn vị xác định ở đây phải là Cơ quan có thẩm quyền như Viện khoa học hình sự Bộ Công An, Phòng giám định kỹ thuật hình sự Bộ Quốc Phòng. Như vậy, BIC Bắc Trung Bộ cũng không thể dựa vào một văn bản không có giá trị về mặt pháp lý của TVC này để từ chối việc bồi thường bảo hiểm cho ông L.N.T.

+ Mặt khác, Công ty Toyota Vinh ban hành văn bản vào ngày 12/3/2020, trong khi đó Viện khoa học Hình sự Bộ Công an ban hành văn bản vào ngày 16/12/2019. Như vậy, sau hơn 3 tháng thì Công ty Cổ phần Toyota Vinh mới trả lời. Vậy có hay không Công ty Toyota Vinh dựa trên văn bản của Viện khoa học hình sự để đưa ra câu trả lời và BIC Bắc Trung Bộ cũng dựa vào kết quả trả lời của TVC để ban hành văn bản từ chối bảo hiểm. Đồng thời Viện khoa học Hình sự BCA cũng đã trả lời nguyên nhân cháy ở đây không phải do lắp thêm phụ tùng (nếu có) như văn bản số 04/TVC 2020 ngày 24/3/2020.

+ Theo điều 48 Luật kinh doanh bảo hiểm năm 2000 được sửa đổi bổ sung năm 2010 và năm 2019, quy định như sau:

*Điều 48. Giám định tổn thất*

*1. Khi xảy ra sự kiện bảo hiểm, doanh nghiệp bảo hiểm hoặc người được doanh nghiệp bảo hiểm uỷ quyền thực hiện việc giám định tổn thất để xác định nguyên nhân và mức độ tổn thất. Chi phí giám định tổn thất do doanh nghiệp bảo hiểm chịu.*

Như vậy, sau khi xảy ra sự kiện cháy nổ thì Doanh nghiệp bảo hiểm mà ở đây là BIC Bắc Trung Bộ phải thành lập ban giám định bồi thường để xác định nguyên nhân và mức độ tổn thất chứ không phải là TVC.

+ Giả thiết đặt ra, nếu chủ xe có lắp thêm phụ kiện là lắp đặt nắp thùng có ảnh hưởng gì đến an toàn kỹ thuật của xe và có bị loại trừ trách nhiệm bảo hiểm hay không?

Theo điều 6 Thông tư số 85/2014/TT-BGTVT quy định về cải tạo phương tiện giao thông cơ giới đường bộ như sau: “*việc lắp thêm hoặc tháo bỏ nắp che khoang chở hàng, hành lý của xe pickup (xe bán tải) nhưng không làm thay đổi thước bao của xe được miễn lập hồ sơ thiết kế xe cơ giới cải tạo*”.

Ngoài ra, theo quy định tại Công văn số 12774/BGTVT - KHCN ngày 24/09/2015 của Bộ giao thông vận tải về việc kiểm định xe ô tô Pickup (bán tải) thì trường hợp chủ xe lắp đặt nắp thùng chở hàng lên xe Pickup đảm bảo thông số khối lượng và kích thước của bao xe theo đúng quy định thì các trung tâm đăng kiểm kiểm tra, nghiệm thu và cấp giấy chứng nhận An toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường xe cơ giới cải tạo, trong đó ghi

rõ nội dung “*phương tiện có thể tháo hoặc lắp nắp thùng hàng khi tham gia giao thông*” mà không cần thủ tục liên quan thiết kế, cải tạo và lắp đặt nắp thùng hàng.

Từ những quy định trên, có thể khẳng định rằng việc lắp thêm phần nắp thùng xe bán tải không ảnh hưởng gì đến vấn đề an toàn kỹ thuật của xe và cũng không phải là căn cứ để loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

*Thứ hai:*

Ông L.N.T mua bảo hiểm từ BIC Bắc Trung Bộ và được cấp Giấy chứng nhận bảo hiểm ngày 10/10/2018, giá trị bảo hiểm là 795.000.000 đồng, thời hạn bảo hiểm đến ngày 10/10/2019. Tổng phí bảo hiểm là 11.985.000 đồng, ông L.N.T đã đóng đầy đủ phí bảo hiểm cho BIC Bắc Trung Bộ nhưng ông L.N.T hoàn toàn không nhận được bản Hợp đồng bảo hiểm nào, không được giải thích về các quyền và nghĩa vụ theo hợp đồng bảo hiểm và không được giải thích về các điều kiện, điều khoản bị loại trừ trách nhiệm bảo hiểm từ BIC Bắc Trung Bộ. Khi có sự kiện bảo hiểm xảy ra, các giấy tờ xe cũng như giấy tờ chứng nhận và giao kết hợp đồng bảo hiểm cũng bị cháy theo xe, ông L.N.T đã nhiều lần liên hệ và đề nghị BIC Bắc Trung Bộ cung cấp Hợp đồng bảo hiểm nhằm có căn cứ giải quyết bảo hiểm cho mình nhưng BIC Bắc Trung Bộ hoàn toàn không cung cấp hồ sơ bảo hiểm cụ thể là Hợp đồng bảo hiểm cho ông L.N.T.

Căn cứ: Điểm đ khoản 1 điều 13 Luật kinh doanh bảo hiểm quy định: “*Hợp đồng bảo hiểm phải có những nội dung sau đây: Điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm*”; Khoản 2 điều 16 Luật kinh doanh bảo hiểm quy định: “*Điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm phải được quy định rõ trong hợp đồng bảo hiểm. Doanh nghiệp bảo hiểm phải giải thích rõ cho bên mua bảo hiểm khi giao kết hợp đồng.*” Điểm a khoản 2 điều 17 Luật kinh doanh bảo hiểm quy định: *Doanh nghiệp bảo hiểm có nghĩa vụ: Giải thích cho bên mua bảo hiểm về các điều kiện, điều khoản bảo hiểm; quyền, nghĩa vụ của bên mua bảo hiểm; ...*”

*Thứ ba:*

+ BIC Bắc Trung Bộ căn cứ theo khoản 21 Điều 13 quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới Ban hành theo quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/04/2015 của tổng giám đốc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV. Các trường hợp không thuộc phạm vi trách nhiệm bảo hiểm.

“ 21. *Tổn thất các thiết bị lắp thêm trên xe ngoài các thiết bị của nhà sản xuất đã lắp ráp và tổn thất về xe cơ giới do các thiết bị lắp thêm trên xe ngoài các thiết bị của nhà sản xuất đã lắp ráp gây ra (trừ khi có thỏa thuận khác bằng văn bản)*”

BIC Bắc Trung Bộ vận dụng văn bản này để từ chối việc bảo hiểm là không đúng quy định pháp luật. Bởi lẽ:

Tại thời điểm xảy ra sự kiện cháy xe (tháng 8/2019), quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới ban hành năm 2015 đã hết hiệu lực pháp luật. Tại thời điểm này, Tổng Giám đốc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV đã ban hành quy tắc bảo hiểm vật chất xe ô tô (ban hành kèm theo quyết định số 2818/QĐ-PHH ngày 18/12/2018 của Tổng giám đốc Tổng công ty bảo hiểm BIDV). Và theo quy định tại điểm 11.18 Điều 11 quy định về các trường hợp loại trừ bảo hiểm:

*“ 11.18. Tổn thất các thiết bị lắp thêm trên xe ô tô ngoài các thiết bị của nhà sản xuất đã lắp ráp (không bao gồm các thiết bị mang tính chất bảo vệ cho xe ô tô: hệ thống bảo động, cản trước, cản sau....)”. Và nắp đậy thùng xe là thiết bị mang tính chất bảo vệ cho xe nên không thuộc trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.*

+ Mặt khác, theo quy định tại khoản 2 điều 6 Nghị định số 23/2018 ngày 23/02/2018 quy định về các trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm thì trường hợp của chủ xe – ô L.N.T không bị loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

+ Đồng thời: tại Điều 21 Luật kinh doanh bảo hiểm quy định: *Trong trường hợp hợp đồng bảo hiểm có điều khoản không rõ ràng thì điều khoản đó được giải thích theo hướng có lợi cho bên mua bảo hiểm.*

Từ những căn cứ cơ sở pháp lý nêu trên, có thể khẳng định trường hợp xe của ông L.N.T bị sự cố cháy nổ có đủ điều kiện để được bảo hiểm chi trả tiền bồi thường theo quy định của pháp luật. Việc Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ - trực thuộc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV có văn bản từ chối bồi thường số 061/CV-GĐBT về việc giải quyết đối với tổn thất xe ô tô BKS: 37C-303.83 xảy ra sự cố cháy nổ tại xã Đ, huyện Q, tỉnh N, đã và đang xâm phạm một cách nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông L.N.T.

## 2. Yêu cầu khởi kiện.

Việc xảy ra sự cố cháy nổ là rủi ro khách quan không ai mong muốn và các chi phí cũng như thiệt hại trong quá trình yêu cầu đòi bồi thường bảo hiểm sau sự cố các bên đều bị thiệt hại. Mặc dù giá trị bảo hiểm ông L.N.T đã mua là 795.000.000 đồng nhưng nay ông L.N.T chỉ yêu cầu Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV thực hiện nghĩa vụ chi trả tiền bồi thường bảo hiểm là 500.000.000đ (năm trăm triệu đồng) để san sẻ thiệt hại cho các bên và không yêu cầu Tổng công ty bảo hiểm BIDV phải thanh toán tiền lãi chậm trả của số tiền trên.

Đề nghị Tòa án buộc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV thực hiện nghĩa vụ chi trả tiền bồi thường bảo hiểm là 500.000.000đ (năm trăm triệu đồng) cho ông L.N.T theo đúng quy định pháp luật.

**\* Đại diện theo ủy quyền của Bị đơn – bà V.T.H.N trình bày:**

1. Nội dung vụ việc:

Ngày 10/10/2018, Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ đã cấp Giấy chứng nhận bảo hiểm số 050048617/18 xe ô tô Biển kiểm soát (BKS) 37C-30383 của Ông L.N.T, theo Quy tắc bảo hiểm kết hợp xe cơ giới ban hành kèm theo Quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/4/2015 của Tổng giám đốc Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và Phát triển Việt Nam; thời hạn bảo hiểm từ ngày 10/10/2018 đến ngày 10/10/2019. Hai bên không ký hợp đồng bảo hiểm. Ông L.N.T đã đóng đầy đủ phí bảo hiểm cho BIC Bắc Trung Bộ số tiền là 11.985.000 đồng, giá trị bảo hiểm là 795.000.000 đồng.

Vào khoảng 2 giờ 00 phút ngày 27/08/2019, anh P.V.H đang điều khiển xe ô tô BKS 37C-303.83 thuộc chủ xe L.N.T lưu thông trên QL 48 đoạn Km 125+500 thuộc địa phận xã Đ, huyện Q, tỉnh N qua gương chiếu hậu anh H phát hiện phía dưới gầm xe phía sau bên trái có lửa bốc cháy. Anh H liền cho xe dừng lại bên đường để kiểm tra. Sau đó anh H cùng anh S (người ngồi cùng trên xe) dùng nước uống đóng chai để dập lửa tuy nhiên do trời gió to dẫn đến ngọn lửa bốc cao, đường vắng không có phương tiện hỗ trợ nên không khống chế được đám cháy. Vụ việc dẫn đến xe ô tô BKS 37C-303.83 cháy hư hỏng toàn bộ.

Ngay sau khi sự việc xảy ra, Người được bảo hiểm đã gọi điện thông báo đến BIC Bắc Trung Bộ. Sau khi tiếp nhận thông tin tổn thất trên, BIC Bắc Trung Bộ đã hướng dẫn Người được bảo hiểm thông báo vụ việc tới Cơ quan Công an huyện Quế Phong để xử lý theo quy định. Cùng ngày cán bộ thụ lý BIC Bắc Trung Bộ đã có mặt tại hiện trường tiến hành giám định và hướng dẫn khách hàng thu thập các hồ sơ cần thiết.

Ngày 16/12/2019, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an ban hành văn bản số 7361/C09-P2 về việc Kết luận giám định. Theo kết luận giám định điểm xuất phát cháy và nguyên nhân như sau:

*+Điểm xuất phát cháy nằm ở khu vực trên các thanh nhíp giảm sóc phía sau bên trái xe ô tô BKS: 37C-303.83*

*+Nguyên nhân cháy: Do chập mạch điện trên đường dây dẫn điện từ khoang lái ra đuôi xe làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó cháy lan ra xung quanh dẫn đến vụ cháy xe ô tô nói trên*

Ngày 12/03/2020, Công ty cổ phần Toyota Vinh phản hồi công văn số 03/TVC-2020 với nội dung:

+Nguyên nhân cháy xe là do chập điện, trùng khớp với kết luận của Viện khoa học hình sự.

+Dây điện chập cháy là dây điện phụ kiện do khách hàng lắp thêm

+Nguyên nhân cháy xe không liên quan đến chất lượng sản phẩm

+Trường hợp này không được bảo hành theo chính sách của Toyota

Ngày 17/04/2020, Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ ban hành văn bản số 061/CV-GĐBT thông báo tới khách hàng về việc BIC từ chối bồi thường tổn thất đối với xe ô tô 37C-303.83 vì nguyên nhân cháy là do chập cháy dây điện lắp thêm ngoài thiết bị của nhà sản xuất nên tổn thất xảy ra thuộc điểm loại trừ theo quy tắc bảo hiểm.

## 2. Ý kiến của BIC đối với tổn thất xe ô tô BKS 37C-303.83

Căn cứ vào Kết luận giám định số 7361/C09-P2 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an và kết luận nguyên nhân cháy của Nhà sản xuất - Công ty CP TOYOTA Vinh tại Công văn số 03/TVC-2020 ngày 12/03/2020 thì nguyên nhân xảy ra tổn thất là do chập điện, dây điện bị chập cháy là dây điện phụ kiện do khách hàng lắp thêm.

Để làm rõ điểm xuất phát cháy, với tư cách là nhà sản xuất, lắp ráp xe ô tô Toyota tại Việt Nam, tại Công văn số 04/TVC 2020 của Công ty CP TOYOTA Vinh (TVC) trả lời đề nghị của Khách hàng có ghi: *“Trong quá trình kiểm tra hiện trường xe cháy và điều tra nguyên nhân cháy xe, TVC đã phát hiện xe Hilux BKS 37C-303.83 có lắp thêm phụ kiện là nắp thùng xe chở hàng hóa phía sau, trên thùng xe phía sau có thùng sắt tự chế đựng dầu Diezen. Tại khu vực tâm cháy, có dây điện bị chập, cháy từ trong ra, dây dẫn điện này dẫn lên nắp thùng xe phụ kiện lắp thêm, đây không phải dây điện nguyên bản theo xe. Các dây điện nguyên bản theo xe tại khu vực tâm cháy không bị chập và bị cháy từ ngoài vào do tác động từ nhiệt của cháy xe”*.

Căn cứ điểm 21 Điều 13 - Không thuộc phạm vi trách nhiệm bảo hiểm Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới Ban hành theo Quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/04/2015 của Tổng Giám đốc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV quy định:

*“21. Tổn thất các thiết bị lắp thêm trên xe ngoài các thiết bị của nhà sản xuất đã lắp ráp và tổn thất về xe cơ giới do các thiết bị lắp thêm trên xe ngoài các thiết bị của nhà sản xuất đã lắp ráp gây ra (trừ khi có thỏa thuận khác bằng văn bản)”*



Do điểm xuất phát cháy là chập dây điện phụ kiện do khách hàng lắp thêm nên tổn thất không thuộc phạm vi trách nhiệm bảo hiểm theo Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới. Việc BIC từ chối bồi thường đối với tổn thất cháy xe ô tô BKS số 37C-303.83 là có căn cứ pháp lý.

### 3. Ý kiến của BIC đối với yêu cầu khởi kiện của ông L.N.T

#### 3.1. Về nguyên nhân cháy:

Nguyên nhân dẫn đến cháy xe ô tô BKS 37C-303.83 là do chập điện, dây điện bị chập cháy là dây điện phụ kiện do khách hàng lắp thêm.

#### 3.2. Về việc lắp thêm nắp thùng xe bán tải:

Tại đơn khởi kiện, nguyên đơn khẳng định không có sự việc lắp thêm nắp thùng như kết luận của Công ty Cổ phần Toyota Vinh.

Về nhận định này, BIC có ý kiến như sau: Khi cấp đơn bảo hiểm BIC Bắc Trung Bộ có thực hiện chụp ảnh xe 37C-303.83 về đánh giá rủi ro. Theo đó, hình ảnh BIC Bắc Trung Bộ ghi nhận xe có lắp thêm nắp thùng. Tại văn bản số 04/TVC 2020 của Công ty Cổ phần Toyota Vinh trả lời Khách hàng cũng có nêu rõ: *“Trong quá trình kiểm tra xe hiện trường xe cháy và điều tra nguyên nhân cháy, Toyota Vinh đã phát hiện xe Hilux BKS 37C-303.83 có lắp thêm phụ kiện là nắp thùng xe chở hàng hóa phía sau, trên thùng xe phía sau có thùng sắt tự chế đựng dầu Diezen”*. Ngoài ra, BIC Bắc Trung Bộ cũng đã thu thập tại đơn vị lắp thùng cho xe 37C-303.83 là Công ty TNHH Ngọc Hà có địa chỉ tại số 9 đường Mai Hắc Đế, thành phố Vinh Nghệ An, chủ xe 37C- 303.83 đã lắp thêm nắp thùng nhãn hiệu Hilux Revo 2016 SFUHD16 Karuna tại đơn vị trên vào tháng 10/2018. Đồng thời, ảnh chụp xe tại thời điểm xe cháy cũng thể hiện xe có nắp thùng xe. Chúng tôi xin gửi kèm theo Công văn này hình ảnh xe cháy do Cán bộ BIC chụp cũng như hình ảnh được sao y từ Hồ sơ công an huyện Quế Phong tỉnh N.

Do đó, có đủ cơ sở để khẳng định xe ô tô BKS 37C-303.83 có lắp thêm nắp thùng trước khi xảy ra tổn thất.

#### 3.3. Về việc áp dụng Quy tắc bảo hiểm

Nguyên đơn cho rằng tại thời điểm xảy ra sự kiện cháy xe (tháng 8/2019), quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới ban hành năm 2015 đã hết hiệu lực pháp luật. Tại thời điểm này, Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV đã ban hành quy tắc bảo hiểm vật chất xe ô tô (ban hành kèm theo quyết định số 2818/QĐ-PHH ngày 18/12/2018 của Tổng giám đốc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV) (sau đây gọi tắt là Quy tắc năm 2018). Như vậy, quy tắc bảo hiểm vật chất xe ô tô ban hành sau theo Quyết định số 2818/QĐ-PHH ngày 18/12/2018

được áp dụng. Đồng thời, Nguyên đơn vận dụng quy định tại Điều 6 Nghị định 23/2018/NĐ-CP ngày 23/02/2018 để áp dụng giải quyết cho trường hợp này.

Về nhận định này BIC có ý kiến như sau: Tại giấy chứng nhận bảo hiểm số 050048671/18 của Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ cấp cho xe ô tô 37C-303.83 nêu rõ: “*Giấy chứng nhận bảo hiểm được BIC cấp cho chủ xe là bằng chứng ký kết hợp đồng bảo hiểm và được điều chỉnh theo Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới và Quy tắc bảo hiểm kết hợp tự nguyện xe cơ giới của Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV đang có hiệu lực tại thời điểm mua bảo hiểm. Chủ xe/lái xe cần đọc kỹ Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới và Quy tắc bảo hiểm kết hợp tự nguyện xe cơ giới để biết được quyền lợi và trách nhiệm của mình khi tham gia bảo hiểm*”. Đây là câu in sẵn trên mọi tờ giấy chứng nhận bảo hiểm nên không giao bản quy tắc bảo hiểm cho người mua bảo hiểm.

Với việc nhận Giấy chứng nhận bảo hiểm này, đại diện chủ xe xác nhận đã nhận, đọc và hiểu “Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới” và “Quy tắc bảo hiểm kết hợp tự nguyện xe cơ giới” của Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV đang có hiệu lực tại thời điểm mua bảo hiểm.

Thời điểm khách hàng mua bảo hiểm và phát sinh hiệu lực bảo hiểm là từ 15 giờ ngày 10/10/2018. Tại thời điểm này, Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới và Quy tắc bảo hiểm kết hợp tự nguyện xe cơ giới ban hành theo Quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/4/2015 của Tổng Giám đốc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV là Quy tắc đang có hiệu lực. Do đó, khi xảy ra tổn thất liên quan đến Giấy chứng nhận bảo hiểm thì BIC sẽ áp dụng Quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới và Quy tắc bảo hiểm kết hợp tự nguyện xe cơ giới ban hành theo quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/04/2015 của Tổng giám đốc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV để xem xét phạm vi trách nhiệm bảo hiểm. Việc công ty bảo hiểm ban hành quy tắc mới không làm ảnh hưởng đến hiệu lực Quy tắc bảo hiểm, Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp ngày 10/10/2018 giữa BIC với khách hàng.

Việc khách hàng viện dẫn Nghị định số 23/2018/NĐ-CP để áp dụng là không có cơ sở, tại Giấy chứng nhận bảo hiểm số 050048671/18 ngày 10/10/2018 không có quy định nào quy định điều kiện, điều khoản bảo hiểm áp dụng theo Nghị định số 23/2018/NĐ-CP.

Ngoài ra, liên quan đến việc áp dụng Quy tắc bảo hiểm để giải quyết, tôi xin làm rõ thêm các nội dung sau: Về quan điểm cho rằng tại thời điểm xảy ra tổn thất phải áp dụng quy tắc ban hành năm 2018 để giải quyết. Quan điểm này là chưa phù hợp bởi quan hệ pháp luật bảo hiểm giữa BIC và khách hàng được xác lập và thực hiện trên cơ sở các thỏa thuận của hai bên tại Giấy chứng nhận bảo hiểm số 050048671/18 và Quy tắc bảo hiểm đính kèm Giấy chứng nhận bảo hiểm có hiệu lực tại thời điểm giao kết, chính là Quy

tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới và Quy tắc bảo hiểm kết hợp tự nguyện xe cơ giới ban hành theo Quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/4/2015 (Sau đây gọi tắt là Quy tắc năm 2015). Do đó, trong mọi trường hợp phải áp dụng các thỏa thuận này giữa hai bên để giải quyết, BIC không được quyền đơn phương sửa đổi các thỏa thuận giữa hai bên. Việc áp dụng Quy tắc mới ban hành năm 2018 chính là việc sửa đổi, bổ sung các thỏa thuận của hai bên.

Quy tắc năm 2018 sửa đổi, bổ sung Quy tắc năm 2015 nhưng chỉ áp dụng đối với các Hợp đồng bảo hiểm ký kết từ thời điểm 01/01/2019, không áp dụng đối với các Hợp đồng đã thỏa thuận với khách hàng. Tại thời điểm ký kết hợp đồng bảo hiểm với Ông L.N.T, Quy tắc ban hành năm 2015 là Quy tắc đang có hiệu lực. Do đó, khi xảy ra tổn thất liên quan đến Giấy chứng nhận bảo hiểm thì BIC sẽ áp dụng Quy tắc ban hành năm 2015 để xem xét phạm vi trách nhiệm bảo hiểm. Việc Công ty bảo hiểm ban hành Quy tắc mới không làm ảnh hưởng đến hiệu lực Quy tắc bảo hiểm, Giấy chứng nhận bảo hiểm đã cấp ngày 10/10/2018 giữa BIC với khách hàng.

Quy tắc năm 2018 có nội dung "*Quyết định này có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01/01/2019 và thay thế Quyết định số 0998/QĐ-PHH ngày 23/04/2015 của Tổng giám đốc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV*", điều này có nghĩa là từ ngày 01/01/2019, BIC sẽ sử dụng Quy tắc năm 2018 để thỏa thuận và ký kết Hợp đồng bảo hiểm với khách hàng.

Các quy định, văn bản pháp luật ban hành mới thay thế cho quy định, văn bản pháp luật cũ cũng chỉ áp dụng đối với các quan hệ pháp luật phát sinh từ thời điểm văn bản pháp luật mới có hiệu lực, các quan hệ pháp luật phát sinh trong thời điểm văn bản pháp luật cũ có hiệu lực cũng sẽ phải áp dụng văn bản pháp luật cũ để giải quyết. Hơn nữa, Quy tắc bảo hiểm không phải là văn bản pháp luật mà chỉ là thỏa thuận giữa các bên, do đó, không thể tự động áp dụng Quy tắc mới để giải quyết bảo hiểm cho khách hàng.

Xe ô tô BKS số 37C-303.83 mang nhãn hiệu Hilux của Công ty Ô tô Toyota Việt Nam (Toyota Việt Nam) và đang trong thời gian bảo hành của nhà sản xuất. Trong quá trình xem xét, đánh giá tổn thất, Toyota Việt Nam và Công ty CP Toyota Vinh có tham gia giám định, làm việc với khách hàng. Đồng thời với tư cách là Nhà sản xuất, lắp ráp chính chiếc xe bị tổn thất, Toyota Việt Nam và Công ty CP Toyota Vinh đã đưa ra kết luận nguyên nhân tổn thất để xác định trách nhiệm bảo hiểm cho xe đang trong thời gian bảo hành.

BIC đề nghị Tòa án căn cứ vào bản kết luận tại Công văn số 04/TVC 2020 của công ty cổ phần Toyota Vinh trả lời đề nghị của khách hàng để làm căn cứ giải quyết. Và không yêu cầu Tòa án đưa Công ty cổ phần Toyota Vinh vào tham gia tố tụng trong vụ án.

Từ những căn cứ trên Tổng Công ty bảo hiểm BIDV từ chối bồi thường đối với yêu cầu của ông L.N.T.

### **Tại phiên tòa :**

**\* Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn:** Vẫn giữ nguyên yêu cầu Tổng công ty Bảo hiểm BIDV bồi thường tiền bảo hiểm xe ô tô cho ông L.N.T số tiền là 500.000.000 đồng, không yêu cầu thanh toán tiền lãi chậm trả của số tiền trên. Với lý do:

- Kết luận của Viện Khoa học hình sự Bộ công an nguyên nhân là do chập mạch điện trên đường dây từ khoang lái ra đuôi xe, điểm xuất phát cháy là trên các nhíp giảm xóc phá sau bên trái ô tô. Về mặt kỹ thuật vị trí này nằm ở gần gầm xe, không liên quan đến nắp thùng.

- Tổng công ty Bảo hiểm BIDV không thể căn cứ vào kết luận của Toyota vì không có chức năng xác định nguyên nhân gây cháy mà Viện Khoa học hình sự Bộ công an mới có chức năng.

- Căn cứ điều 13 luật kinh doanh bảo hiểm quy định Hợp đồng bảo hiểm phải có những nội dung sau đây: Điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm. Phải được quy định rõ trong hợp đồng bảo hiểm. Doanh nghiệp bảo hiểm phải giải thích rõ cho bên mua bảo hiểm khi giao kết hợp đồng. Khi mua bảo hiểm không lập hợp đồng mà chỉ được nhận giấy chứng nhận bảo hiểm, không được giải thích, không lập thành văn bản, không giao giấy tờ văn bản giải thích gì về các điều khoản điểm loại trừ bảo hiểm.

- Tổng công ty Bảo hiểm BIDV từ chối thanh toán bảo hiểm với lý do vi phạm điều 13 quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới năm 2015 của tổng giám đốc BIDV: “Tổn thất các thiết bị lắp ráp và tổn thất về xe cơ giới do các thiết bị lắp thêm trên xe ngoài các thiết bị của nhà sản xuất đã lắp ráp gây ra”: Tại thời điểm tháng 8/2019 cháy xe thì quy tắc bảo hiểm vật chất ban hành năm 2015 đã hết hiệu lực. Tại thời điểm này tổng giám đốc Tổng công ty Bảo hiểm BIDV đã ban hành quy tắc bảo hiểm 2018 có hiệu lực từ 1/1/2019. Như vậy phải áp dụng có lợi cho người mua bảo hiểm:” Tổn thất các thiết bị lắp thêm mang tính chất bảo vệ cho xe thì không thuộc trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

**\* Đại diện theo ủy quyền của bị đơn:** Vẫn giữ nguyên quan điểm của Tổng công ty bảo hiểm BIDV không chấp nhận bồi thường tiền bảo hiểm xe ô tô cho ông L.N.T Với lý do:

- Căn cứ vào kết luận nguyên nhân cháy của công ty Toyota.

- Căn cứ vào quy tắc bảo hiểm vật chất năm 2015 (vì thời điểm bán bảo hiểm là 10/10/2018, lúc đó quy tắc bảo hiểm vật chất năm 2018 đến ngày 01/1/2019 mới có hiệu lực nên không thể áp dụng quy tắc bảo hiểm vật chất năm 2018).

- Hệ thống dây điện từ khoang lái xuống đuôi xe bị cháy toàn bộ bó dây nhưng không xác định được chính xác dây nào dẫn đến nguyên nhân gây cháy.

**\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy** phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của những người tham gia tố tụng và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án như sau:

Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự; thụ lý vụ án đúng thẩm quyền, tổng đạt cho các đương sự; thu thập chứng cứ đúng quy định; do dịch bệnh nên còn vi phạm thời hạn giải quyết vụ án. Nguyên đơn, Bị đơn chấp hành pháp luật, tuân thủ theo đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng và đầy đủ quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- *Về nội dung vụ án:* Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Buộc Tổng công ty Bảo hiểm BIDV phải bồi thường cho ông Lê Ngọc Tùng đối với thiệt hại xe ô tô BKS 37C-303.83 số tiền bảo hiểm là 500.000.000 đồng. Ghi nhận sự tự nguyện của nguyên đơn không yêu cầu bị đơn phải trả lãi suất chậm thanh toán của số tiền trên.

- *Về án phí :* Tổng Công ty bảo hiểm BIDV phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát tại phiên tòa; sau khi nghị án; Hội đồng xét xử nhận định:

#### **[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án:**

Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông L.N.T đối với Tổng công ty Bảo hiểm BIDV về việc Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm, đây là quan hệ tranh chấp Dân sự. Ngày 05/11/2020 Tòa án nhân dân quận H thụ lý giải quyết vụ án, bị đơn là Tổng công ty Bảo hiểm BIDV có trụ sở tại Tầng 16, tháp A, tòa nhà Vincom, số 191 B, quận H, TP.H. Trong quá trình giải quyết vụ án, Tổng công ty bảo hiểm BIDV chuyển trụ sở và đăng ký kinh doanh đến địa chỉ Tầng 11, tòa nhà số 263 đường C, phường D, quận C, TP.H, nên Tòa án nhân dân quận H đã chuyển hồ sơ vụ án sang Tòa án nhân dân quận C để tiếp tục giải quyết theo thẩm quyền. Theo quy định tại khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm b khoản 1 Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự 2015, Tòa án nhân dân quận C, thụ lý giải quyết theo thủ tục sơ thẩm là đúng thẩm quyền.

[2] **Về tư cách tham gia tố tụng:** Ông L.N.T mua bảo hiểm xe ô tô tại Công ty bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ. Công ty bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ là công ty thành viên hạch toán phụ thuộc của Tổng công ty Bảo hiểm BIDV nên không có tư cách pháp nhân. Do đó việc đưa Công ty bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là không cần thiết. Ông T khởi kiện yêu cầu Tổng công ty bảo hiểm BIDV bồi thường bảo hiểm, nên xác định nguyên đơn là ông L.N.T, bị đơn là Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam (Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV).

[3] **Về thời hiệu:** Yêu cầu khởi kiện tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm theo quy định tại điều Điều 30 của Luật kinh doanh bảo hiểm thì thời hiệu khởi kiện của vụ án tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm là 03 năm kể từ ngày phát sinh tranh chấp thì ngày 17/4/2020 là ngày Bảo hiểm BIDV từ chối bồi thường, ngày 05/11/2020 Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng thụ lý vụ án sau đó chuyển sang Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy giải quyết theo thẩm quyền. Do vậy vụ án vẫn đang trong thời hiệu khởi kiện.

[4] **Về nội dung:**

Ngày 20/9/2018 ông L.N.T mua xe ô tô bán tải nhãn hiệu Hilux của Công ty CP Toyota Vinh và sau đó lắp thêm phụ kiện là nắp thùng xe chở hàng hóa phía sau. Ngày 10/10/2018 ông T mua bảo hiểm toàn bộ xe ô tô BKS 37C-303.83 của BIC Bắc Trung Bộ thuộc Tổng công ty bảo hiểm BIDV, giá trị bảo hiểm là 795 triệu, thời hạn bảo hiểm từ ngày 10/10/2018 đến ngày 10/10/2019. Ông T đã hoàn thành đầy đủ nghĩa vụ tài chính của bên mua bảo hiểm và được Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung bộ cấp cho một tờ Giấy chứng nhận bảo hiểm số 050048617/18. Ngày 27/8/2019 ô tô đang trong quá trình vận hành thì xảy ra cháy nổ. Ông T đã làm việc với Toyota vì đang trong thời gian bảo hành. Ngày 16/12/2019 Viện khoa học kỹ thuật hình sự Bộ công an ban hành văn bản kết luận giám định nguyên nhân gây cháy do: “*chập mạch điện trên đường dây dẫn điện từ khoang lái ra đuôi xe làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó cháy lan ra xung quanh dẫn đến vụ cháy ô tô nói trên*”. Ngày 24/3/2020 ông T làm việc với Toyota thì được trả lời từ chối bảo hành với lý do bên A lắp thêm phụ kiện là nắp thùng xe chở hàng hóa phía sau, trên thùng xe có thùng sắt tự chế đựng dầu Diezen và nguyên nhân cháy là chập cháy dây điện lắp thêm dẫn ra đuôi xe. Ngày 17/4/2020 BIC Bắc Trung bộ có văn bản trả lời không thanh toán tiền bảo hiểm với lý do chập cháy dây điện lắp thêm ngoài thiết bị của nhà sản xuất nên thuộc điểm loại trừ theo quy tắc bảo hiểm vật chất xe cơ giới ban hành theo quyết định 0990 ngày 23/4/2015 của Tổng giám đốc Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV.

Do vậy, nguyên đơn làm đơn khởi kiện đến Tòa án đề nghị buộc BIC bồi thường cho nguyên đơn số tiền 500.000.000 đồng; Không yêu cầu phải thanh toán lãi chậm trả của số tiền trên.

Bị đơn không đồng ý thanh toán tiền bảo hiểm cho nguyên đơn.

**\*Xét yêu cầu của nguyên đơn nhận thấy:**

Ngày 10/10/2018 ông L.N.T mua bảo hiểm tại Công ty Bảo hiểm BIDV Bắc Trung Bộ cho xe ô tô pickup BKS 37C – 303.83 nhãn hiệu Hilux Toyota nhưng bên Bảo hiểm không lập hợp đồng bảo hiểm mà chỉ cấp cho ông T Giấy chứng nhận bảo hiểm số 050048617/18. Hơn nữa trong Giấy chứng nhận bảo hiểm không ghi bất kỳ điểm loại trừ nào theo Luật kinh doanh bảo hiểm là vi phạm quy định tại Điều 14 Luật kinh doanh bảo hiểm “Hợp đồng bảo hiểm phải lập thành văn bản”, điểm đ khoản 1 Điều 13 và khoản 2 Điều 16 Luật kinh doanh bảo hiểm, “Điểm loại trừ bảo hiểm phải được ghi rõ trong hợp đồng”. BIC lấy dẫn chứng tại phần in sẵn trên giấy chứng nhận “giấy chứng nhận bảo hiểm được BIC cấp cho chủ xe là bằng chứng...để biết được quyền lợi và trách nhiệm của mình khi tham gia bảo hiểm” và cho rằng như vậy là người tham gia bảo hiểm đã được thông báo đầy đủ về quyền lợi và trách nhiệm của mình. Nhưng thực tế đây chỉ là câu in sẵn trên mọi tờ Giấy chứng nhận bảo hiểm và không phải là bằng chứng chứng minh BIC đã cung cấp quy tắc bảo hiểm theo Điều 19 và giải thích điều khoản bảo hiểm theo Điều 17 Luật kinh doanh bảo hiểm cho người tham gia bảo hiểm. Với việc chỉ cấp duy nhất tờ giấy chứng nhận bảo hiểm đồng nghĩa với việc giao kết bảo hiểm không lập hợp đồng đầy đủ, không có điều khoản loại trừ bảo hiểm nào, BIC dựa vào điểm loại trừ theo quy tắc bảo hiểm của riêng BIC là không có giá trị áp dụng với người tham gia bảo hiểm.

Kết luận giám định của Viện khoa học hình sự Bộ Công an số 7361/C09-P2 ngày 16/12/2019: *Điểm xuất phát cháy nằm ở khu vực bên trên các thanh nhíp giảm xóc phía sau bên trái xe ô tô. Nguyên nhân cháy: Do chập mạch điện trên đường dây dẫn điện từ khoang lái ra đuôi xe làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó cháy lan ra xung quanh dẫn đến vụ cháy ô tô nói trên.* Sau đó Viện khoa học hình sự Bộ công an có văn bản giải thích kết luận trên như sau: *Không đủ điều kiện để xác định nguyên nhân dẫn đến chập mạch điện. Dây dẫn điện bị chập mạch điện thu tại khu vực điểm xuất phát cháy đã bị cháy hết lớp vỏ cách điện, đứt đoạn nên không đủ điều kiện xác định chính xác dây dẫn điện gây chập mạch điện của xe là dây dẫn điện cho bộ phận, thiết bị nào của xe.* Viện khoa học kỹ thuật hình sự Bộ công an là cơ quan có chức năng, thẩm quyền giám định và kết luận giám định là căn cứ pháp lý để xác định nguyên nhân dẫn đến việc cháy nổ xe ô tô là do

đâu. Tuy nhiên, Viện khoa học kỹ thuật Hình sự Bộ công an lại kết luận: Không đủ điều kiện để xác định nguyên nhân dẫn đến chập mạch điện. Như vậy, không có căn cứ khẳng định việc cháy nổ xe ô tô là do chập mạch điện do ông T lắp thêm thiết bị phụ kiện là nắp thùng xe chở hàng hóa phía sau. Tại phiên tòa, hai bên đều thừa nhận hệ thống dây điện nối từ khoang lái ra phía đuôi xe bị cháy toàn bộ cả bó dây nên không xác định được cụ thể dây nào là nguyên nhân gây cháy.

Mặt khác, khi ông L.N.T mua bảo hiểm tại BIC Bắc Trung Bộ thì đã lắp thêm thiết bị thùng hàng phía sau ô tô và BIC Bắc Trung Bộ vẫn đồng ý bán bảo hiểm cho ông T mà không có ý kiến gì về việc lắp thêm phụ kiện đó.

Hội đồng xét xử nhận thấy lý do mà phía bị đơn đưa ra để từ chối chi trả quyền lợi bảo hiểm xe ô tô theo yêu cầu của ông L.N.T là không có căn cứ. Do đó, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có cơ sở, cần được chấp nhận.

**\*Về thiệt hại:** Ngày 27/8/2019 ô tô đang trong quá trình vận hành thì cháy nổ, chiếc ô tô cháy rụi hoàn toàn.

Tại Tòa án cũng như tại phiên tòa hôm nay cả nguyên đơn, bị đơn đều xác định có thiệt hại toàn bộ xe ô tô như đã nêu trên.

Tại điểm c khoản 1 điều 47 Luật Kinh doanh bảo hiểm qui định: “*Hình thức bồi thường, Trả tiền bồi thường*”. Khoản 1 điều 48 Luật Kinh doanh bảo hiểm qui định: “*Khi xảy ra sự kiện bảo hiểm, doanh nghiệp bảo hiểm hoặc người được doanh nghiệp bảo hiểm ủy quyền thực hiện việc giám định tổn thất để xác định nguyên nhân mức độ tổn thất. Chi phí giám định tổn thất do doanh nghiệp bảo hiểm chịu*”. Như vậy trong mọi trường hợp việc giám định tổn thất làm căn cứ bồi thường thuộc về Tổng công ty Bảo hiểm BIDV nhưng Tổng công ty Bảo hiểm BIDV sau khi giám định thiệt hại xe ô tô BKS 29C-795.41 đã từ chối bồi thường. Ông T mua bảo hiểm toàn bộ xe ô tô với giá trị là 795.000.000 đồng. Tuy nhiên, ông L.N.T sau khi trừ giá trị xác xe ô tô và san sẻ thiệt hại cho các bên thì chỉ yêu cầu Tổng công ty bảo hiểm BIDV phải bồi thường số tiền bảo hiểm đối với xe ô tô BKS 37C-303.83 với số tiền 500.000.000 đồng là tự nguyện nên được chấp nhận.

Ghi nhận ông L.N.T không yêu cầu tính lãi chậm trả của số tiền trên.

**6. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát** phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

**7.Về án phí DSST và quyền kháng cáo:** Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí.



Tổng công ty Bảo hiểm BIDV phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

***Vì các lẽ trên!***

## **QUYẾT ĐỊNH**

### Áp dụng:

- Khoản 3 Điều 26; điểm a Khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 điều 39; Điều 147; khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;
- Điều 12, Khoản 1 Điều 13; Điều 14; Khoản 2 Điều 16; điều 29; điều 30; điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Luật Kinh doanh bảo hiểm;
- Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;
- Luật phí và lệ phí 2015;
- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;
- Điều 26 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

### Xử:

1/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông L.N.T đối với Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển V.N (Tổng Công ty Bảo hiểm B).

- Ghi nhận sự tự nguyện của ông L.N.T chỉ yêu cầu Tổng công ty Bảo hiểm B thanh toán số tiền 500.000.000đ và không yêu cầu tính lãi chậm trả đối với số tiền trên.

- Buộc Tổng công ty Bảo hiểm B phải bồi thường cho ông L.N.T số tiền bảo hiểm đối với thiệt hại xe ô tô nhãn hiệu Toyota Hilux Biển kiểm soát 37C-303.83 là 500.000.000 đồng (năm trăm triệu đồng).

*Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.*

**2. Về án phí Dân sự sơ thẩm:** Tổng Công ty Bảo hiểm B phải chịu 24.000.000 đồng án DSST.

Ông L.N.T được nhận lại số tiền 12.000.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai số 0003673 ngày 05/11/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận H, thành phố H.

**3. Về quyền kháng cáo:** Các đương sự được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án Dân sự.*

**Nơi nhận:**

- Tòa án NDTPHN;
- Viện kiểm sát NDTPHN;
- Viện kiểm sát ND quận C;
- Chi cục THADS quận C;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**L.T.N.H**

*Thành viên Hội đồng xét xử*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*

***Lê Thị Ngọc Hà***

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

-----

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

-----

*Hà nội, ngày 15 tháng 10 năm 2021.*

## **BIÊN BẢN NGHỊ ÁN**

Vào hồi 15h30' ngày 15 tháng 10 năm 2021.

Tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Mạnh Hùng.

Ông Lê Trung Hà.

Tiến hành nghị án vụ án Dân sự thụ lý số 46/2021/TLST-DS ngày 13 tháng 4 năm 2021 về tranh chấp Hợp đồng Bảo hiểm ô tô, giữa:

Nguyên đơn: **Ông Lê Ngọc Tùng**, sinh năm 1977.

Địa chỉ: Thôn Nguyên Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn Anh, sinh năm 1995, CCCD số 036095008036 do Cục cảnh sát cấp ngày 10/06/2020; Địa chỉ: Xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định và ông Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1995, CMND số 125622004 do CA tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 26/03/2011; Địa chỉ: Phòng 12A, chung cư Viện chiến lược khoa học Bộ Công An, số 5 đường Tú Mỡ, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Theo hợp đồng ủy quyền số 5462/2020/HĐUQ ngày 19/08/2020 của Văn phòng công chứng Trương Thị Nga.

Ông Tuấn – Có mặt.

Bị đơn: **Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam (Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV).**

Địa chỉ: Tầng 11, Tòa nhà số 263 đường Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hoài An – Chức vụ: Tổng Giám Đốc.

Người đại diện theo ủy quyền lần 1: Ông Vũ Minh Hải – Chức vụ: Phó Tổng giám đốc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV – Theo quyết định Ủy quyền số 0269/QĐ-QLRR ngày 15/2/2019.

Người đại diện theo ủy quyền lần 2:

Bà Lê Xuân Quỳnh – Chức vụ: Phó trưởng phòng BQLRR Tổng công ty bảo hiểm BIDV - CCCD số 040186001124 do Cục cảnh sát ĐKQL cư trú và DLQG về Dân cư cấp ngày 15/08/2017;

Bà Vũ Thị Hồng Nga – chức vụ: Chuyên viên ban quản lý rủi ro.

Ông Đặng Đình Thúy – chức vụ: Trưởng phòng Ban Giám Định bồi thường.

(Theo giấy ủy quyền ngày 20/05/2021)

Bà Quỳnh, bà Nga, ông Thúy – Có mặt.

**Hội đồng đã tiến hành thảo luận nh- sau:**

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT,  
QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

I/ Điều luật áp dụng:

Áp dụng:

- Khoản 3 Điều 26; điểm a Khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 điều 39; Điều 147; khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;
  - Điều 12, Khoản 1 Điều 13; Điều 14; Khoản 2 Điều 16; điều 29; điều 30; điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Luật Kinh doanh bảo hiểm;
  - Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;
  - Luật phí và lệ phí 2015;
  - Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;
  - Điều 26 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014.
- Kết quả biểu quyết: 3/3 = 100%.

II/ Xử:

1/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lê Ngọc Tùng đối với Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam (Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV).

- Ghi nhận sự tự nguyện của ông Lê Ngọc Tùng chỉ yêu cầu Tổng công ty Bảo hiểm BIDV thanh toán số tiền 500.000.000đ và không yêu cầu tính lãi chậm trả đối với số tiền trên.

- Buộc Tổng công ty Bảo hiểm BIDV phải bồi thường cho ông Lê Ngọc Tùng số tiền bảo hiểm đối với thiệt hại xe ô tô nhãn hiệu Toyota Hilux Biển kiểm soát 37C-303.83 là 500.000.000 đồng (năm trăm triệu đồng).

*Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án)*

*cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.*

**2. Về án phí Dân sự sơ thẩm:** Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam phải chịu 24.000.000 đồng án DSST.

Ông Lê Ngọc Tùng được nhận lại số tiền 12.000.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai số 0003673 ngày 05/11/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

**3. Về quyền kháng cáo:** Các đương sự được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án Dân sự.*

Kết quả biểu quyết: 3/3 = 100%.

Biên bản kết thúc, đã đọc lại cho Hội đồng xét xử cùng nghe, công nhận biên bản ghi đúng và ký tên.

**Thành viên Hội đồng xét xử**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Lê Thị Ngọc Hà**



*Hà Nội, ngày 27 tháng 7 năm 2021*

## **BIÊN BẢN THẢO LUẬN**

Vào hồi 09h15' ngày 27 tháng 7 năm 2021.

Tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Mạnh Hùng.

Ông Lê Trung Hà.

Tiến hành nghị án vụ án Dân sự thụ lý số 46/2021/TLST-DS ngày 13 tháng 4 năm 2021 về tranh chấp Hợp đồng Bảo hiểm ô tô, giữa:

Nguyên đơn: **Ông Lê Ngọc Tùng**, sinh năm 1977.

Địa chỉ: Thôn Nguyên Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn Anh, sinh năm 1995, CCCD số 036095008036 do Cục cảnh sát cấp ngày 10/06/2020; Địa chỉ: Xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định và ông Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1995, CMND số 125622004 do CA tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 26/03/2011; Địa chỉ: Phòng 12A, chung cư Viện chiến lược khoa học Bộ Công An, số 5 đường Tú Mỡ, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Theo hợp đồng ủy quyền số 5462/2020/HĐUQ ngày 19/08/2020 của Văn phòng công chứng Trương Thị Nga.

Ông Tuấn – Vắng mặt.

Bị đơn: **Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam (Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV).**

Địa chỉ: Tầng 11, Tòa nhà số 263 đường Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hoài An – Chức vụ: Tổng Giám Đốc.



Người đại diện theo ủy quyền lần 1: Ông Vũ Minh Hải – Chức vụ: Phó Tổng giám đốc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV – Theo quyết định Ủy quyền số 0269/QĐ-QLRR ngày 15/2/2019.

Người đại diện theo ủy quyền lần 2:

Bà Lê Xuân Quỳnh – Chức vụ: Phó trưởng phòng BQLRR Tổng công ty bảo hiểm BIDV - CCCD số 040186001124 do Cục cảnh sát ĐKQL cư trú và DLQG về Dân cư cấp ngày 15/08/2017;

Bà Vũ Thị Hồng Nga – chức vụ: Chuyên viên ban quản lý rủi ro.

Ông Đặng Đình Thúy – chức vụ: Trưởng phòng Ban Giám Định bồi thường.

(Theo giấy ủy quyền ngày 20/05/2021)

Bà Quỳnh, bà Nga, ông Thúy – Vắng mặt.

**Hội đồng đã tiến hành thảo luận nh- sau:**

- HTND Nguyễn Mạnh Hùng: Thành phố Hà Nội đang thực hiện giãn cách theo chỉ thị 16 do tình hình dịch bệnh Covid – 19 diễn biến phức tạp, đại diện của nguyên đơn và đại diện của bị đơn đều không thể có mặt để tham gia phiên tòa được nên để đảm bảo quyền lợi cho các bên đương sự, tôi đề nghị hoãn phiên tòa.

- HTND Lê Trung Hà: Tôi hoàn toàn nhất trí với đề nghị của Hội thẩm Hùng, tôi đề nghị hoãn phiên tòa.

Thẩm phán: Tại phiên tòa hôm nay các bên đương sự không thể có mặt do thành phố Hà Nội đang thực hiện giãn cách theo chỉ thị 16. Để đảm bảo quyền lợi của các bên đương sự.

Căn cứ vào điều 227, 233, 235 Bộ luật tố tụng Dân sự.

**Hội đồng thống nhất quyết định:**

1. Hoãn phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án dân sự thụ lý số: 46/2021/TLST-DS ngày 13 tháng 4 năm 2021 về tranh chấp Hợp đồng Bảo hiểm ô tô.

2. Vụ án được đưa ra xét xử, thời gian và địa điểm sẽ được ấn định sau.

Kết quả biểu quyết: 3/3 = 100%.

Biên bản kết thúc, đã đọc lại cho Hội đồng xét xử cùng nghe, công nhận biên bản ghi đúng và ký tên.

*Các Hội thẩm nhân dân*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*

***Lê Thị Ngọc Hà***

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Hà Nội, ngày 19 tháng 7 năm 2021*

## **BIÊN BẢN THẢO LUẬN**

Vào hồi 09h15' ngày 19 tháng 7 năm 2021.

Tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lưu Văn Thiệm.

Ông Lê Trung Hà.

Tiến hành nghị án vụ án Dân sự thụ lý số 46/2021/TLST-DS ngày 13 tháng 4 năm 2021 về tranh chấp Hợp đồng Bảo hiểm ô tô, giữa:

Nguyên đơn: **Ông Lê Ngọc Tùng**, sinh năm 1977.

Địa chỉ: Thôn Nguyên Tạo, xã Giang Sơn Đông, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn Anh, sinh năm 1995, CCCD số 036095008036 do Cục cảnh sát cấp ngày 10/06/2020; Địa chỉ: Xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định và ông Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1995, CMND số 125622004 do CA tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 26/03/2011; Địa chỉ: Phòng 12A, chung cư Viện chiến lược khoa học Bộ Công An, số 5 đường Tú Mỡ, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Theo hợp đồng ủy quyền số 5462/2020/HĐUQ ngày 19/08/2020 của Văn phòng công chứng Trương Thị Nga.

Ông Tuấn - có mặt.

**Bị đơn: Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam (Tổng Công ty Bảo hiểm BIDV).**

Địa chỉ: Tầng 11, Tòa nhà số 263 đường Cầu Giấy, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội - Có mặt.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hoài An – Chức vụ: Tổng Giám Đốc.

Người đại diện theo ủy quyền lần 1: Ông Vũ Minh Hải – Chức vụ: Phó Tổng giám đốc Tổng Công ty bảo hiểm BIDV – Theo quyết định Ủy quyền số 0269/QĐ-QLRR ngày 15/2/2019.

Người đại diện theo ủy quyền lần 2:

Bà Lê Xuân Quỳnh – Chức vụ: Phó trưởng phòng BQLRR Tổng công ty bảo hiểm BIDV - CCCD số 040186001124 do Cục cảnh sát ĐKQL cư trú và DLQG về Dân cư cấp ngày 15/08/2017;

Bà Vũ Thị Hồng Nga – chức vụ: Chuyên viên ban quản lý rủi ro.

Ông Đặng Đình Thúy – chức vụ: Trưởng phòng Ban Giám Định bồi thường.

(Theo giấy ủy quyền ngày 20/05/2021)

Bà Quỳnh, bà Nga, ông Thúy – Vắng mặt.

**Hội đồng đã tiến hành thảo luận nh- sau:**

- HTND Lưu Văn Thiệm: Đây là lần đầu tiên phía bị đơn vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin hoãn phiên tòa, để đảm bảo quyền lợi cho các đ-ơng sự nên tôi đề nghị hoãn phiên tòa.

- HTND Lê Trung Hà: Tôi hoàn toàn nhất trí với đề nghị của Hội thẩm Thiệm, tôi đề nghị hoãn phiên tòa.

Thẩm phán: Bị đơn có đơn xin hoãn phiên tòa, vắng mặt có lý do chính đáng. Để đảm bảo quyền lợi của các bên đương sự.

Căn cứ vào điều 227, 233 Bộ luật tố tụng Dân sự.

**Hội đồng thống nhất quyết định:**

1. Hoãn phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án dân sự thụ lý số: 46/2021/TLST-DS ngày 13 tháng 4 năm 2021 về tranh chấp Hợp đồng Bảo hiểm ô tô.

2. Vụ án sẽ đ-ợc tiếp tục đ- a ra xét xử vào hồi 09h00 ngày 27/7/2021.

Kết quả biểu quyết:  $3/3 = 100\%$ .

Biên bản kết thúc, đã đọc lại cho Hội đồng xét xử cùng nghe, công nhận biên bản ghi đúng và ký tên.

*Các Hội thẩm nhân dân*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*

**Các thành viên Hội đồng xét xử**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

***Lê Thị Ngọc Hà***

