

Bản án số: 08/2021/LĐ-PT

Ngày: 07-6-2021

V/v “Tranh chấp đơn phương
chấm dứt hợp đồng lao động”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Minh

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Mười

Ông Dương Tuấn Vinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Thân Văn Nhường – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Hà Văn Hùng – Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 10/2020/TLST-LĐ ngày 25/12/2020 về việc “Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động”. Do bản án sơ thẩm số 1448/2020/LĐ-ST ngày 10/9/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 540/2021/QĐ-PT ngày 24/3/2021, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông J. R. Smith, sinh năm 1953 (vắng mặt)

Địa chỉ: USA.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thúy L, sinh năm 1968; địa chỉ: Trần Quang D, Phường 14, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Lê Song T – Văn phòng luật sư Tùng Lâm, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên lạc: Bình L, Phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

2. Bị đơn: Công ty cổ phần giáo dục Bắc M.

Địa chỉ: Phạm Ngọc Th, Phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1961; địa chỉ: Phạm Ngọc Th, Phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Trường tiểu học, Trung học cơ sở và Trung học phổ thông Quốc Tế Bắc M.

Trụ sở: Đường số 20, KDC Him Lam, phường Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lý Tú N, sinh năm 1977; địa chỉ: Đường số 20, KDC Him Lam, Bình Hưng, Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

4. *Người kháng cáo:* Nguyên đơn ông J. R. Smith có người đại diện theo ủy quyền là bà Lê Thúy L.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, các tài liệu có trong hồ sơ, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông J. R. Smith làm việc tại Trường quốc tế Bắc M theo Hợp đồng lao động số 013/HĐLĐ/SNA/NN ngày 18/4/2018, thời hạn hợp đồng từ ngày 16/7/2018 đến ngày 31/5/2020, công việc là giáo viên, mức lương 2.900 USD/tháng; đến ngày 31/8/2018 ông J Randal Smith và Công ty cổ phần giáo dục Bắc M - Trường Quốc tế Bắc M ký Hợp đồng lao động số 013S/HĐLĐ/SNA/NN, thời hạn hợp đồng từ ngày 31/8/2018 đến ngày 31/5/2020, công việc là giáo viên, mức lương 83.687.285đ/tháng. Địa điểm nơi làm việc được phân công là Trường tiểu học, Trung học cơ sở và Trung học phổ thông Quốc Tế Bắc M (sau đây gọi là Trường) (trụ sở: Đường số 20, KDC Him Lam, phường Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh).

Ngày 11/9/2018 trong giờ dạy tại phòng D410 có một nhóm học sinh nói chuyện gây ồn nên ông J yêu cầu các em học sinh đó ngưng việc làm ồn ảnh hưởng đến lớp học ông đang dạy. Trong số học sinh đó có em Nguyễn Hồ Trung N1 sau đó đã báo với Trường là ông J có hành vi bạo lực với em ấy. Ngày 12/9/2018 Trường mời ông J lên làm việc và ông xác nhận là không dùng bạo lực với học sinh nhưng ông M Miller (hiệu phó Trường) thông báo rằng sẽ chấm dứt Hợp đồng lao động với ông J. Để việc chấm dứt nhanh chóng, ông M sẽ tự mình soạn đơn từ chức và yêu cầu ông J ký vào đơn, nhưng ông J không đồng ý.

Ngày 14/9/2018 Trường gửi email yêu cầu ông J ký đơn từ chức, nộp về Trường và không cho ông J trở lại làm việc. Ngày 19/9/2018 ông J đã gửi email trả lời về việc không đồng ý Trường đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động của ông từ ngày 12/9/2018. Ngày 24/9/2018 Trường yêu cầu ông J trả lại Giấy phép lao động. Từ ngày 12/10/2018 đến ngày 31/11/2018 ông J nhiều lần yêu cầu Trường giải quyết dứt điểm vấn đề nhưng Trường không có thiện chí giải quyết. Ngày 11/12/2018 Trường đưa ra yêu cầu sẽ ký thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động với ông J nếu ông “đồng ý nhận 7,5 ngày công làm việc của tháng 9/2018 và phải cam kết bảo mật thông tin, không có bất cứ hành động nào chống lại nhà trường như: khiếu nại, khởi kiện làm ảnh hưởng đến uy tín của Trường”.

Qua các căn cứ nêu trên, Trường Quốc tế Bắc M đã đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động trái pháp luật với ông J. R. Smith, nên ông khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề sau:

1/ Yêu cầu bị đơn thanh toán tiền lương theo Hợp đồng lao động đã ký từ tháng 10/2018 đến khi hết hạn hợp đồng lao động là ngày 31/5/2020, là 20 tháng lương với mức lương 83.687.285đồng/tháng. Tổng cộng: 83.687.285đồng/tháng x 20 tháng = 1.673.745.700đồng.

2/ Bồi thường 02 tháng lương theo hợp đồng lao động: 83.687.285đồng/tháng x 2 tháng = 167.374.570đồng.

3/ Bị đơn bị đơn thanh toán tiền bồi thường theo khoản 3 Điều 42 Bộ luật lao động: $83.687.285\text{đồng/tháng} \times 2 \text{ tháng} = 167.374.570\text{đồng}$.

Tổng cộng số tiền bị đơn phải thanh toán cho nguyên đơn là: 2.008.494.840 đồng (Hai tỷ, không trăm lẻ tám triệu, bốn trăm chín mươi bốn ngàn, tám trăm bốn mươi đồng).

Tại các bản tự khai, biên bản hòa giải, bị đơn – Công ty cổ phần giáo dục Bắc M, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Trường tiểu học, Trung học cơ sở và Trung học phổ thông Quốc Tế Bắc M do bà Lý Tú N và bà Nguyễn Thị Thu H làm đại diện trình bày:

Ông J. R. Smith bắt đầu làm việc tại Trường Quốc tế Bắc M từ ngày 26/5/2017 theo Hợp đồng lao động số 027/HĐLĐ/SNA/NN ký ngày 26/5/2017 với thời hạn từ ngày 14/8/2017 đến ngày 30/6/2018. Ngày 18/4/2018 ông J ký tiếp với Trường Quốc tế Bắc M Hợp đồng lao động số 013/HĐLĐ/SNA/NN ngày 18/4/2018, thời hạn hợp đồng từ ngày 16/7/2018 đến ngày 31/5/2020 (sau đó thay bằng Hợp đồng lao động số 013S/HĐLĐ/SNA/NN ngày 31/8/2018, thời hạn hợp đồng từ ngày 31/8/2018 đến ngày 31/5/2020) với vị trí là Giáo viên. Trong quá trình thực hiện hợp đồng đã có 02 lần ông J. R. Smith có hành vi mà Trường cho rằng có ảnh hưởng đến sự an toàn và lợi ích của học sinh, cụ thể:

- Ngày 31/01/2018 ông J. R. Smith đã có tranh cãi với học sinh và hai bên có xảy ra xô xát. Ông J thừa nhận sự việc, ký vào biên bản cảnh cáo ngày 06/02/2018. Xét thấy sự việc có cả lỗi của học sinh và giáo viên, hiệu trưởng đã gửi thư cảnh cáo cho cả ông J và học sinh. Trong thư cũng nêu rõ ông J không được lặp lại hành vi này với bất cứ cá nhân nào trong khuôn viên Trường.

- Ngày 11/9/2018 Trường nhận được thông tin lại có sự việc xảy ra giữa ông J và học sinh Nguyễn Hồ Trung N1. Theo ghi nhận từ lời kể của học sinh, ông J đã có hành vi túm cổ học sinh và có những lời lẽ xúc phạm. Học sinh cảm thấy đau ở vùng cổ và cảm thấy sợ hãi.

Vào lúc 08 giờ 00 phút ngày 12/9/2018 Trường tổ chức buổi gặp mặt giữa Ban giám hiệu, phụ huynh và ông J để trao đổi về vụ việc. Tại buổi họp ông J thừa nhận việc có dùng những từ ngữ không hay trong lúc tức giận nhưng phủ nhận việc bóp chặt cổ của học sinh, ông chỉ nhận có chạm vào cổ của học sinh. Sau buổi họp, bà Đoàn Thị Huệ D – Giám đốc điều hành của Trường, Ban giám hiệu gồm ông M Miller – Hiệu phó và bà C – Trưởng khối Tiểu học đồng quan điểm sai phạm của ông J là nghiêm trọng, không đúng đạo đức nghề nghiệp, ảnh hưởng đến quyền lợi và đe dọa sự an toàn của học sinh.

Nhà trường đã mời ông J tham dự cuộc họp để xử lý vụ việc. Do không muốn làm vụ việc trở nên nghiêm trọng và ảnh hưởng đến sự nghiệp giáo viên, Ban giám hiệu có khuyên ông J làm đơn xin nghỉ việc và sẽ giải quyết vụ việc trong phạm vi nội bộ để không ảnh hưởng đến uy tín ông. Ông J đã đồng ý, hứa sẽ làm đơn xin thôi việc. Tuy nhiên sau đó ông tự ý bỏ về, nói rằng ông sẽ liên lạc sau khi suy nghĩ thêm về các lựa chọn.

Từ ngày 13/9/2019 ông J không quay lại Trường, tự ý bỏ lớp mặc dù Phòng nhân sự nhà Trường đã nhiều lần gửi email và gọi điện thoại (vào các ngày 14, 18,

19, 24/9/2018) cho ông J, mời ông đến Trường giải quyết sự việc. Tuy nhiên ông J không đến Trường mà ngày 19/9/2018 ông chỉ trả lời email là Ban giám hiệu đã thông báo miệng là chấm dứt hợp đồng với ông. Thông tin này không đúng vì mọi việc chỉ đang trong quá trình thảo luận.

Sau đó Trường được biết ông J đã khởi kiện Trường vì “đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động”. Ngày 15/11/2018 luật sư đại diện ông J đã đến Trường làm việc về vấn đề trên. Trong biên bản làm việc với Luật sư, Trường khẳng định chưa ra Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động và ông J cũng như Luật sư của mình không đưa ra được hồ sơ chứng minh Trường đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động. Ngày 30/11/2018 đại diện Trường có buổi gặp mặt lần 2 với Luật sư đại diện ông J và giữ quan điểm chưa ra quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với ông J.

Do đó Trường không đồng ý việc ông J. R. Smith khởi kiện Trường vì đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động, cũng như không đồng ý các yêu cầu khởi kiện và khởi kiện bổ sung mà ông J đưa ra. Mặt khác, việc ông J tự ý vắng mặt tại nơi làm việc với tổng số ngày vắng là đủ cơ sở pháp lý để bị sa thải theo quy định của Luật lao động.

Tại Bản án lao động sơ thẩm số 1448/2020/LĐ-ST ngày 10/9/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên xử:

1. Đình chỉ yêu cầu đòi bồi thường 30 ngày vi phạm thời gian báo trước.
2. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – ông J. R. Smith, về việc yêu cầu bị đơn:
 - Thanh toán tiền lương trong những ngày không được làm việc kể từ tháng 10/2018 đến hết hạn hợp đồng lao động là ngày 31/5/2020, tổng cộng là 1.673.745.700 đồng (Một tỷ sáu trăm bảy mươi ba triệu bảy trăm bốn mươi lăm ngàn bảy trăm đồng).
 - Bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 1 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng (Một trăm sáu mươi bảy triệu ba trăm năm mươi sáu ngàn năm trăm năm mươi đồng).
 - Bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 3 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng (Một trăm sáu mươi bảy triệu ba trăm năm mươi sáu ngàn năm trăm năm mươi đồng).
3. Ghi nhận sự tự nguyện của Công ty cổ phần giáo dục Bắc M hỗ trợ cho ông J. R. Smith số tiền 120.000.000 đồng (Một trăm hai mươi triệu đồng) ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về quyền thi hành án, án phí, quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/9/2020 nguyên đơn có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị sửa án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa hôm nay, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn thay đổi yêu cầu kháng cáo, xin rút lại một phần yêu cầu đối với số tiền 753.185.565 đồng, chỉ kháng cáo một phần nội dung của bản án sơ thẩm, đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông J cụ thể như sau:

Yêu cầu Công ty cổ phần giáo dục Bắc M là đơn vị trực tiếp ký hợp đồng lao động với ông J, đồng thời là chủ sở hữu của Trường Quốc tế Bắc M phải:

1/ Thanh toán tiền lương trong những ngày không được làm việc kể từ tháng 10/2018 đến giấy phép lao động hết hạn là ngày 01/11/2019, tổng cộng là 13 tháng tiền lương, tính trên mức lương 83.678.285 đồng/tháng x 13 tháng = 1.087.817.705 đồng.

2./ Bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 1 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng.

3/ Nguyên đơn rút lại yêu cầu: bồi thường 30 ngày lương do vi phạm thời gian báo trước và buộc Trường nhận ông trở lại làm việc; Bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 3 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng.

Tổng cộng số tiền bị đơn phải thanh toán cho nguyên đơn là: 1.255.174.255 đồng (Một tỷ, hai trăm năm mươi triệu, một trăm bảy mươi bốn ngàn, hai trăm năm mươi lăm đồng).

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn là Luật sư Lê Song T trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết vụ án và đưa ra phán quyết thiếu khách quan, ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông J. Việc công ty chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông J, sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông J, buộc công ty phải thực hiện nghĩa vụ theo quy định tại Điều 42 của Bộ luật Lao động do đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

Bà Lê Thúy L thông nhất yêu cầu của Luật sư Tùng, không bổ sung thêm.

- *Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Lý Tú N trình bày:* Thống nhất với ý kiến của bị đơn tại phiên tòa sơ thẩm, cho đến thời điểm xét xử vụ án phía Công ty chưa ra quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với ông J, phía nhà trường không có thẩm quyền chấm dứt hợp đồng lao động với nguyên đơn; việc nguyên đơn không đến trường làm việc không phải do nhà trường cấm ông mà là do ông J. R. Smith tự ý nghỉ việc. Nguyên đơn không có tài liệu, chứng cứ chứng minh bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật, bản án sơ thẩm đã tuyên là có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:* Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay tuân thủ đúng quy định pháp luật về tố tụng, các đương sự tại phiên tòa chấp hành đúng quy định tại phiên tòa. Về nội dung vụ án: Việc ông J và Nhà trường có xảy ra sự việc với học sinh tại trường học và đang trong quá trình giải quyết. Tuy nhiên, hai bên vẫn chưa có quyết định cuối cùng. Ông J tự ý nghỉ việc không đến trường để tiếp tục thực hiện

hợp đồng lao động. Bên cạnh đó, người sử dụng lao động là Công ty Bắc M vẫn chưa có văn bản thể hiện việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông J. Ban giám hiệu nhà trường chỉ là người quản lý lao động, không có hành vi cản trở không cho ông J đến làm việc, ngoài ra phòng quản lý nhân sự của trường còn nhiều lần gửi email cho ông J yêu cầu ông đến làm việc nhưng ông J không đến. Ông J kháng cáo nhưng không có căn cứ để chứng minh cho kháng cáo của mình là có cơ sở. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của nguyên đơn trong hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Bị đơn Công ty cổ phần giáo dục Bắc M có người đại diện theo ủy quyền là bà Nguyễn Thị Thu H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt. Căn cứ khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành phiên tòa phúc thẩm xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Xét kháng cáo của nguyên đơn:

[2.1] Về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động:

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Lê Thúy L và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn là Luật sư Lê Song T đưa ra các chứng cứ sau: Tại bút lục 71 và bút lục 81, Bản báo cáo sự việc xảy ra của Trường đã thừa nhận: “Quyết định đưa ra là hợp đồng với ông J Smith sẽ được chấm dứt ngay...”. Tại bút lục 73 và bút lục 74: Ngày 14/9/2018 ông J email nói ông M Miller và bà C đã chấm dứt hợp đồng lao động với ông J; ngày 19/9/2018 ông J gửi email phản hồi Trường là ông không đồng ý với báo cáo, quyết định và hành vi của bà D, ông M và bà F; và Trường không phản đối những gì ông nói. Tại email ngày 19/9/2018 Trường thừa nhận đã đơn phương chấm dứt với ông J khi nói “nếu ông không đồng ý với các quyết định và hành động của bà D, ông M và bà F”, email ngày 24/9/2018 Trường đã thừa nhận “ông đã ngừng làm việc cho trường vào ngày 14/9/2018”.

Hội đồng xét xử xét thấy, Công ty Cổ phần giáo dục Bắc M là người sử dụng lao động đã ký các Hợp đồng lao động với người lao động là ông J. R. Smith. Do đó bị đơn có thẩm quyền giải quyết việc tiếp tục hay chấm dứt hợp đồng lao động với ông J, tuy nhiên bị đơn chưa từng ban hành văn bản nào để chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông J. Những thương lượng, email, buổi làm việc đã diễn ra đều là giữa Trường và ông J trong khi vấn đề này không thuộc thẩm quyền giải quyết của Trường. Việc ông J dựa vào lời nói khi làm việc với Trường mà tự ý bỏ việc khi không nhận được văn bản chính thức của người sử dụng lao động là không đúng.

Do đó việc Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông J khởi kiện Công ty cổ phần giáo dục Bắc M đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động và yêu cầu bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 1 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng, bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại

khoản 3 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng đối với nguyên đơn là có cơ sở, đúng pháp luật.

Tuy nhiên trong phần quyết định, Tòa án cấp sơ thẩm đã không tuyên xử về yêu cầu này mặc dù đã thụ lý cũng như đã nhận định trong bản án sơ thẩm là vi phạm thủ tục tố tụng. Hội đồng xét xử đã hỏi đại diện theo ủy quyền và luật sư của phía nguyên đơn nhưng họ vẫn đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm tiếp tục xét xử, xem xét yêu cầu việc bị đơn có hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động là trái pháp luật và thanh toán tiền lương và các khoản tiền khác như đã trình bày trong phần hỏi và tranh luận. Vi phạm này là nghiêm trọng, tuy có thể khắc phục được trong phần quyết định, nhưng yêu cầu Hội đồng xét xử sơ thẩm cần thiết phải rút kinh nghiệm.

[2.3] Về yêu cầu thanh toán các khoản lương và phúc lợi khác theo quy định trong hợp đồng lao động:

Tại mục 3.2.2 của Hợp đồng lao động số 013S/HĐLD/SNA/NN về các nghĩa vụ khác quy định: “Nếu người lao động chấm dứt hợp đồng trước thời hạn vì bất cứ lý do gì, người lao động sẽ không được thanh toán các khoản lương và phúc lợi khác phát sinh tại thời điểm nghỉ việc”. Các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bên đương sự thể hiện, ông J đã không đến Trường làm việc kể từ ngày 13/9/2018 cho đến ngày khởi kiện nên ông không được công ty thanh toán các khoản lương và phúc lợi khác theo quy định trong hợp đồng lao động. Do đó yêu cầu Công ty thanh toán cho ông J tiền lương trong những ngày không được làm việc và các khoản bồi thường là không có cơ sở chấp nhận.

Tuy nhiên, phía bị đơn là Công ty Bắc M đồng ý hỗ trợ cho ông J số tiền 120.000.000 đồng vì những cống hiến của ông trước đến nay cho Trường, thanh toán sau khi bản án có hiệu lực pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm xét thấy đây là sự tự nguyện của bị đơn nên ghi nhận là có cơ sở.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử sơ thẩm không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm, đề nghị này có căn cứ như đã phân tích ở trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Án phí dân sự phúc thẩm: nguyên đơn ông J. R. Smith được miễn án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông J. R. Smith. Giữ nguyên Bản án lao động sơ thẩm số 1448/2020/LĐST ngày 10/9/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tuyên xử:

1/. Đình chỉ yêu cầu đòi bồi thường 30 ngày vi phạm thời gian báo trước.

2/. Công ty cổ phần giáo dục Bắc M không đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật. Do đó, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – ông J. R. Smith, về việc yêu cầu bị đơn:

- Thanh toán tiền lương trong những ngày không được làm việc kể từ tháng 10/2018 đến hết hạn hợp đồng lao động là ngày 31/5/2020, tổng cộng là 1.673.745.700 đồng (Một tỷ sáu trăm bảy mươi ba triệu bảy trăm bốn mươi lăm ngàn bảy trăm đồng).

- Bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 1 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng (Một trăm sáu mươi bảy triệu ba trăm năm mươi sáu ngàn năm trăm năm mươi đồng).

- Bồi thường 02 tháng lương theo quy định tại khoản 3 Điều 42 Bộ luật lao động là 167.356.550 đồng (Một trăm sáu mươi bảy triệu ba trăm năm mươi sáu ngàn năm trăm năm mươi đồng).

3/. Ghi nhận sự tự nguyện của Công ty cổ phần giáo dục Bắc M hỗ trợ cho ông J. R. Smith số tiền 120.000.000 đồng (Một trăm hai mươi triệu đồng) ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

4/. Các quyết khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5/. Án phí phúc thẩm: Ông J. R. Smith được miễn án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- Cục THADS TP. Hồ Chí Minh;
- Các đương sự (3);
- Lưu: hồ sơ (2), VP (5), 15b (LTTT).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đắc Minh