

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ML  
TỈNH SƠN LA

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 13/2022/HS-ST  
Ngày 11-11-2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ML, TỈNH SƠN LA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Thu Hà.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đoàn Quang Mạnh và ông Lò Văn Khệt.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Đào Ngọc Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện ML, tỉnh Sơn La.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ML tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Thanh Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ML, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 14/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Đức T**, sinh ngày 06/4/1998, tại MC, ML, Sơn La; Nơi ĐKKTT: Bản NN, xã MC, huyện ML, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 10/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; Con ông Hoàng Văn U', (đã chết) và con bà Quảng Thị H, sinh năm 1979; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Có 02 tiền án: Ngày 29/9/2017 bị Tòa án nhân dân huyện ML xử phạt 10 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích; Ngày 29/7/2020 bị Tòa án nhân dân huyện ML xử phạt 15 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2022; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*Người bị hại:* Anh Phạm Văn Q. Sinh năm 1995. Địa chỉ: Bản TM, xã MB, huyện ML, tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị P, sinh năm 1974. Địa chỉ: Tiểu khu 1, xã MB, huyện ML, tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 01/6/2022 tại khu vực bản MB, xã MB, Công an xã MB, huyện ML phát hiện bắt quả tang Hoàng Đức T đang có hành vi cất giấu 01 gói giấy bạc một mặt màu trắng một mặt màu vàng, bên trong chứa chất bột màu trắng, Thắng khai nhận là Heroine cất giấu để sử dụng.

Vật chứng thu giữ: 01 gói giấy bạc một mặt màu trắng một mặt màu vàng, bên trong chứa chất bột màu trắng, nghi là Heroine.

Ngày 01/6/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ML và Viện kiểm sát nhân dân huyện ML tiến hành bóc mở niêm phong và cân tịnh vật chứng thu giữ khi bắt quả tang. Kết quả: 01 gói giấy bạc một mặt màu trắng một mặt màu vàng, bên trong chứa cục bột màu trắng có khối lượng là 0,19 gam, lấy hết làm mẫu giám định ký hiệu T. Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ML ra quyết định trưng cầu giám định số 51. Tại Kết luận giám định số 955 ngày 03/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La đã kết luận: Mẫu gửi giám định T là chất ma túy; loại Heroine. Mẫu gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Hoàng Đức T khai nhận: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 01/6/2022 T đi xe buýt từ thành phố Sơn La vào huyện ML để tìm mua ma túy về sử dụng. Khi đến khu vực bản HB, xã MB T xuống xe rồi đi bộ được một đoạn thì gặp một người phụ nữ không biết tên, tuổi, địa chỉ, T đã hỏi mua được của người này 01 gói Heroine với số tiền 200.000 đồng. Sau khi mua được Heroine T cất vào túi quần đang mặc trên người rồi đi bộ đến khu vực bản MB, xã MB thì bị Công an xã MB, huyện ML phát hiện, bắt quả tang.

Đối với người phụ nữ theo lời khai của Hoàng Đức T đã bán ma túy cho Hoàng Đức T vào ngày 01/6/2022, T không biết tên, tuổi, địa chỉ, việc mua bán không ai biết hoặc chứng kiến. Ngoài lời khai của T Cơ quan điều tra Công an huyện ML không thu thập được tài liệu chứng cứ khác nên không có căn cứ điều tra mở rộng vụ án đối với người phụ nữ trên.

Ngoài thực hiện hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy bị bắt quả tang vào ngày 01/6/2022 tại khu vực bản MB, xã MB, huyện ML, Hoàng Đức T còn khai nhận, vào các ngày 26, 27, 28 và 29/5 Hoàng Đức T còn lên lút thực hiện

hành vi Trộm cắp tài sản của anh Phạm Văn Q tại khu vực tiểu khu 1, xã MB, huyện ML. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 12 giờ ngày 26/5/2022 T đi xe buýt từ thành phố Sơn La vào xã MB, huyện ML để chơi điện tử tại quán điện tử Thân net ở bản HB, xã MB. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, T nghỉ chơi điện tử và nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Sau đó T đi bộ đến khu vực tiểu khu 1, xã MB thì nhìn thấy quán lắp đặt công nghệ của Phạm Văn Q đang sáng điện, T gọi không thấy ai trả lời nên đoán là không có ai ở nhà. T đi vòng ra sau quán rồi dùng tay nhấc cánh cửa gỗ ra khỏi bản lề và đi vào quán lấy trộm 01 máy vi tính nhãn hiệu Dell màu đen để trên bàn. Sau khi mang máy vi tính ra ngoài T cài lại bản lề cửa như ban đầu rồi mang máy tính đi bộ về quán điện tử Thân net ngủ qua đêm. Sáng ngày 27/5/2022 T mang máy tính đi bộ đến khu vực ngã ba bản G, xã MB thì gặp Quàng Văn M (L), do có quen biết từ trước nên T cho M biết việc mình vừa trộm được máy tính và hỏi M chỗ bán máy. M cầm máy tính đi còn T đứng đợi khoảng 10 phút thì M quay lại và nói với T là vừa bán chiếc máy tính được 500.000 đồng. Số tiền này T và M đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Sau khi nhờ M đi bán máy tính được 500.000 đồng, T bảo M đứng đợi tại khu vực ngã ba bản G, xã MB rồi đi bộ về quán lắp đặt công nghệ của Phạm Văn Q và tiếp tục dùng tay nhấc bản lề cửa để vào quán lấy trộm 02 mắt camera trong tủ kính của quán rồi đưa cho M đi bán được 200.000 đồng. Số tiền này T và M đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ ba: Khoảng 18 giờ ngày 28/5/2022 T tiếp tục đi bộ từ quán Thân net ở bản HB, xã MB đến quán của Phạm Văn Q ở tiểu khu 1, xã MB và lên lút lấy trộm 01 thang gấp, 02 máy khoan tay rồi mang bán cho Nguyễn Văn N được số tiền 550.000 đồng. Số tiền này T đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ tư: Khoảng 19 giờ ngày 29/5/2022 T tiếp tục đi bộ từ quán Thân net ở bản HB, xã MB đến quán của Phạm Văn Q ở tiểu khu 1, xã MB và lên lút lấy trộm 01 bộ kit UNV cùng dây mạng trong tủ kính của quán rồi mang bán cho Nguyễn Thị P được số tiền 300.000 đồng. Số tiền này T đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 31/5/2022 anh Phạm Văn Q có đơn trình báo gửi Công an xã MB về việc bị mất trộm tài sản.

Vật chứng thu giữ:

01 bộ Kit UNV, đầu 04 cổng, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m.

01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng.

01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng.

01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng.

Ngày 07/6/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ML đã ban hành yêu cầu định giá tài sản số 09 đối với 01 bộ Kit UNV, đầu 04 cổng, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m. Tại kết luận định giá tài sản số 11 ngày 15/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện ML kết luận 01 bộ Kit UNV, đầu 04 cổng, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m có trị giá 4.500.000 đồng.

Ngày 10/6/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ML đã ban hành yêu cầu định giá tài sản số 10 đối với 01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng. Tại kết luận định giá tài sản số 12 ngày 15/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện ML kết luận: 01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng có trị giá 700.000 đồng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng có trị giá 800.000 đồng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng có trị giá 800.000 đồng. Tổng trị giá tài sản cần định giá là 2.300.000 đồng.

Ngày 06/9/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ML đã ban hành yêu cầu định giá tài sản số 14 đối với 01 máy tính nhãn hiệu Dell màu đen và 02 mắt camera nhãn hiệu @HUA Mode HDW 1200MPF4. Tại kết luận định giá tài sản số 15 ngày 10/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện ML kết luận: 01 máy tính nhãn hiệu Dell màu đen có trị giá 5.000.000 đồng; 02 mắt camera nhãn hiệu @HUA Mode HDW 1200MPF4 có trị giá 500.000 đồng.

Đối với Quảng Văn M (tên thường gọi là L), sinh năm 2002, địa chỉ: bản TB, xã TB, huyện ML, tỉnh Sơn La, theo lời khai của Hoàng Đức T là người đã đem bán 01 máy tính nhãn hiệu Dell màu đen và 02 mắt camera nhãn hiệu @HUA Mode HDW 1200MPF4 do T lấy trộm được số tiền 700.000 đồng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ML đã tiến hành điều tra, xác minh, kết quả Quảng Văn M không có mặt tại địa phương. Do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện ML đã tách hành vi của M để tiếp tục điều tra, xác minh theo quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn N là người đã mua 01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng và Nguyễn Thị P là người đã mua 01 bộ Kit

UNV, đầu 04 cổng, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m của Hoàng Đức T. Quá trình điều tra xác định, Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không biết nguồn gốc các tài sản mà T đem bán là tài sản do phạm tội mà có. Do đó, hành vi của Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không cấu thành tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có theo quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Đối với 01 máy tính nhãn hiệu Dell màu đen và 02 mắt camera nhãn hiệu @HUA Mode HDW 1200MPF4 Hoàng Đức T khai không biết Quảng Văn M mang bán ở đâu, do đó không thu giữ được.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hay khiếu nại gì, nhất trí với kết luận của Hội đồng định giá.

Tại Bản cáo trạng số 76/CT-VKSML ngày 26/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện ML truy tố bị cáo Hoàng Đức T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo điểm o khoản 2 Điều 249 và tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Đức T và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Đức T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Trộm cắp tài sản”. Căn cứ điểm o khoản 2 Điều 249; điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt Hoàng Đức T từ 05 năm đến 06 năm tù giam về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt Hoàng Đức T từ 30 tháng đến 36 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Đối với vật chứng của vụ án: Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì công văn của Công an tỉnh Sơn La được niêm phong dán kín, (đựng 01 vỏ phong bì niêm phong cũ đã bóc mở; 01 mảnh giấy bạc một mặt màu trắng một mặt màu vàng ban đầu).

Trả cho bị hại Phạm Văn Q: 01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng,

đã qua sử dụng; 01 bộ Kit UNV, đầu 04 công, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m.

Về trách nhiệm dân sự: Tại đơn xin xét xử vắng mặt người bị hại Phạm Văn Q, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không yêu cầu bị cáo Hoàng Đức T bồi thường, đề nghị chấp nhận.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Đề nghị buộc bị cáo phải chịu tiền án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Hoàng Đức T nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát và không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện ML; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện ML; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bào chữa, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Người bị hại Phạm Văn Q, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P vắng mặt nhưng đã có lời khai có trong hồ sơ và được công bố tại phiên tòa, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án nên căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 quyết định xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng trên.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Đức T thừa nhận: Ngày 01/6/2022 Hoàng Đức T đã có hành vi tàng trữ trái phép 0,19 gam Heroine với mục đích để sử dụng thì bị Công an huyện ML phát hiện bắt quả tang.

Ngoài ra trước đó Hoàng Đức T còn 04 lần thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản của Phạm Văn Q, trú tại bản TM, xã MB, huyện ML. Cụ thể: Ngày 26/5/2022 Hoàng Đức T đã lén lút, bí mật lấy trộm 01 máy vi tính nhãn hiệu Dell màu đen có trị giá 5.000.000 đồng; Ngày 27/5/2022 Hoàng Đức T đã lén lút, bí mật lấy trộm 02 mắt camera nhãn hiệu @HUA Mode HDW 1200MPF4

có trị giá 500.000 đồng; Ngày 28/5/2022 Hoàng Đức T đã lén lút, bí mật lấy trộm 01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng có tổng trị giá 2.300.000 đồng; Ngày 29/5/2022 Hoàng Đức T đã lén lút, bí mật lấy trộm 01 bộ Kit UNV, đầu 04 công, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m có trị giá 4.500.000 đồng. Tổng trị giá các tài sản Hoàng Đức T lấy trộm của Phạm Văn Q là 12.300.000 đồng.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết quả điều tra được chứng minh như sau: Biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, thông báo kết quả giám định vật chứng của vụ án, lời khai của người chứng kiến, đơn trình báo, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản sự việc, kết luận định giá tài sản.

Bị cáo đã 02 lần bị kết án: Ngày 29/9/2017 bị Tòa án nhân dân huyện ML xử phạt 10 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích; Ngày 29/7/2020 bị Tòa án nhân dân huyện ML xử phạt 15 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, bản án này xác định Hoàng Đức T tái phạm, chưa được xóa án tích. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 22/7/2021, do đó theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 53 Bộ luật Hình sự “Đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý”, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “tái phạm nguy hiểm”.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Hoàng Đức T đã thực hiện hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy và hành vi Trộm cắp tài sản, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, được quy định tại Điều 249 của Bộ luật Hình sự và tội Trộm cắp tài sản được quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình làm là nguy hiểm cho xã hội và bản thân, nhưng do nghiện chất ma túy nên bị cáo đã thực hiện tội phạm. Hành vi cất giấu, cất giữ trái phép 0,19 gam Heroine của bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, tội phạm bị cáo thực hiện đã hoàn thành. Hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo là thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an toàn xã hội ở địa phương.

Đối với hành vi trộm cắp tài sản: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, nhưng do nghiện ma túy, lười lao động, hám lời bất chính nên bị cáo đã thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Bị cáo đã bị kết án 02 lần đều về tội Trộm cắp tài sản nhưng bị cáo không hối hận, tu tâm sửa tính, làm ăn lương thiện mà vẫn tiếp tục con đường phạm tội. Hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, xâm phạm đến lợi ích hợp pháp của công dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an toàn xã hội ở địa phương, gây bất bình, hoang mang trong quần chúng.

#### [4] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ

Về tình tiết tăng nặng: Đối với hành vi trộm cắp tài sản: Bị cáo đã 04 lần liên tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 26, 27, 28, 29/5/2022, với tổng trị giá tài sản là 12.300.000 đồng, trong đó 03 lần hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản. Do đó bị cáo bị áp dụng 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự “phạm tội 02 lần trở lên”.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tòa cần xem xét chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, vì sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo. Ngoài ra do bị cáo tự khai ra các lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ “đầu thú” quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

#### [5] Về hình phạt

Về hình phạt chính: Tòa cần xem xét cân nhắc xử phạt bị cáo mức hình phạt phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo. Việc cách ly bị cáo một thời gian là cần thiết, có như vậy mới có thể đảm bảo được điều kiện và thời gian để bị cáo cải tạo, giáo dục trở thành người tốt có ích cho xã hội và gia đình, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa giáo dục chung.

Về hình phạt bổ sung: Xét điều kiện, hoàn cảnh của bị cáo, bị cáo nghiện chất ma túy, thu nhập không ổn định, tài sản không có gì giá trị lớn, bị cáo không có khả năng thi hành, Tòa cần xem xét không áp dụng đối với bị cáo.

[6] Đối với người phụ nữ bán trái phép chất ma túy cho bị cáo, cơ quan chức năng không có cơ sở chứng minh, xử lý.

[7] Đối với Quàng Văn M (tên thường gọi là L), theo lời khai của Hoàng Đức T là người đã đem bán 01 máy tính nhãn hiệu Dell màu đen và 02 mắt camera nhãn hiệu @HUA Mode HDW 1200MPF4 do T lấy trộm được số tiền



700.000 đồng. Do Quảng Văn M không có mặt tại địa phương nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện ML đã tách hành vi của M để tiếp tục điều tra, xác minh theo quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P là người đã mua các tài sản do Hoàng Đức T trộm cắp: Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không biết nguồn gốc các tài sản mà T đem bán là tài sản do phạm tội mà có. Do đó, hành vi của Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không cấu thành tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có theo quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự.

[8] Về vật chứng của vụ án:

01 phong bì công văn của Công an tỉnh Sơn La được niêm phong dán kín, (đựng 01 vỏ phong bì niêm phong cũ bóc mở; 01 mảnh giấy bạc một mặt màu trắng một mặt màu vàng). Là của bị cáo dùng thực hiện tội phạm, không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng; 01 bộ Kit UNV, đầu 04 công, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m. Là tài sản của người bị hại Phạm Văn Q, cần trả lại cho người bị hại.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Phạm Văn Q, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không yêu cầu bị cáo bồi thường. Hội đồng xét xử nhận thấy đây là ý kiến tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên cần chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm o khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: bị cáo Hoàng Đức T, phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Đức T 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

2. Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: bị cáo Hoàng Đức T, phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Đức T 30 (Ba mươi) tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt hai tội, buộc bị cáo Hoàng Đức T phải chấp hành hình phạt chung là 08 (Tám) năm tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 01/6/2022).

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm c khoản 1, khoản 2 Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì công văn của Công an tỉnh Sơn La được niêm phong dán kín, (đựng 01 vỏ phong bì niêm phong cũ bóc mở; 01 mảnh giấy bạc một mặt màu trắng một mặt màu vàng).

Tuyên trả cho người bị hại Phạm Văn Q: 01 thang nhôm rút đơn, màu bạc đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu XITLI MOD: SR2-24 màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 máy khoan tay nhãn hiệu DeWALT LITHIUM ION màu vàng, đã qua sử dụng; 01 bộ Kit UNV, đầu 04 công, 04 mắt thân, 04 nguồn cam, 04 sợi dây mạng dài 18m.

(Chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/11/2022 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện ML và Chi cục Thi hành án dân sự huyện ML).

4. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 357, 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự: Chấp nhận việc người bị hại Phạm Văn Q, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn N và Nguyễn Thị P không yêu cầu bị cáo bồi thường.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 11/11/2022. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện ML (2);
- Công an huyện ML;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**  
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

- Trại giam CA tỉnh Sơn La;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Chi cục THADS huyện ML;
- THA hình sự;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

**Lê Thị Thu Hà**