

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ NINH BÌNH  
TỈNH NINH BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 167/2020/HS-ST

Ngày: 30 - 11 - 2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NINH BÌNH, TỈNH NINH BÌNH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Vũ Thị Hiền.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Ngọc Lợi

Ông Lê Văn Tú.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Bích Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình tham gia phiên tòa:*** Ông Mai Việt Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 156/2020/TLST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 159/2020/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. **Hoàng Đức T** (tên gọi khác: Không), sinh năm 1992 tại Ninh Bình; nơi cư trú: Số H, đường VH, phố BH, phường NK, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn C và bà Trần Thị M; Vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/7/2020 đến ngày 30/7/2020 áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. “Có mặt”.

2. **Cao Tiến U** (Tên gọi khác: không), sinh năm 1994 tại Ninh Bình; Nơi cư trú: Số nhà M, đường VH, phố BH, phường NK, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh;

giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn L và bà Hoàng Thị O; vợ Phạm Hồng N và 01 con; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 20/10/2016, Công an phường NT, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt hành chính “cảnh cáo” về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/7/2020 đến ngày 30/7/2020 áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. “Có mặt”.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Đức T và Cao Tiến U có mối quan hệ bạn bè. Để có tiền chi tiêu cá nhân T đứng ra nhận các số lô, số đề trái phép của những người chơi sau đó giữ lại để tự đối chiếu thanh toán thắng thua. Cao Tiến U biết T có nhận số lô, số đề nên U thống nhất với T khi nào có khách chơi số lô, số đề thì U sẽ nhận hộ và chuyển lại cho T nhưng U không lấy công.

Hành vi đánh bạc bằng hình thức “chơi lô, đề” được thua bằng tiền của Hoàng Đức T, Cao Tiến U và những người chơi thống nhất cách chơi như sau:

+ Đối với “số đề” 02 số người chơi chọn mua một hoặc nhiều cặp số đề bất kỳ (từ cặp số 00 đến cặp số 99). Giá trị mỗi cặp số đề mua bao nhiêu là tùy người chơi. Việc đối chiếu kết quả được thống nhất: Lấy hai số cuối của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày để đối chiếu; nếu cặp số của người chơi trùng với hai số cuối của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày thì “trúng đề”. Trong trường hợp này, T sẽ thanh toán cho người chơi số tiền trúng thưởng có giá trị gấp tám mươi lần số tiền người chơi đã bỏ ra mua các cặp số đề. Ngược lại nếu không có người chơi nào trúng đề thì T sẽ được hưởng toàn bộ số tiền người chơi đã bỏ ra mua các cặp số đề.

+ Đối với “số lô Hà Nội” người chơi chọn mua một hoặc nhiều cặp số lô bất kỳ từ cặp số 00 đến cặp số 99, mua bao nhiêu cặp số lô và giá trị bao nhiêu là tùy người chơi. Cứ 23.000 đồng người chơi bỏ ra mua một cặp “số lô Hà Nội” được tính là 01 điểm. Việc đối chiếu thanh toán được thống nhất: Lấy hai số cuối của các giải trong 7 giải xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày để đối chiếu, nếu cặp số lô của người mua trùng khớp với hai số cuối của một hoặc các giải thưởng trong 7 giải xổ số kiến thiết miền Bắc hôm đó thì “trúng lô” nếu

trùng khớp với một giải thì được nhận 80.000 đồng, trùng khớp hai giải thì được 160.000 đồng. Ngược lại nếu không có người chơi nào trúng lô thì T sẽ được hưởng toàn bộ số tiền người chơi đã bỏ ra mua các cặp số lô.

Từ nguyên tắc, hình thức chơi “Số lô, số đề” như trên, trong ngày 15/7/2020 Hoàng Đức T và Cao Tiến U đã thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề thông qua tài khoản mạng xã hội Zalo, Facebook cụ thể như sau:

Khoảng 15 giờ 17 phút ngày 15/7/2020 khi U đang ở phố BH, phường NK, thành phố Ninh Bình thì nhận được tin nhắn mua số lô, số đề của một người đàn ông tên M sử dụng tài khoản mạng xã hội Zalo “M nguyên” gửi đến tài khoản Zalo “U cao” của U được cài đặt trong máy điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus lắp sim số 0789.189.909 với nội dung mua số lô Hà Nội 86 là 50 điểm với số tiền 1.150.000 đồng; các số đề 90,91,92,93,94,95,96,97,98,99 mỗi số 50.000 đồng với tổng số tiền là 500.000 đồng. Tổng số tiền người đàn ông tên M đã mua các số lô, số đề của U là 1.650.000 đồng. Sau đó đến 16 giờ 29 phút cùng ngày U tiếp tục nhận được tin nhắn mua số đề của một người đàn ông tên K sử dụng tài khoản Zalo “K thuy” nhắn tin đến tài khoản Zalo “U cao” với nội dung mua số đề 97 là 50.000 đồng. Đến 17 giờ 54 phút cùng ngày U tiếp tục nhận được tin nhắn của người thanh niên tên U sử dụng tài khoản messenger “Gia bảo” gửi tin nhắn đến tài khoản Messenger Tung Cao ( U lanh) của U với nội dung mua số lô Hà Nội 79, 97 mỗi số 50 điểm với số tiền là 2.300.000 đồng; mua số lô Hà Nội 09, 90 mỗi số 20 điểm với số tiền là 920.000 đồng. Toàn bộ các số lô, số đề đã nhận của người đàn ông tên M, tên K và tên U thì U tổng hợp lại và sử dụng tài khoản messenger Tung Cao ( U Lanh ) nhắn tin chuyển đến tài khoản messenger Hoàng T của Hoàng Đức T với tổng số tiền là 4.920.000 đồng, T đồng ý nhận và nhắn tin xác nhận lại cho U. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày 15/7/2020 thì các số lô U chuyển cho T trúng thưởng số lô 97 là 50 điểm x 80.000 đồng = 4.000.000 đồng. Như vậy tổng số tiền đánh bạc giữa Hoàng Đức T và Cao Tiến U trong ngày 15/07/2020 được xác định là 8.920.000 đồng. Sau khi đối chiếu tiền thắng thua và trừ đi số tiền 850.000 đồng T đã vay U từ trước thì U đã thanh toán cho T số tiền 70.000 đồng.

Khoảng 20 giờ 25 phút ngày 26/7/2020 Cao Tiến U điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter biển kiểm soát 35B1-048.26 đi đến khu vực đường TT, phố NT, phường TT, thành phố Ninh Bình do không đội mũ bảo hiểm nên bị

Tổ công tác 191 công an thành phố Ninh Bình làm nhiệm vụ tại khu vực phát hiện và yêu cầu U dừng xe để kiểm tra, U đã không chấp hành hiệu lệnh nên tổ công tác đã khống chế và đưa U về trụ sở công an phường TT, thành phố Ninh Bình làm việc. Sáng ngày 27/7/2020 quá trình làm việc tại cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Ninh Bình thì U đã viết đơn xin tự thú hành vi mua bán số lô, số đề với Hoàng Đức T ngày 15/7/2020 và tự giác giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus lắp sim số 0789.189.909 sử dụng để nhắn tin mua bán số lô, số đề với T. Cùng ngày Hoàng Đức T đã đến cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Ninh Bình xin đầu thú về hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô số đề với Cao Tiến U và giao nộp 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS max lắp sim số 0345.691.602 sử dụng để nhắn tin mua bán số lô, số đề với U.

Tại bản cáo trạng số 154/CT-VKS ngày 26/10/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình truy tố Hoàng Đức T, Cao Tiến U về tội Đánh bạc theo khoản 1, khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên tham gia phiên toà giữ nguyên quyết định như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Hoàng Đức T, Cao Tiến U phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Đức T từ 25.000.000 đồng đến 27.000.000 đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Cao Tiến U từ 20.000.000 đồng đến 22.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự:

Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus thu giữ của Cao Tiến U; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max thu giữ của Hoàng Đức T.

Buộc bị cáo Hoàng Đức T nộp lại số tiền 4.070.000 đồng; bị cáo Cao Tiến U nộp lại số tiền 4.850.000 đồng các bị cáo sử dụng để đánh bạc để sung vào ngân sách Nhà nước.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, các bị cáo không có tranh luận gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Ninh Bình, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Ninh Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Hoàng Đức T và Cao Tiến U đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm đúng như nội dung bản cáo trạng truy tố, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp đơn xin đầu thú, tự thú; phù hợp với biên bản tiếp nhận người phạm tội ra tự thú, đầu thú; phù hợp với biên bản kiểm tra điện thoại; phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Chiều ngày 15/7/2020, trên địa bàn thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. Hoàng Đức T và Cao Tiến U đã có hành vi sử dụng điện thoại di động có cài đặt tài khoản messenger để ghi và nhận các số lô, số đề với tổng số tiền là 8.920.000 đồng đến ngày 27/7/2020 bị cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Ninh Bình phát hiện bắt giữ. Hành vi của các bị cáo Hoàng Đức T và Cao Tiến U xâm hại đến trật tự công cộng là khách thể được luật hình sự bảo vệ. Cả hai bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ đánh bạc (Lô đề) được thua bằng tiền là một hình thức đánh bạc bị Nhà nước cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện.

Đối chiếu với quy định của pháp luật hình sự thấy hành vi, tội danh và điều khoản áp dụng tại cáo trạng, lời luận tội, chứng cứ buộc tội các bị cáo của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa là có căn cứ. Hành vi đánh bạc (Lô đề) với tổng số tiền 8.920.000 đồng của các bị cáo Hoàng Đức T và Cao Tiến U đã phạm tội

“Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Ngoài xâm hại đến khách thể được luật hình sự bảo vệ, hành vi của các bị cáo còn là nguyên nhân phát sinh của nhiều loại tội phạm khác, gây mất an ninh trật tự, ảnh hưởng xấu đến đời sống xã hội. Từ việc đánh bạc đã dẫn đến tiêu tán tài sản, kiệt quệ kinh tế của nhiều cá nhân và gia đình. Để bảo vệ trật tự xã hội, có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và phòng ngừa chung thì việc truy tố, đưa ra xét xử và buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự là cần thiết.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hoàng Đức T được hưởng tình tiết giảm nhẹ “người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, “phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, đầu thú hành vi phạm tội, có bố đẻ là thương binh, được tặng thưởng huân chương quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Cao Tiến U được hưởng tình tiết giảm nhẹ “người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, “phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” và “ người phạm tội tự thú” quy định tại các điểm i,r,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Đức T không có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt; Bị cáo Cao Tiến U là người có nhân thân xấu (Ngày 20/10/2016, Công an phường NT, thành phố Ninh Bình xử phạt hành chính “cảnh cáo” về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy).

Tính chất đồng phạm của các bị cáo là giản đơn.

Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Bị cáo Hoàng Đức T là người khởi xướng ra việc đứng ra nhận các số lô, số đề trái phép của những người chơi sau đó giữ lại để tự đối chiếu thanh toán thắng thua nên bị cáo có vai trò chính trong vụ án, bị cáo Cao Tiến U là người nhận hộ số lô, số đề của những người chơi và chuyển lại cho bị cáo Hoàng Đức T nên có vai trò sau bị cáo Hoàng Đức T.

Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò của các bị cáo; Hội đồng xét xử xét thấy chỉ cần áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp quy định của pháp luật.

[3] Các vấn đề khác:

Đối với người đàn ông tên M sử dụng tài khoản Zalo “M Nguyễn” là người đã mua các số lô, số đề của U ngày 15/7/2020 với số tiền 1.650.000 đồng và người đàn ông tên K sử dụng tài khoản Zalo “K Thuy” đã mua số đề của U với số tiền 50.000 đồng, quá trình điều tra U khai nhận hai người đàn ông này hay bán đồ ăn dạo tại khu vực công ty cổ phần xi măng Xuân Thành, tỉnh Hà Nam do U hay mua đồ nên quen và kết bạn trên tài khoản mạng xã hội Zalo, U không biết họ tên đệm, năm sinh và địa chỉ và không có số điện thoại của hai người đàn ông này. Cơ quan điều tra đã xác minh tại công ty cổ phần xi măng Xuân Thành, tỉnh Hà Nam nhưng đại diện công ty cung cấp không có công nhân viên nào tên M và K như U khai. Do vậy cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu liên quan đến người đàn ông tên M sử dụng tài khoản Zalo “M Nguyễn” và người đàn ông tên K sử dụng tài khoản zalo “K Thuy” để xác minh làm rõ sau nếu có căn cứ sẽ xử lý theo quy định là có căn cứ đúng quy định của pháp luật.

Đối với người đàn ông sử dụng tài khoản messenger “Gia Bảo” để nhắn tin mua các số lô của U ngày 15/7/2020 với số tiền 3.220.000 đồng sau đó trúng thưởng 4.000.000 đồng, quá trình điều tra U khai là của anh Bùi Duy Ư sinh năm 1986 trú tại xã KP, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình, cơ quan điều tra đã triệu tập anh Ư lên làm việc anh Ư thừa nhận có quen biết Cao Tiến U, trước đây anh Ư có sử dụng tài khoản Messenger “Gia Bảo” và kết bạn với tài khoản messenger “Tung Cao” của Cao Tiến U nhưng do anh Ư bị mất điện thoại và không nhớ mật khẩu tài khoản Facebook nên từ lâu anh Ư không còn sử dụng tài khoản Messenger “Gia Bảo” nữa, hiện tại anh Ư không biết ai là người đang sử dụng tài khoản Messenger “Gia Bảo”. Quá trình làm việc cơ quan điều tra đã cho anh Ư và Cao Tiến U đối chất nhưng anh Ư không thừa nhận có sử dụng tài khoản Messenger “Gia Bảo” để nhắn tin mua các số lô với Cao Tiến U ngày 15/7/2020. Ngoài lời khai của U cơ quan điều tra không có chứng cứ nào khác chứng minh anh Ư là người có hành vi mua các số lô với U ngày 15/7/2020. Cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu liên quan đến người sử dụng tài khoản Messenger “Gia Bảo” để xác minh làm rõ sau nếu có căn cứ sẽ xử lý theo quy định là có căn cứ, đúng quy định.

Đối với hành vi vi phạm giao thông của U ngày 26/7/2020, cơ quan điều tra đã bàn giao tài liệu cho Đội cảnh sát giao thông Công an thành phố Ninh Bình xử lý theo quy định là có căn cứ đúng quy định.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone7 plus thu giữ của Cao Tiến U; 01 điện thoại di động hiệu IphoneXS max thu giữ của Hoàng Đức T là công cụ mà các bị cáo sử dụng để mua bán số lô, số đề cần tịch thu sung quỹ nhà nước

. - Đối với số tiền 4.920.000 đồng các bị cáo sử dụng vào việc mua bán số lô, số đề là công cụ, phương tiện phạm tội; số tiền 4.000.000 đồng trúng lô, đề là tiền do phạm tội mà có nên phải tịch thu sung vào ngân sách nhà nước. Số tiền này các bị cáo chưa nộp lại nên buộc các bị cáo phải nộp lại. Bị cáo Hoàng Đức T phải nộp lại số tiền 4.070.000 đồng; bị cáo Cao Tiến U phải nộp lại số tiền 4.850.000 đồng.

[5] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Căn cứ:** Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Đức T; Khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Cao Tiến U.

Tuyên bố: các bị cáo Hoàng Đức T và Cao Tiến U phạm tội “Đánh bạc”. Xử phạt:

- Bị cáo Hoàng Đức T 25.000.000(Hai mươi năm triệu) đồng.
- Bị cáo Cao Tiến U 20.000.000(Hai mươi triệu) đồng.

**2. Xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone7 plus thu giữ của Cao Tiến U; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max thu giữ của Hoàng Đức T.

Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 13/11/2020.

- Buộc bị cáo Hoàng Đức T nộp lại số tiền 4.070.000 (Bốn triệu không trăm bảy mươi nghìn) đồng; bị cáo Cao Tiến U nộp lại số tiền 4.850.000 (Bốn triệu tám trăm năm mươi nghìn) để sung vào ngân sách Nhà nước.



3. **Về án phí:** Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Hoàng Đức T, Cao Tiến U mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án (30/11/2020).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định của Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận :***

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND TP. Ninh Bình;
- CA TP Ninh Bình;
- THADS TP. Ninh Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- Bị cáo;
- Lưu VP, HS.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Vũ Thị Hiền**