

Bản án số: 129/2022/HS-ST

Ngày: 18 - 11 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NINH BÌNH, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Vũ Thị Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hoàng Thị Phương

2. Bà Lã Thị Hà

- Thư ký phiên tòa: bà Trần Thị Bích Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Ngọc Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 113/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 125/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn Sinh sinh năm 1975, tại Thanh Hóa; nơi cư trú: số nhà 22, ngõ 17, đường Nguyễn Văn Cừ, phố Tây Sơn 3, phường Thanh Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 9/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Sáng và bà Lê Thị Tập; có vợ là Vũ Thị Ninh và 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” cho đến nay. “Có mặt”.

2. Vũ Mạnh Tuấn sinh năm 1986, tại Ninh Bình; nơi cư trú: số nhà 18, ngõ 17, đường Nguyễn Văn Cừ, phố Tây Sơn 3, phường Thanh Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn

Bính và bà Lê Thị Tuyết; có vợ là Lương Thị Huệ và 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” cho đến nay. “Có mặt”.

3. Nguyễn Xuân Định sinh năm 1992, tại Ninh Bình; nơi cư trú: số nhà 14, ngõ 274, đường Trần Phú, phố Bạch Đằng, phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân Đông và bà Bùi Thị Thanh; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân:

- Quyết định số 67/QĐ-XPHC ngày 19/8/2015, Công an phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt cảnh cáo về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”;

- Quyết định số 43/QĐ-XPHC ngày 28/6/2016, Công an phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”;

- Quyết định số 13/QĐ-XPHC Ngày 12/12/2018, Công an thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”;

- Quyết định số 139/QĐ-XPVPHC ngày 12/6/2019, Công an thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”;

Bị bắt, tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” cho đến nay. “Có mặt”.

4. Vũ Văn Ngộ sinh năm 1978, tại Ninh Bình; nơi cư trú: thôn Hạ Giá, xã Khánh Cư, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Tu và bà Mai Thị Diệu; có vợ là Trịnh Thị Dung và 03 con; tiền án: Bản án số 89/2020/HS-ST ngày 23/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 20.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”. Chấp hành xong ngày 10/5/2022; tiền sự: không;

Bị bắt, tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022 chuyển tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình đến ngày 08/8/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; hiện đang bị áp dụng bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. “Có mặt”.

5. Hoàng Văn Tuấn sinh năm 1987, tại Ninh Bình; nơi cư trú: số nhà 01, ngõ 295, thôn Hoàng Sơn Tây, xã Ninh Tiến, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Hà và bà Bùi Thị Ta; có vợ là Đinh Thị Kim Lanh và 02 con; tiền án: Bản án số 47/2020/HS-ST ngày 05/5/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 24 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, ra trại ngày 23/3/2021; tiền sự: không; nhân thân:

- Quyết định số 211/QĐ-UB ngày 31/01/2002, Ủy ban nhân dân tỉnh Ninh Bình áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 24 tháng.

- Quyết định số 91/QĐ-XPHC ngày 30/5/2016, Công an thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 200.000 đồng về hành vi “Gây mất trật tự nơi công cộng”;

Bị bắt, tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” cho đến nay. “Có mặt”.

6. Phạm Văn Cường sinh năm 1975, tại Ninh Bình; nơi cư trú: số nhà 01, ngõ 57, đường Nguyễn Văn Cừ, phố Vạn Xuân 1, phường Thanh Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Cúc và bà Vũ Thị Vân; có vợ là Đào Thị Quyên và 02 con; tiền án:

- Bản án số 152/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”.

- Bản án số 89/2020/HS-ST ngày 23/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp với hình phạt 06 tháng tù của Bản án số 152/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 12 tháng tù. Chấp hành xong án phạt tù ngày 05/2/2021;

Tiền sự: không; nhân thân:

- Bản án số 28/2004/HS-ST ngày 10/2/2004 của Tòa án nhân dân quận 1, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”;

- Bản án số 303/2009/HSST ngày 06/5/2009 của tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xử phạt 52 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”;

- Quyết định số 94/QĐ- XPHC ngày 22/3/2016, Công an phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 2.000.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”;

- Quyết định số 138/QĐ- XPVPHC Ngày 12/6/2019, Công an thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”;

Bị bắt, tạm giam từ ngày 01/8/2022 đến ngày 09/9/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; hiện đang bị áp dụng bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. “Có mặt”.

7. Nguyễn Đại Lộc sinh năm 1983, tại Thái Bình; nơi cư trú: số nhà 114, đường Lý Thái Tổ, phố Trần Kiên, phường Thanh Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hồng Việt và bà Hà Thị Phương; có vợ là Nguyễn Thị Phương Loan và 02 con; tiền án:

- Bản án số 127/2019/HSST ngày 28/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 15 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”;

- Bản án số 152/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 07 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp với hình phạt 15 tháng tù của Bản án số 127/2019/HSST ngày 28/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 22 tháng tù. Chấp hành xong án phạt tù ngày 06/2/2021;

Tiền sự: không; nhân thân:

- Quyết định số 22/QĐ-XPVPHC ngày 24/7/2007, công an phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 200.000 đồng về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”;

- Quyết định số 137/QĐ- XPVPHC Ngày 12/6/2019, Công an thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”;

- Quyết định số 200/QĐ-XPVPHC Ngày 04/8/2019, Công an thành phố Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Đánh nhau”;

Bị bắt, tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình từ ngày 01/8/2022 cho đến nay. “Có mặt”.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* anh Nguyễn Minh Sơn sinh năm: 1973; nơi cư trú: số nhà 09, ngõ 01, đường Nam Bình, phố Phú Xuân, phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. “Vắng mặt”.

- *Người làm chứng:* anh Hà Văn Minh, anh Vũ Quốc Khánh. “Vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuân và Nguyễn Xuân Định có mối quan hệ quen xã hội và đều làm nghề lái xe và thường sửa chữa lốp tại xưởng lốp của Phạm Văn Cường. Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 11/5/2022, Sinh, Định, Vũ Mạnh Tuân và Cường cùng nhau đi ăn sáng sau đó đến xưởng làm lốp Quyên Cường tại đường Nguyễn Văn Cừ, phố Phú Xuân, phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình của Cường để ngồi chơi, uống nước. Tại đây, Cường đi ra làm lốp cho khách còn Sinh, Vũ Mạnh Tuân và Định ngồi uống nước với nhau. Lúc này, Vũ Mạnh Tuân nảy sinh ý định đánh bạc nên lấy kéo cắt vỏ bao thuốc lá Thăng Long thành 04 quân vị hình tròn, đường kính khoảng 01 cm, một mặt màu trắng và một mặt màu vàng rồi đi vào khu vực để bát đĩa trong xưởng lấy 01 bát bằng nhựa và 01 đĩa bằng sứ để lên mặt bàn uống nước. Nhìn thấy thế, cả nhóm hiểu ý Vũ Mạnh Tuân rủ đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa nên Sinh nói “*Để đấy tao xóc cho*”, ý nói Sinh sẽ đứng ra cầm cái xóc đĩa. Sau đó Sinh cầm bộ bát đĩa và quân vị kiểm tra. Cùng lúc này có Vũ Văn Ngọ và Hà Văn Minh sinh năm 1975, trú tại xã Khánh Cư, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình cũng là bạn bè quen biết với nhóm Sinh đi đến. Tại đây, thấy nhóm Sinh đang chuẩn bị đánh bạc nên Vũ Văn Ngọ tham gia cùng, Hà Văn Minh không tham gia đánh bạc. Cả nhóm thống nhất đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức đánh xóc đĩa với số tiền đặt cửa mỗi ván từ 100.000 đồng đến 500.000 đồng và Sinh là người cầm cái. Hình thức đánh bạc được thống nhất như sau: Sử dụng bộ bát đĩa cùng 04 quân vị hình tròn có 01 mặt màu trắng, 01 mặt màu vàng làm công cụ để đánh bạc. Người cầm cái đặt 04 quân vị vào đĩa, dùng bát úp lại rồi lắc đều

và đặt xuống trước mặt những người chơi. Người chơi có thể đặt cửa chẵn hoặc cửa lẻ với số tiền đặt tối thiểu là 100.000 đồng và tối đa là 500.000 đồng. Cửa chẵn là 04 quân vị cùng màu vàng hoặc 04 quân vị cùng màu trắng hoặc 02 quân vị màu vàng và 02 quân vị màu trắng; cửa lẻ là 03 quân vị cùng màu vàng và 01 quân vị màu trắng hoặc 03 quân vị màu trắng và 01 quân vị màu vàng. Sau khi người chơi đặt cửa, người cầm cái nhận các cửa đặt và số tiền của người chơi thì mở bát. Nếu kết quả đúng với cửa mà người chơi đã đặt thì người cầm cái sẽ thanh toán số tiền bằng với số tiền người chơi đã đặt cửa, nếu người chơi đặt sai cửa thì người cầm cái sẽ thu số tiền người chơi đã đặt. Với phương thức như trên cả nhóm đánh bạc được thua bằng tiền đến khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Đại Lộc và Hoàng Văn Tuấn cùng đi đến xưởng lớp Quyên Cường để chơi thì thấy nhóm Sinh đang đánh bạc với hình thức như trên. Lúc này, Hoàng Văn Tuấn tham gia đánh bạc cùng còn Nguyễn Đại Lộc không tham gia chỉ ngồi bên cạnh xem mọi người đánh bạc. Cả nhóm đánh bạc được một lúc thì Hoàng Văn Tuấn thua hết số tiền mang theo và nợ Vũ Mạnh Tuấn số tiền 2.000.000 đồng. Biết Nguyễn Đại Lộc có mang theo tiền nên Hoàng Văn Tuấn hỏi vay Lộc 2.000.000 đồng để trả cho Vũ Mạnh Tuấn, Lộc đồng ý và lấy số tiền 2.000.000 đồng đưa cho **Vũ Mạnh Tuấn**. Khoảng 10 phút sau, Hoàng Văn Tuấn tiếp tục hỏi vay Nguyễn Đại Lộc 2.500.000 đồng (500.000 đồng để đánh bạc, 2.000.000 đồng cất vào túi để giải quyết công việc cá nhân, không sử dụng để đánh bạc), biết Hoàng Văn Tuấn sẽ sử dụng tiền vay để tiếp tục đánh bạc nhưng Nguyễn Đại Lộc vẫn đồng ý cho Tuấn vay. Trong quá trình các đối tượng trên đánh bạc có Nguyễn Minh Sơn sinh năm 1973, trú tại phố Phú Xuân, phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình có đến xưởng lớp Quyên Cường chơi, thấy các đối tượng đang đánh bạc bằng hình thức đánh xóc đĩa thì Sơn có 02 lần đặt cửa với tổng số tiền 200.000 đồng nhưng đều thua hết rồi bỏ về. Khoảng 09 giờ 45 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang đánh bạc, Phạm Văn Cường là người quản lý xưởng lớp Quyên Cường đi lại bàn uống nước nơi các đối tượng đánh bạc để uống nước và hút thuốc lá, Cường biết các đối tượng trên đang đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa nhưng không có hành vi ngăn cản mà để mặc cho các đối tượng đánh bạc tại xưởng của mình. Khoảng 10 giờ 00 phút cùng ngày, Tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Ninh Bình phối hợp với Công an phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình phát hiện bắt quả tang Lê

Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn đang có hành vi đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa. Thu giữ 01 bát nhựa, 01 đĩa sứ, 04 quân vị hình tròn trên mặt bàn; Thu giữ của Lê Văn Sinh 01 ví da màu nâu và tổng số tiền 12.689.000 đồng là tiền đánh bạc; Thu giữ của Vũ Văn Ngo 01 ví da màu đen và tổng số tiền 4.800.000 đồng trong đó có 3.300.000 là tiền đánh bạc; Thu giữ của Vũ Mạnh Tuấn số tiền 32.000 đồng không sử dụng để đánh bạc; Thu giữ của Hoàng Văn Tuấn 01 ví da màu xanh và tổng số tiền 2.022.000 đồng không sử dụng để đánh bạc; Thu giữ của Nguyễn Xuân Định 01 ví da màu đen và tổng số tiền 2.529.000 đồng trong đó có 800.000 đồng là tiền sử dụng để đánh bạc; Thu giữ số tiền 1.500.000 đồng ở giữa bàn uống nước là tiền các đối tượng đang đặt cửa; Thu giữ của Hà Văn Minh số tiền 2.492.000 đồng không sử dụng để đánh bạc; Số tiền 500.000 đồng ở mép bàn uống nước là tiền khách làm lớp trả tiền cho Phạm Văn Cường. Như vậy số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 18.289.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 118/CT-VKSNDTPNB ngày 18/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình truy tố Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc về tội “Đánh bạc” theo khoản 1, khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Tuyên bố các bị cáo: Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Văn Sinh. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 25.000.000 đồng đến 27.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Vũ Mạnh Tuấn. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 25.000.000 đồng đến 27.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Xuân Định. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng Cải tạo không giam giữ (được trừ 09 tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022) quy đổi thành 27 ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn tính từ ngày Ủy ban nhân dân (UBND) phường Nam Thành, thành

phố Ninh Bình nhận được bản sao Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình quản lý giáo dục bị cáo trong thời hạn chấp hành án. Khấu trừ từ 05% đến 10 % thu nhập của bị cáo trong thời gian chấp hành án. Phạt bổ sung từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn Tuấn. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù (được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án. Phạt bổ sung từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Vũ Văn Ngo. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù (được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2022 đến ngày 08/8/2022). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Phạm Văn Cường. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù (Được trừ thời hạn tạm giam từ ngày 01/8/2022 đến ngày 09/9/2022). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Đại Lộc. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 01/8/2022.

* Xử lý vật chứng: áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 đĩa sừ, 01 bát nhựa, 04 quân vị hình tròn.
- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 18.289.000 đồng.
- Trả lại cho các bị cáo Vũ Văn Ngo số tiền 1.500.000 đồng, Vũ Mạnh Tuấn số tiền 32.000 đồng, Hoàng Văn Tuấn số tiền 2.022.000 đồng, Nguyễn Xuân Định số tiền 1.729.000 đồng, Phạm Văn Cường số tiền 500.000 đồng.

* Về án phí hình sự sơ thẩm: buộc các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại

Lộc phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật; miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Vũ Văn Ngo.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc khai nhận hành vi vi phạm của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo không có tranh luận gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, trong lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về trách nhiệm hình sự:

Lời khai nhận tội tại phiên tòa của các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng; phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, đoạn Video trích xuất tại xưởng lớp Quyên Cường; phù hợp với vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Với các chứng cứ nêu trên, có đủ cơ sở kết luận: sáng ngày 11/5/2022 tại xưởng lớp Quyên Cường, đường Nguyễn Văn Cừ, phố Phú Xuân, phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình, các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn có hành vi chơi xóc đĩa trái phép với tổng số tiền 18.289.000 đồng. Địa điểm các bị cáo ngồi chơi do bị cáo Phạm Văn Cường trực tiếp quản lý; khi đó bị cáo Cường có mặt và biết rõ các bị cáo chơi xóc đĩa được thua bằng tiền nhưng vẫn để cho các bị cáo ngồi chơi trong một thời gian dài. Trong thời điểm Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn chơi xóc đĩa, Nguyễn Đại Lộc ngồi xem và biết các đối tượng chơi xóc đĩa được thua bằng tiền nhưng vẫn cho Hoàng Văn Tuấn vay tiền để tham gia chơi.

Hành vi của các bị cáo đã xâm hại đến trật tự công cộng là khách thể được luật hình sự bảo vệ. Cả bảy bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Đối chiếu với quy định của pháp luật hình sự, thấy hành vi của các bị cáo

đã phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Điều 321. Tội đánh bạc

1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

.....

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Cáo trạng, lời luận tội, chứng cứ buộc tội các bị cáo như Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa là có căn cứ.

Ngoài xâm hại đến khách thể được luật hình sự bảo vệ, hành vi của các bị cáo còn là nguyên nhân phát sinh của nhiều loại tội phạm khác, gây mất an ninh trật tự, ảnh hưởng xấu đến đời sống xã hội. Từ việc đánh bạc đã dẫn đến tiêu tán tài sản, kiệt quệ kinh tế của nhiều cá nhân và gia đình. Để bảo vệ trật tự xã hội, có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và phòng ngừa chung thì việc truy tố, đưa ra xét xử và buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là cần thiết.

[2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[2.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Trước lần phạm tội này, các bị cáo Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc đều đã bị kết án (chưa lần kết án nào bị xác định thuộc trường hợp tái phạm), chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[2.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều

51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Vũ Văn Ngo gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn (hộ nghèo); bị cáo Lê Văn Sinh có bố là người có công với cách mạng được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì nên áp dụng cho bị cáo Ngo, bị cáo Sinh được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[2.3] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: hành vi đánh bạc của các bị cáo mang tính chất đồng phạm giản đơn, không có sự cấu kết chặt chẽ giữa các đồng phạm. Bị cáo Vũ Mạnh Tuấn là người chuẩn bị công cụ phương tiện, khởi xướng và trực tiếp tham gia đánh bạc, do đó bị cáo Vũ Mạnh Tuấn giữ vai trò chính trong vụ án; bị cáo Lê Văn Sinh là người cầm cái và sử dụng số tiền trực tiếp vào việc đánh bạc nhiều nhất, do đó bị cáo Sinh giữ vai trò ngang với bị cáo Tuấn; các bị cáo Hoàng Văn Tuấn, Vũ Văn Ngo, Nguyễn Xuân Định là những người trực tiếp tham gia đánh bạc giữ vai trò ngang nhau; bị cáo Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc tuy không trực tiếp đánh bạc nhưng bị cáo Cường đã sử dụng nhà xưởng do mình quản lý để cho các bị cáo làm địa điểm đánh bạc, bị cáo Nguyễn Đại Lộc đã cho bị cáo Hoàng Văn Tuấn vay tiền để đánh bạc. Do đó, bị cáo Nguyễn Đại Lộc và bị cáo Hoàng Văn Tuấn giữ vai trò đồng phạm giúp sức.

[3] Về hình phạt:

Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của mỗi bị cáo; Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo Lê Văn Sinh và bị cáo Vũ Mạnh Tuấn không có tiền án, tiền sự; có nhân thân tốt; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên chỉ cần áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Xuân Định tuy đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhiều lần nhưng đều đã được xóa; khi phạm tội bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, cho bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ điều kiện để bị cáo tự cải tạo, sống có ích cho gia đình và xã hội.

Các bị cáo Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc đều đã bị kết án về các tội khác nhau và chưa được xóa án tích là người có nhân thân xấu. Do đó, cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, để giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt nghiêm chỉnh chấp hành pháp luật. Bị cáo Vũ Văn Ngo, Hoàng Văn Tuấn là người trực tiếp tham gia đánh bạc nên cần áp dụng hình phạt cao hơn bị cáo Phạm Văn Cường và bị cáo Nguyễn Đại Lộc.

Về hình phạt bổ sung: áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Nguyễn Xuân Định, Hoàng Văn Tuấn theo quy định của pháp luật. Bị cáo Lê Văn Sinh, bị cáo Vũ Mạnh Tuấn đã bị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền; bị cáo Vũ Văn Ngo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn (hộ nghèo); bị cáo Nguyễn Đại Lộc, bị cáo Phạm Văn Cường phạm tội không có tính chất vụ lợi nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Đối với 01 đĩa sứ, 01 bát nhựa, 04 quân vị hình tròn là công cụ các bị cáo sử dụng để đánh bạc và không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 18.289.000 đồng là tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 1.500.000 đồng thu giữ của Vũ Văn Ngo, 32.000 đồng thu giữ của Vũ Mạnh Tuấn, 2.022.000 đồng thu giữ của Hoàng Văn Tuấn, 1.729.000 đồng thu giữ của Nguyễn Xuân Định và 500.000 đồng thu giữ tại mếp bàn uống nước là tiền khách đến làm lớp trả cho Phạm Văn Cường; quá trình điều tra xác định số tiền trên không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên trả lại cho các bị cáo.

Đối với số tiền 2.492.000 đồng thu giữ của anh Hà Văn Minh, quá trình điều tra xác định anh Minh không tham đánh bạc; do vậy Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình đã trả lại số tiền trên cho anh Minh là có căn cứ.

Đối với 01 ví da màu nâu thu giữ của Lê Văn Sinh, 01 ví da màu xanh thu giữ của Hoàng Văn Tuấn; 01 ví da màu đen thu giữ của Nguyễn Xuân Định; 01 ví da màu đen thu giữ của Vũ Văn Ngo; quá trình điều tra xác định đây là những tài sản cá nhân của các bị cáo không liên quan đến vụ án; do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình đã trả lại những tài sản trên cho Sinh, Tuấn, Định và Ngo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[5] Những vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Minh Sơn sinh năm 1973, trú tại phố Phú Xuân, phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình, quá trình điều tra xác định sáng ngày 11/5/2022, Sơn đến xưởng lợp Quyên Cường để chơi và gửi đồ thăm hỏi gia đình Vũ Văn Ngọ. Tại đây, Sơn thấy các đối tượng đang đánh bạc nên có tham gia đặt cửa 02 lần với tổng số tiền là 200.000 đồng nhưng thua hết nên bỏ về. Quá trình điều tra, Nguyễn Minh Sơn đã thành khẩn khai báo, có nhân thân tốt và nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy, hành vi của Sơn mang tính bột phát, số tiền tham gia đánh bạc ít, hiện tại Sơn đang điều trị bệnh Tăng hồng cầu vô căn (Ung thư máu) tại Viện Huyết học và truyền máu trung ương nên có sức khỏe yếu. Do đó, căn cứ khoản 2 Điều 8 của Bộ luật hình sự Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Minh Sơn. Công an thành phố Ninh Bình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc đối với Sơn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc bị kết án nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật; bị cáo Vũ Văn Ngọ có hoàn cảnh kinh tế khó khăn (hộ nghèo) nên miễn án phí cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Ninh Bình, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ:

- Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Văn Sinh;

- Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Vũ Mạnh Tuấn;

- Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Xuân Định;

- Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn Tuấn;

- Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Vũ Văn Ngọ;

- Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Phạm Văn Cường và bị cáo Nguyễn Đại Lộc.

Tuyên bố: các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Vũ Văn Ngọ, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Lê Văn Sinh 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).

- Xử phạt bị cáo Vũ Mạnh Tuấn 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Định 09 (Chín) tháng Cải tạo không giam giữ (được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022) , quy đổi thành 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ; còn phải thi hành 08 (Tám) tháng 03 (Ba) ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Nam Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình trong việc giám sát giáo dục bị cáo. Trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, hàng tháng bị cáo bị khấu trừ 5% thu nhập để sung ngân sách Nhà nước. Phạt bổ sung bị cáo 12.000.000 đồng (Mười hai triệu) đồng để sung ngân sách Nhà nước.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Tuấn 07 (Bảy) tháng tù (được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 11/5/2022 đến ngày 20/5/2022). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án. Phạt bổ sung bị cáo 12.000.000 đồng (Mười hai triệu) đồng để sung ngân sách Nhà nước.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn Ngo 07 (Bảy) tháng tù (được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2022 đến ngày 08/8/2022). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Phạm Văn Cường 06 (Sáu) tháng tù (được trừ thời hạn tạm giam từ ngày 01/8/2022 đến ngày 09/9/2022). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đại Lộc 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 01/8/2022

3. Xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp: áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 đĩa sù, 01 bát nhựa, 04 quân vị hình tròn.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 18.289.000 đồng (Mười tám triệu hai trăm tám mươi chín nghìn đồng).

- Trả lại cho các bị cáo Vũ Văn Ngo số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng); Vũ Mạnh Tuấn số tiền **32.000 đồng** (Ba mươi hai nghìn đồng), Hoàng Văn Tuấn số tiền 2.022.000 đồng (Hai triệu không trăm hai mươi hai nghìn đồng), Nguyễn Xuân Định số tiền 1.729.000 đồng (Một triệu bảy trăm hai mươi chín nghìn đồng), Phạm Văn Cường số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình ngày 15/11/2022 và Ủy nhiệm chi ngày 14/11/2022).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Lê Văn Sinh, Vũ Mạnh Tuấn, Nguyễn Xuân Định, Hoàng Văn Tuấn, Phạm Văn Cường, Nguyễn Đại Lộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng); miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Vũ Văn Ngo.

Án xử sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (18/11/2022); người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận :

- Các bị cáo;
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND TP.Ninh Bình;
- CATP.Ninh Bình;
- CCTHADSTP.Ninh Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- UBND phường Nam Thành, TPNB;
- Lưu VP, HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Hiền

