

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN VĂN CHẤN  
TỈNH YÊN BÁI**  
Bản án số: 20/2021/HS-ST  
Ngày 21-7-2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN CHẤN, TỈNH YÊN BÁI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lương Nguyễn Thắng.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Đỗ Văn Bách.

2. Bà Hoàng Thị Thanh Tâm.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Lưu Hoa Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Chấn.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Văn Chấn tham gia phiên tòa:***  
Ông Nguyễn Đăng Ninh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Chấn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2021/HSST ngày 21 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2021/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 6 năm 2021, Quyết định hoãn phiên tòa số: 17/2021/HSST-QĐ ngày 23 tháng 6 năm 2021, Thông báo mở lại phiên tòa số: 54/2021/HSST-TB ngày 07 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

1. Trần Văn H, sinh ngày 20 tháng 6 năm 2000, tại huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Trú tại: Thôn Nghĩa Lập Cọ, xã T, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn H (tên gọi khác Trần Minh H) và bà Phạm Thị T; bị cáo chưa có vợ, có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 15 tháng 02 năm 2021, tạm giam ngày 19 tháng 02 năm 2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Yên Bái. Có mặt.

***Bị hại:***

1. Anh Hoàng Văn C, sinh năm 1994, trú tại: Thôn Chiềng, xã B, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Có mặt.

2. Anh Phạm Đình H, sinh năm 1997, trú tại: Thôn Chùa 2, xã C, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. anh Phạm Đình H1, sinh năm 2000, trú tại thôn Chùa 2, xã C, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt

2. Anh Hà Quang L, sinh năm 1998, trú tại thôn Lạn, xã C, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt

3. Chị Hoàng Thị X, sinh năm 1990 trú tại thôn Đồng Hảo, xã B, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt

4. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1999, trú tại thôn Quăn, xã B, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ, ngày 14/02/2021 Trần Văn H, sinh năm 2000, trú tại thôn Nghĩa Lập Cọ, xã T, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái đi xe mô tô YAMAHA SIRIUS gắn biển kiểm soát 21B-888.88 (đây là biển kiểm soát giả bị cáo mua trên mạng) từ nhà của Huân đến nhà chị Hoàng Thị Dân tại thôn Quăn, xã B, huyện Văn Chấn để dự sinh nhật của con trai Huân (Huân và chị Dân từng chung sống như vợ chồng). Tại nhà của chị Dân khi đó có tổ chức ăn, uống, ngoài chị Dân và người thân trong gia đình còn có vài người bạn của chị Dân gồm Hoàng Văn C, sinh năm 1994, trú tại thôn Chiềng, xã B, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái, Phạm Đình H1, sinh năm 2000, trú tại thôn Chùa 2, xã C, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái, Hoàng Thị X, sinh năm 1990 trú tại thôn Đồng Hảo, xã B, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái, Phạm Đình H, sinh năm 1997, trú tại thôn Chùa 2, xã C, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái và một số người khác. Trong khi ăn uống, Huân xảy ra mâu thuẫn với ông Hoàng Đình Tâm (bố chị Dân) và nhóm bạn của chị Dân. Sau khi cãi nhau Huân bỏ về nhà bạn tại thôn Bò 2, xã C, huyện Văn Chấn tiếp tục uống rượu. Còn nhóm bạn của Dân sau khi ăn cơm xong tất cả rủ nhau đi xã T, huyện Văn Chấn hát karaoke. Khoảng 22 giờ cùng ngày do bức tức vì nghi ngờ anh Cường là người đã xen vào chuyện tình cảm giữa Dân và Huân nên mới khiến Dân lạnh nhạt với mình nên Huân gọi điện thoại cho Dân nói hẹn nhau ở ngã ba thôn Quăn, xã B để nói chuyện. Sau khi gọi điện cho Dân, Huân điều khiển xe máy đến ngã 3 thôn Quăn chờ nhóm bạn của Dân, khi đến địa điểm trên Huân mở cốp xe

lấy 01 con dao gọt hoa quả có chiều dài khoảng 25cm, lưỡi rộng khoảng 3cm, dao sắc nhọn cầm sẵn trên tay chờ, con dao này do trước đây Huân hành nghề xe ôm công nghệ tại Hà Nội nên đã lấy ở nhà cho vào cốp xe để phòng thân. Khoảng 23 giờ, nhóm bạn của Dân hát karaoke xong đi về đến ngã ba Quăn, lúc đó Phạm Đình H điều khiển xe mô tô chở Phạm Đình H1 và Hà Quang L đến ngã ba trước thì gặp Huân đứng chặn ở giữa đường, Hóa dừng xe cách chỗ Huân đứng khoảng 3 đến 4 mét. Thấy Hóa dừng lại Huân đến gần thì nhận ra không phải là người mình cần tìm, cùng lúc đó Cường chở Hoàng Thị X đến nơi và dừng xe, Huân nhìn thấy Cường và nhận ra Cường liền chạy đến một tay ghi đầu Cường xuống, tay còn lại cầm dao đâm và chém 4, 5 nhát vào vùng cằm, vai, lưng của Cường, bị đâm bất ngờ Cường vùng vẫy và điều khiển xe bỏ chạy. Sau khi đâm Cường xong, Huân quay lại chỗ Hóa, Hiền và Linh đang đứng, tại đây Huân tiếp tục chém 2 nhát về phía Hóa nhưng chỉ trúng 1 nhát vào cẳng tay trái, Huân tiếp tục chém về phía Hiền, Hiền giơ tay đỡ thì bị chém vào ngón tay thứ 4 bàn tay trái. Sau khi gây án, Huân cài con dao vào giá để hàng của xe máy rồi điều khiển xe đi về phía xã T, sau đó khoảng 10 phút Huân điều khiển xe quay lại xã B để tìm Dân nói chuyện, trên đường đi Huân gặp tổ Công an xã B đi tuần tra, Huân quay xe về, đi đến khu vực ngã 3 chợ Bình Thuận đường rẽ xuống thôn Buông thì đánh rơi con dao. Còn nhóm của Cường sau đó đã đến Công an xã B trình báo sự việc. Đối với Trần Văn H sau khi về đến nhà, Huân tháo biển kiểm soát 21B1-888.88 thay bằng biển kiểm soát 21B2-019.02 thì bị công an xã T và công an xã B triệu tập lên làm việc.

Tại cơ quan điều tra, Trần Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên, các bị hại, những người làm chứng khai hành vi phạm tội của Trần Văn H đúng như bị cáo đã khai. Hoàng Thị Dân khai khi Huân gọi điện thoại cho Dân, Huân nói “Bọn mày ở đâu, tao đang đợi ở ngã ba Rẹ, tao xiên hết, đâm hết”.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 38/TgT ngày 24/02/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Yên Bái kết luận “Sức khỏe bị giảm do thương tích gây nên của Hoàng Văn C hiện tại là 16% (mười sáu phần trăm)”

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 39/TgT ngày 24/02/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Yên Bái kết luận “Sức khỏe bị giảm do thương tích gây nên của Phạm Đình H hiện tại là 02% (hai phần trăm)”.

Vật chứng của vụ án là 01 con dao gọt hoa quả bị rơi tại ngã ba chợ Bình Thuận, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Văn Chấn đã tổ chức truy tìm nhưng không thu giữ được.

Quá trình điều tra đã tạm giữ của bị cáo các tài sản đồ vật sau: 01 xe mô tô YAMAHA SIRIUS; 01 biển kiểm soát 21B2-019.02; 01 biển kiểm soát 21B1-888.88; 01 chùm chìa khóa gồm 01 chìa khóa xe mô tô và 02 chìa khóa VIET-TIEP; 01 giấy biên nhận thế chấp; 01 giấy bảo hiểm tự nguyện xe mô tô; 01 chứng minh nhân dân của bị cáo; 01 điện thoại di động OPPO; 01 con dao inox thu khi khám nơi ở của bị cáo. Thu giữ của anh Hoàng Văn C 01 chiếc áo khoác cũ.

Về yêu cầu bồi thường thiệt hại: Trong giai điều tra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C số tiền 4.000.000 đồng, anh Cường yêu cầu bồi thường thêm 100.000.000 đồng. Bị hại Phạm Đình H yêu cầu bồi thường 5.000.000 đồng.

Trong quá trình giải quyết vụ án, bị hại Hoàng Văn C đã nộp tài liệu chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình gồm: Giấy ra viện; 01 Phiếu thông tin cấp ngày 26/02 với nội dung “kết quả điều trị: Khỏi”; 01 bảng kê chi phí điều trị nội trú; 01 phiếu chụp X Quang; 01 hóa đơn bán hàng; 01 giấy biên nhận thuê xe. Hoàng Văn C khai trước khi bị đâm, Cường làm việc tại quán cà phê với mức lương 5.000.000 đồng/tháng. Trong thời gian điều trị tại bệnh viện Hoàng Văn C được anh rể là Phạm Văn Hải nghề nghiệp làm nhôm kính tại nhà và vợ là Hà Thị Yến nghề nghiệp nhân viên pha chế cà phê tại Hà Nội chăm sóc. Thu nhập bình quân của anh Hải và chị Yến là 300.000 đồng/ngày.

Phạm Đình H nộp các tài liệu chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình gồm: Bệnh án ngoại khoa; biên lai thu tiền lệ phí; 01 bảng kê chi phí điều trị nội trú; 02 bảng kê chi phí điều trị.

Cáo trạng số: 18/CT-VKS-VC ngày 21/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Chấn truy tố bị cáo Trần Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự (BLHS). Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội thành khẩn khai báo” và gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

Tại phiên tòa bị cáo, bị hại Hoàng Văn C khai diễn biến hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo khai do đã uống rượu nên khi đâm Cường và Hóa bị cáo không chủ định đâm vào bộ phận nào cụ thể trên cơ thể Cường và Hóa, bị cáo đâm trúng đầu thì trúng. Bị hại Hoàng Văn C rút một phần yêu cầu bồi thường chỉ buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 20.000.000 đồng. Bị cáo nhất trí bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C số tiền 20.000.000 đồng, bồi thường cho bị hại Phạm Đình H số tiền 5.000.000 đồng.

Bị hại Hoàng Văn C xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố về tội danh như trong bản Cáo trạng đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 ; áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo quy định điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS. Xử phạt bị cáo Trần Văn H từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo với bị hại Hoàng Văn C tại phiên tòa về việc bị cáo bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C số tiền 20.000.000 đồng. Công nhận sự tự nguyện của bị cáo về việc bồi thường theo yêu cầu của bị hại Phạm Đình H số tiền 5.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng, tài sản tạm giữ đề nghị HĐXX:

- Trả lại cho bị cáo Trần Văn H 01 chiếc xe máy YAMAHA SIRIUS và biên kiểm soát 21B2-019.02; 01 chùm chìa khóa gồm 01 chìa khóa xe mô tô và 02 chìa khóa VIET-TIEP; 01 giấy biên nhận thế chấp; 01 giấy bảo hiểm tự nguyện xe mô tô; 01 chứng minh nhân dân; 01 điện thoại di động OPPO.

- Trả lại bị hại Hoàng Văn C 01 áo khoác cũ.

- Tịch thu tiêu hủy 01 biên kiểm soát 21B1-888.88.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm. Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo theo quy định.

Bị cáo không tranh luận với luận tội của Đại diện Viện kiểm sát chỉ xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Văn Chấn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Chấn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đối với bị cáo Trần Văn H đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, các bị hại, không có ý kiến và không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong việc điều tra, truy tố bị cáo đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, việc áp dụng biện pháp tư pháp:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị hại, người làm chứng, phù hợp với kết luận giám định và các chứng cứ, tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Do nghi ngờ anh Hoàng Văn C có quan hệ tình cảm với chị Hoàng Thị Dân (là người trước đây sống chung như vợ chồng và có 01 con với bị cáo) nên khoảng 23 giờ ngày 14/02/2021 sau khi uống nhiều rượu Trần Văn H đã dùng dao gọt hoa quả đâm, chém nhiều nhát gây thương tích 16% cho anh Hoàng Văn C và thương tích 2% cho anh Phạm Đình H. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi do mình thực hiện gây nguy hiểm cho xã hội, nhưng vẫn cố ý thực hiện, hành vi của bị cáo xâm phạm đến khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ đó là quyền được bảo vệ về sức khỏe của con người. Với việc sử dụng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích 16% cho anh Hoàng Đình Cường và từ những nghi ngờ thiếu căn cứ mà bị cáo đã sử dụng dao gây thương tích cho anh Cường và gây thương tích cho anh Hóa là những người không hề có mâu thuẫn gì với bị cáo chứng tỏ bị cáo là người coi thường pháp luật, phạm tội có tính chất côn đồ, hành vi của bị cáo đã phạm tội Cố ý gây thương tích tội phạm và hình phạt quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của BLHS cụ thể “*đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này*”. Điểm a khoản 1 Điều 134 quy định “*a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;*”. Điểm i khoản 1 Điều 134 quy định “*i) Có tính chất côn đồ;*”.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, trong giai đoạn truy tố gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C số tiền 4.000.000 đồng, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Tại phiên tòa bị hại Hoàng Văn C xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Có ba tình tiết giảm nhẹ cần được áp dụng cho bị cáo.

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, chưa bị Tòa án nào kết án nên được coi là người có nhân thân tốt.

Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng bởi tính mạng, sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, không ai có quyền xâm phạm đến sức khỏe của người khác dù chỉ ở mức thiệt hại nhỏ nhất. Để giữ gìn kỷ cương, đảm bảo trật tự, an toàn xã hội thì cần thiết phải xử lý bị cáo nghiêm khắc mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo thành người lương thiện.

Với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên, HĐXX thấy rằng cần phải áp dụng hình phạt tù mới có thể giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội đồng thời có tác dụng răn đe những người khác có ý thức tôn trọng pháp luật. Tuy nhiên cũng cần xem xét việc bị cáo đã thành khẩn khai báo, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại nên cần áp dụng nguyên tắc xử lý quy định tại điểm d khoản 1 Điều 3 BLHS giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[3] Về vấn đề bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa bị cáo đã thỏa thuận bồi thường cho bị hại Hoàng Văn C số tiền 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng và tự nguyện bồi thường theo yêu cầu của bị hại Phạm Đình H số tiền 5.000.000 (Năm triệu) đồng nên cần được chấp nhận.

[4] Về xử lý vật chứng, tài sản tạm giữ:

Đối với 01 điện thoại di động OPPO bị cáo dùng gọi cho Hoàng Thị Dân hỏi chị Dân cùng nhóm bạn ở đâu, sau khi biết bị cáo đã đón đường để gây án, nếu không sử dụng điện thoại, bị cáo không thể biết chị Dân và nhóm bạn ở đâu để từ đó gây ra thương tích cho các bị hại, chiếc điện thoại này có liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với 01 chiếc áo khoác cũ thu giữ của anh Hoàng Văn C, tại phiên tòa anh Cường đề nghị xin nhận lại chiếc áo này nên cần trả lại cho bị hại.

Đối với chiếc xe máy YAMAHA SIRIUS biển kiểm soát 21B2-019.02 là tài sản của bị cáo mua bằng hình thức vay tiền của Công ty tài chính FE CREDIT sau đó trả dần gốc và lãi cho công ty FE CREDIT, chiếc xe máy này đang là tài sản thế chấp để đảm bảo cho khoản vay. Do vậy cần trả lại chiếc xe này cùng chiếc biển kiểm soát 21B2-019.02 cho bị cáo để bị cáo tiếp tục thực hiện hợp đồng với công ty FE CREDIT.

Đối với 01 chùm chìa khóa gồm 01 chìa khóa xe mô tô và 02 chìa khóa VIET-TIEP; 01 giấy biên nhận thế chấp; 01 giấy bảo hiểm tự nguyện xe mô tô; 01

chứng minh nhân dân của bị cáo, đây là các tài sản đồ vật không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Đối với chiếc biển kiểm soát 21B1-888.88 là biển kiểm soát giả cần tịch thu tiêu hủy.

Trong quá trình điều tra có thu giữ 01 con dao inox trong quá trình khám xét khẩn cấp chỗ ở của bị cáo, con dao này không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho bố bị cáo là ông Trần Văn Hải là phù hợp cần được chấp nhận.

[5] Về các vấn đề khác trong vụ án:

Trong vụ án này còn có anh Phạm Đình H1 cũng bị Trần Văn H dùng dao gây thương tích vào ngón tay trái của anh Hiền, tuy nhiên do thương tích nhẹ nên anh Hiền đã từ chối giám định và không đề nghị xử lý đối với bị cáo nên Cơ quan điều tra không xử lý về hành vi này của Trần Văn H là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn T, sinh năm 1999, trú tại thôn Quăn, xã B, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái là người đứng gần bị cáo trước lúc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã xác định được Thuận không tham gia cùng bị cáo gây thương tích cho các bị hại nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý với Nguyễn Văn T là phù hợp.

Trong quá trình điều tra còn xác định được chiếc biển kiểm soát 21B1-888.88 là biển kiểm soát giả bị cáo mua đặt trên mạng internet với mục đích gắn biển số đẹp vào xe để oai với bạn bè, hành vi này chưa cấu thành tội phạm nên Công an huyện Văn Chấn đã xử phạt vi phạm hành chính với bị cáo là đúng quy định.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo quy định pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS.

Xử phạt bị cáo Trần Văn H 3 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 15/02/2021.

2. Về xử lý đồ vật, tài sản tạm giữ:



Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của BLTTHS.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động OPPO của Trần Văn H.

- Trả lại cho Trần Văn H chiếc xe máy YAMAHA SIRIUS và biển kiểm soát 21B2-019.02; 01 chùm chìa khóa gồm 01 chìa khóa xe mô tô và 02 chìa khóa VIET-TIEP; 01 giấy biên nhận thể chấp; 01 giấy bảo hiểm tự nguyện xe mô tô; 01 chứng minh nhân dân.

- Trả lại bị hại Hoàng Văn C 01 áo khoác cũ

- Tịch thu tiêu hủy 01 biển kiểm soát 21B1-888.88.

Các tài sản nêu trên có các đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/5/2021 giữa Cơ quan điều tra công an huyện Văn Chấn với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Văn Chấn.

3. Về bồi thường thiệt hại: Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo với bị hại Hoàng Văn C tại phiên tòa về việc bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại Hoàng Văn C số tiền 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng. Công nhận sự tự nguyện của bị cáo về việc bồi thường theo yêu cầu của bị hại Phạm Đình H số tiền 5.000.000 (Năm triệu) đồng.

Kể từ ngày anh Hoàng Văn C và anh Phạm Đình H có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền bồi thường mà bị cáo chậm thi hành khoản tiền nêu trên thì bị cáo phải chịu tiền lãi tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán với mức lãi suất theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; điểm a, điểm c, điểm f khoản 1 Điều 23 và Điều 26 của Nghị quyết số:326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000 (một triệu hai trăm năm mươi nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của BLTTHS: Bị cáo Trần Văn H, bị hại Hoàng Văn C có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại Phạm Đình H có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

*Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7,7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Yên Bái;
- VKSND huyện Văn Chấn ;
- VKSND tỉnh Yên Bái;
- CA huyện Văn Chấn;(2b)
- THADS huyện Văn Chấn;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp;
- Bị hại;
- THA HS ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Lương Nguyễn Thắng**

