

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN HOÀ AN  
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2020/HS-ST

Ngày: 10-12-2020

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀ AN, TỈNH CAO BẰNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nông Công Hưng

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lý Hồng Hạnh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hoà An, Cao Bằng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoà An, Cao Bằng tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2020 tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Hoà An, Cao Bằng xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 36/2020/TLST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2020/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

**Vũ Mạnh H;** sinh ngày 09 tháng 11 năm 1983, tại phường M, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 11, phường M, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang;

Nơi tạm trú: Xóm 11, B, Thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng;

Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn H1 và bà Bùi Thị Kim O; có vợ Nông Thị L (Đã ly hôn) và 02 con;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 29/10/2020 đến ngày 27/12/2020; Có mặt.

**- Bị hại:** Bà Nông Thị L; sinh năm 1981

Nơi cư trú: Xóm 11, B, Thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng; Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 16 giờ ngày 29/8/2020, bị cáo Vũ Mạnh H một mình điều khiển xe ô tô từ Km5 phường Đ, thành phố C, tỉnh Cao Bằng đến nhà riêng của vợ cũ là bà Nông Thị L (sinh năm: 1981; trú tại: xóm 11, B, Thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng) để thăm con. Khi đi đến nơi bị cáo đứng ở khu vực kho để đồ đạc của nhà bà L và gọi con trai tên Vũ Nhất L1 ra bảo “Đi nói mẹ lấy tiền cho ba mua đồ về làm kho”. Một lát sau cháu L1 quay ra nói với bị cáo rằng

“Mẹ không đưa”. Bị cáo đi đến cửa phòng ngủ của bà L nói đưa tiền để đi mua đồ thì bà L nói “Không cần mua” nên giữa hai người đã xảy ra cãi cọ. Do bức tức nên bị cáo đi ra phòng khách rút bộ loa Sony (do bị cáo mua trước đó) định mang đi. Trong lúc giật ổ cắm điện để lấy bộ loa thì nhìn thấy chiếc ti vi Samsung 40 inch ở trên kệ gỗ, bị cáo hất chiếc ti vi rơi xuống nền nhà và bê ném ra ngoài sân. Sau đó, bị cáo còn ném hỏng đầu phát Wifi, đập đổ chiếc quạt hơi nước và đứng lên bàn kê sát cửa giật lấy camera gắn trên tường nhà ném ra ngoài sân. Cho đến khi chuẩn bị ra về thì bị cáo bị chính quyền địa phương đến lập biên bản sự việc.

Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ vật chứng có liên quan là 01 (Một) ti vi Samsung đã bị vỡ thành nhiều mảnh, 01 (Một) quạt hơi nước Funiki lọc gió đã bị bật rời khỏi vị trí ban đầu, 01 (Một) đầu thu camera, 01 (Một) mắt camera đã bị hư hỏng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 23/KL-ĐGTS ngày 13/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản đã kết luận: 01 (Một) ti vi Samsung UA40J5250, màu đen, màn hình phẳng, 40 inch, giá trị thiệt hại của tài sản là: 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng); 01 (Một) camera màu trắng, nhãn hiệu Dahua, giá trị thiệt hại của tài sản là: 250.000 đồng (Hai trăm năm mươi nghìn đồng); 01 (Một) đầu thu phát Wifi, màu trắng của nhà mạng Vinaphone, giá trị thiệt hại của tài sản là: 150.000 đồng (Một trăm năm mươi nghìn đồng). Tổng giá trị thiệt hại của các tài sản là: 3.900.000đ (Ba triệu chín trăm nghìn đồng).

Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 38/QĐ-VKSHA ngày 24/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoà An, Cao Bằng đã truy tố bị cáo Vũ Mạnh H về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Tại phiên toà, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh, điều luật và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 10.000.000đ (Mười triệu đồng) đến 15.000.000đ (Mười năm triệu đồng) nộp vào ngân sách Nhà nước.

Về việc xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Hoàn trả 01 (Một) chiếc quạt hơi nước cho chủ sở hữu bà Nông Thị L; Trả cho bị cáo những tài sản còn lại đang bị tạm giữ, vì bị cáo đã mua mới bồi thường cho bị hại.

Ngoài ra, Kiểm sát viên còn đề nghị buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật và không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị hại bà Nông Thị L đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng hình phạt nhẹ nhất; đồng thời, đề nghị được trả lại chiếc quạt hơi nước, ngoài ra không có yêu cầu gì thêm về phần bồi thường thiệt hại.

Tại phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với bản luận tội của Kiểm sát viên về tội danh cũng như hình phạt; tuy nhiên trong lời nói sau cùng, bị

cáo có đưa ra ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hoạt động tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hòa An, Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã tuân thủ đúng về trình tự, thủ tục và thẩm quyền theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng và của người tham gia tố tụng đều hợp pháp.

Quyết định áp dụng thủ tục rút gọn của Cơ quan điều tra, Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn của Viện kiểm sát là phù hợp với quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi của bị cáo đã thực hiện, tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo; lời khai nhận của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị hại và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, qua đó đã xác định được do bản thân đã sử dụng rượu bia, khi đến nhà bà L sau khi cãi vã, bị cáo đã không làm chủ được bản thân và có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bà L.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của người khác. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi với lỗi cố ý; Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trên địa bàn. Với giá trị tài sản bị cáo đã làm hư hỏng là 3.900.000đ (Ba triệu chín trăm nghìn đồng) thì bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện bồi thường mua mới lại tài sản cho bị hại Nông Thị L gồm 01 (Một) tivi Sony 40 inch; 01 (Một) đầu phát Wifi; 01 (Một) mắt camera; Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ rõ sự ăn năn, hối cải; Đồng thời, bị hại cũng có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và có ý kiến đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt: Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do vậy áp dụng hình phạt tiền với mức trên khởi điểm của khung hình phạt là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Ngoài hình phạt chính, tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự còn quy định hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với người phạm tội danh này. Tuy nhiên, trong vụ án này xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về bồi thường thiệt hại: Bị hại bà Nông Thị L đã được bị cáo tự nguyện bồi thường mua mới lại các tài sản và bà L không có yêu cầu gì thêm, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét vấn đề bồi thường thiệt hại.

[7] Về việc xử lý vật chứng:

- Đối với chiếc quạt hơi nước Funiki: Đây là tài sản thuộc sở hữu của bà L, không bị hư hỏng, do vậy cần được trả lại cho chủ sở hữu bà L là phù hợp với quy định của pháp luật;

- Đối với 01 (Một) ti vi Samsung đã bị vỡ thành nhiều mảnh, 01 (Một) đầu thu camera, 01 (Một) mắt camera đã bị hư hỏng: Do bị cáo đã thực hiện xong việc bồi thường thiệt hại bằng phương thức mua mới các tài sản bị hư hỏng trả cho bị hại nên các vật chứng này cần được trả cho bị cáo là phù hợp với các quy định của pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Vũ Mạnh H phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Xử phạt bị cáo Vũ Mạnh H 12.000.000đ (Mười hai triệu đồng) nộp vào ngân sách nhà nước. Xác nhận bị cáo đã nộp số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) theo biên lai số AB/2012/03361, ngày 09/11/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự Hòa An, Cao Bằng.

**2. Về bồi thường thiệt hại:**

Xác nhận bị hại bà Nông Thị L đã được bị cáo tự nguyện bồi thường toàn bộ tài sản bị hư hỏng và bà L không có yêu cầu gì thêm về phần bồi thường thiệt hại.

**3. Về xử lý vật chứng:**

Trả cho bị hại bà Nông Thị L 01 (Một) quạt hơi nước màu vàng, xám, nhãn hiệu Funiki, có kích thước cao 84cm, rộng 38cm, dày 27cm, lọc gió đã bị bật rời khỏi vị trí ban đầu;

Trả cho bị cáo Vũ Mạnh H 01 (Một) ti vi Samsung UA 40J5250D, màu đen, màn hình phẳng 40inch, có kích thước 92cm x 51cm, đã bị vỡ thành nhiều mảnh; 01 (Một) đầu thu hình camera màu đen, nhãn hiệu Dahua 4 mắt DHI-XUR 510HS, có kích thước 22,5cm x 26cm x 4,5cm; 01 (Một) mắt camera làm bằng nhựa, màu trắng đã bị hư hỏng, nhãn hiệu Dahua, có đường kính 9,3cm, cao 5,4 cm (mắt trong đã bị vỡ vụn).

Toàn bộ vật chứng nêu trên đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự Hòa An, Cao Bằng theo biên bản giao nhận ngày 25/11/2020.

#### **4. Về án phí:**

Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo Vũ Mạnh H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

#### **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

##### ***Nơi nhận:***

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Công an huyện Hòa An;
- VKSND huyện Hoà An;
- VKSND tỉnh Cao Bằng;
- Chi cục THADS Hòa An;
- TAND tỉnh Cao Bằng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

*(Đã ký)*

**Nông Công Hưng**