

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC KHÔNG HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: *Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh.*

Các Thẩm phán *:Bà Ngô Tuyết Băng*
Ông Nguyễn Xuân Tuấn

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân TP Hà Nội: *Bà Đinh Thị Tuyết Mai - KSV.*

Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội: *Ông Nguyễn Trung Kiên.*

Ngày 11,14 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, đã tiến hành mở phiên họp giải quyết việc Kinh doanh thương mại thụ lý số: 03/2021/TLST - KDTM ngày 12 tháng 4 năm 2021 về việc: “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết định mở phiên họp số : 480/QĐ-MPH ngày 16/7/2021 giữa:

Bên yêu cầu:*Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex(viết tắt PJICO)*

Trụ sở: Tầng 21Toà nhà MIPEC TOWER 229 phố Tây Sơn, Quận Đống Đa, Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đào Nam Hải - Tổng giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hải Lăng , Bà Trần Hồng Ngọc, Bà Trần Thị Hương Giang. Giấy ủy quyền ngày 1/6/2021.

Bên liên quan:*Công ty cổ phần Sông Đà 4(viết tắt Sông Đà 4)*

Trụ sở: Tầng 3 Toà nhà TM khu đô thị Văn Khê, Quận Hà Đông,Hà Nội;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Tiến Dũng – Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền: - Ông Vương Đắc Hùng – Phó giám đốc.

- Ông Vũ Hải Phong – Cán bộ.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài của Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex, Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 66/19 ngày 3/11/2020 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (sau đây gọi tắt là VIAC),Hợp đồng bảo hiểm số P-18/TLO/HHA/3205/000004 ngày 14/6/2018 và các tài liệu chứng cứ khác có liên quan.

NỘI DUNG VỤ TRANH CHẤP

Theo Đơn yêu cầu PJICO trình bày nội dung vụ việc như sau:

- Ngày 14/6/2018, Sông Đà 4 và PJICO ký Hợp đồng bảo máy móc thiết bị số P-18/TLO/HHA/3205/000004. Quá trình thực hiện hợp đồng bảo hiểm hai bên phát sinh tranh chấp.

- Sông Đà 4 khởi kiện PJICO ra VIAC và yêu cầu PJICO bồi thường bảo hiểm với số tiền 1.425.000.000 đồng và lãi chậm trả.

- Ngày 22/9/2020, Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam ban hành Phán quyết trọng tài số 66/19 với nội dung : “ *Buộc Bị đơn phải bồi thường cho Nguyên đơn số tiền là 1.425.000.000 đồng...*”.

- Không đồng ý với Phán quyết trọng tài nêu trên, PJICO nộp Đơn đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội hủy Phán quyết trọng tài với các lý do sau:

+ Phán quyết trên trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam được quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 thể hiện:

Thứ nhất: Hội đồng Trọng tài quyết định không tiếp tục thực hiện việc trưng cầu định giá.

Ngay khi xảy ra sự kiện bảo hiểm, PJICO đã mời Công ty Cổ phần Giám định Smart (gọi tắt Công ty Smart) cùng với Sông Đà 4 tham gia phối hợp để giám định tổn thất Cần trục bánh xích Kobelco 7045A. PJICO đã chi trả toàn bộ chi phí giám định cho Công ty Smart. Ngày 12/12/2018, Công ty Smart có Báo cáo cuối cùng số 02 về diễn biến, nguyên nhân, mức độ tổn thất của tài sản tham gia bảo hiểm. Theo Mục 9 Báo cáo cuối cùng ngày 12/12/2018, Công ty Smart đã xác định được tỷ lệ còn lại của máy móc là 31,55% và giá trị còn lại của cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T là : 1.192.039.110 đồng. Căn cứ kết quả giám định của Công ty Smart, ngày 31/01/2019 PJICO đã có Thông báo giải quyết tổn thất số 045/2019/PJICO-TLO-CV với mức bồi thường tổn thất là 449.558.219 đồng. Tuy nhiên, Sông Đà 4 không đồng ý với mức đề xuất bồi thường trên và yêu cầu bồi thường theo giá trị tại Hợp đồng là 1.500.000.000 đồng.

Do vậy, tại Phiên họp lần thứ nhất ngày 11/6/2020, Hội đồng trọng tài đã yêu cầu mỗi bên đưa ra 03 tổ chức thẩm định giá để xác định giá trị trước khi xảy ra tổn thất của cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T. Ngày 31/07/2020, PJICO nhận được Văn thư số 812/VIAC đề ngày 30/7/2020 thông báo về việc lựa chọn Công ty Cổ phần Thẩm định giá IVC Việt Nam (gọi tắt là IVC) để tiến hành thẩm định giá thiết bị Cần trục bánh xích Kobelco và đề nghị PJICO nộp tạm ứng chi phí thẩm định giá với tiền là 120.000.000 đồng.

Sau khi nhận được Văn thư trên, PJICO đã đưa ra căn cứ cho rằng mức chi phí thẩm định 120.000.000 đồng là quá cao và không hợp lý, vì chiếm đến hơn 10% giá

trị tài sản (nếu tính theo giá trị cần trục của Công ty Smart). Vì trong vụ tranh chấp hợp đồng bảo hiểm giữa PJICO và Công ty CP Vận tải biển và thương mại Phương Đông, Toà án Nhân dân quận Đống Đa cũng đã trưng cầu Công ty Cổ phần Thẩm định giá IVC Việt Nam tiến hành thẩm định giá tàu Ngọc Sơn với mức chi phí chỉ là 60.000.000 đồng, trong khi việc thẩm định giá của tàu Ngọc Sơn phức tạp hơn rất nhiều so với việc thẩm định giá của Cần trục bánh xích Kobelco.

Ngoài ra, PJICO thấy rằng Hội đồng trọng tài ấn định chi phí thẩm định giá với số tiền là 120.000.000 đồng cho PJICO phải chịu mà không phân bổ cho Sông Đà 4 là không hợp lý. Vì trước đó PJICO đã chi trả toàn bộ chi phí giám định cho Công ty Smart để tiến hành giám định tổn thất đối với thiết bị Cần trục bánh xích Kobelco. Do Sông Đà 4 không đồng ý với số tiền bồi thường mà Công ty Smart đã tính toán nên Hội đồng Trọng tài phải trưng cầu thẩm định lại. Việc trưng cầu thẩm định giá lại là có lợi cho phía Sông Đà 4 nên chi phí thẩm định cần được phân bổ cho cả Sông Đà 4. Ngày 14/08/2020, PJICO đã có Bản trình bày ý kiến gửi Hội đồng Trọng tài về việc đề nghị xem xét lại chi phí thẩm định giá và việc phân bổ chi phí thẩm định giá giữa PJICO và Sông Đà 4. PJICO không có bất kỳ văn bản nào về việc từ chối nộp tạm ứng chi phí thẩm định giá mà chỉ đề nghị Hội đồng trọng tài xem xét lại chi phí thẩm định giá và việc phân bổ chi phí này. Tuy nhiên, Hội đồng Trọng tài cho rằng PJICO không nộp tạm ứng chi phí và không đồng ý với việc định giá như đã được thông báo nên ban hành Văn thư số 901/VIAC đề ngày 21/8/2020 về việc quyết định không thực hiện việc trưng cầu giám định giá, tiến hành giải quyết Vụ tranh chấp dựa trên cơ sở hồ sơ hiện có là không đúng.

Thứ hai: Hội đồng Trọng tài đã đưa ra phán quyết để giải quyết vụ tranh chấp liên quan đến mức độ thiệt hại mà không dựa trên kết quả giám định nào là trái với nguyên tắc cơ bản của Luật Kinh doanh Bảo hiểm.

Khi PJICO và Sông Đà 4 ký Hợp đồng bảo hiểm thiết bị máy móc của chủ thầu số P-18/TLO/HHA/3205/000004 ngày 14/06/2018 đã căn cứ vào Bộ luật Dân sự, Luật Kinh doanh bảo hiểm và Quy tắc bảo hiểm Máy móc thiết bị của chủ thầu được ban hành kèm theo Quyết định số 692/2014 của Tổng Giám đốc PJICO. Tại khoản 10.4 Điều 10 của Hợp đồng hai bên cũng thỏa thuận rằng: *“Các vấn đề liên quan đến quyền và nghĩa vụ của các bên nếu không được đề cập trong Hợp đồng và Quy tắc đính kèm Hợp đồng này sẽ được thực thực hiện và tuân thủ theo Quy định của pháp luật Việt Nam, trong đó Luật Kinh doanh bảo hiểm sẽ được ưu tiên áp dụng đầu tiên”*.

Sau khi quyết định không thực hiện việc trưng cầu giám định giá, Hội đồng Trọng tài đã tiến hành giải quyết Vụ tranh chấp dựa trên cơ sở hồ sơ hiện có. Tuy nhiên, Hội đồng Trọng tài không xem xét, căn cứ vào báo cáo giám định duy nhất trong hồ sơ là Báo cáo cuối cùng số 02 ngày 12/12/2018 của Công ty Smart.

Việc Hội đồng Trọng tài chấp nhận yêu cầu bồi thường của Công ty Cổ phần Sông Đà 4 với số tiền 1.500.000.000 đồng mà không dựa trên kết quả giám định nào mà chỉ căn cứ vào “giá trị tham gia bảo hiểm” để xác định số tiền bảo hiểm là trái với nguyên tắc cơ bản của Luật Kinh doanh bảo hiểm. Hội đồng Trọng tài không thể tự mình đánh giá giá trị tổn thất của tài sản thay tổ chức giám định như đã nêu ở Mục 77, 78 Phần III Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 66/19 nêu trên.

Thứ ba: Hội đồng Trọng tài đã không đưa tổ chức giám định duy nhất - Công ty Smart tham gia tố tụng theo đề nghị của PJICO.

Khoản 2, Điều 48 Luật Kinh doanh bảo hiểm quy định: “2. Trong trường hợp các bên không thống nhất về nguyên nhân và mức độ tổn thất thì có thể trưng cầu giám định viên độc lập, trừ trường hợp có thỏa thuận khác trong hợp đồng bảo hiểm. Trong trường hợp các bên không thỏa thuận được việc trưng cầu giám định viên độc lập thì một trong các bên được yêu cầu Tòa án nơi xảy ra tổn thất hoặc nơi cư trú của người được bảo hiểm chỉ định giám định viên độc lập. Kết luận của giám định viên độc lập có giá trị bắt buộc đối với các bên”.

Trong quá trình giải quyết vụ tranh chấp, Hội đồng Trọng tài đã không tiếp tục thực hiện việc trưng cầu thẩm định giá lại nhưng cũng không đưa Công ty Smart tham gia tố tụng và cũng không căn cứ vào Báo cáo giám định duy nhất có trong hồ sơ vụ tranh chấp để làm cơ sở xác định mức bồi thường. Như vậy là trái với khoản 3 Điều 24 của Quy tắc Trọng tài VIAC: “Trong mọi trường hợp Hội đồng Trọng tài phải xem xét các điều khoản của Hợp đồng nếu có, để giải quyết tranh chấp”. Bởi trong Hợp đồng bảo hiểm (Điều 5 Quy trình giải quyết bồi thường) của hai Bên đã thỏa thuận rằng Bên B (PJICO) sẽ chỉ chấp nhận bồi thường sau khi Bên A cung cấp đầy đủ hồ sơ khiếu nại, trong đó bắt buộc phải có Báo cáo vụ việc (bao gồm diễn biến và nguyên nhân tổn thất).

Hội đồng Trọng tài đã đưa ra những nhận định trái ngược với các quy tắc, tiền lệ trong lĩnh vực bảo hiểm và áp đặt ý chí chủ quan để giải quyết vụ tranh chấp. Vì trong hồ sơ hiện có thì chưa có tài liệu nào khác có giá trị pháp lý thay thế Báo cáo giám định của Công ty Smart. Nhưng Hội đồng Trọng tài đã tự mình xác định giá trị tổn thất của tài sản thay tổ chức giám định. Hội đồng Trọng tài có quyền tiến hành tố tụng giải quyết Vụ tranh chấp dựa trên cơ sở hồ sơ hiện có. Nhưng việc không đưa

vào công ty giám định tham gia tố tụng, cũng như không căn cứ vào Báo cáo giám định của Công ty Giám định Smart để giải quyết là không đúng.

Từ những căn cứ trên, kính đề nghị Quý Tòa xem xét hủy Phán quyết Trọng tài Vụ tranh chấp số 66/19 ngày 03/11/2020 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam – VIAC để đảm bảo vụ tranh chấp được giải quyết một cách khách quan phù hợp quy định pháp luật, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của các bên.

Sông Đà 4 có ý kiến như sau:

PJICO và Sông Đà 4 ký Hợp đồng bảo hiểm thiết bị máy móc số P-18/TLO/HHA/3205/000004 ngày 14/06/2018, trong đó đối tượng được bảo hiểm là cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T, theo hợp đồng bảo hiểm hai bên thoả thuận giá trị cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T khi tham gia bảo hiểm là 1.500.000.000đ.

Ngày 24/6/2018 xảy ra sự kiện bảo hiểm và các bên đều thống nhất tổn thất toàn bộ, do hiện nay trên thị trường không có cần trục cùng chủng loại mới nên không có căn cứ xác định giá trị của cần trục mới để thay thế, do vậy Sông Đà 4 yêu cầu PJICO phải bồi thường giá trị cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T bằng với giá trị cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T khi tham gia bảo hiểm là 1.500.000.000đ và điều này được hai bên xác định trong Hợp đồng bảo hiểm là có căn cứ.

Trong quá trình giải quyết tại Trọng tài, Sông Đà 4 đưa ra giá trị của cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T là 1.500.000.000đ, PJICO không đồng ý với giá trị mà Sông Đà 4 đưa ra thì PJICO phải có nghĩa vụ chứng minh, do vậy chi phí giám định, định giá do PJICO phải chịu, trong trường hợp PJICO không nộp thì không thể giám định, định giá được do vậy Hội đồng trọng tài đã ra Phán quyết Trọng tài Vụ tranh chấp số 66/19 ngày 03/11/2020 là đúng pháp luật. Sông Đà 4 đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu Hủy Phán quyết trọng tài của PJICO.

Tại phiên họp vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quan điểm:

Về tố tụng: Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài nộp đúng thời gian luật định, đã nộp lệ phí xét đơn nên việc thụ lý việc kinh doanh thương mại là đúng quy định của pháp luật.

Hội đồng xét đơn đã tuân thủ đúng quy định pháp luật tố tụng, đương sự đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

Về nội dung:

- Trong quá trình giải quyết, Trọng tài đã thông báo yêu cầu PJICO nộp tiền tạm ứng chi phí định giá nhưng PJICO không nộp, do vậy việc Trọng tài không tiếp tục tiến hành định giá và giải quyết vụ việc là phù hợp pháp luật.

- Tuy nhiên Trọng tài không triệu tập Cơ quan tiến hành giám định là ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của PJICO, do vậy đề nghị Hội đồng xét đơn chấp nhận yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của PJICO.

Bên yêu cầu phải chịu lệ phí xét đơn theo quy định của pháp luật.

XÉT THẤY

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ việc, ý kiến của những người được Tòa án triệu tập đến phiên họp và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét đơn nhận thấy:

*** Về tố tụng:**

Phán quyết Trọng tài Vụ tranh chấp số 66/19 ngày 3/11/2020 về tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm do Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam có trụ sở tại Hà Nội ban hành, do vậy Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội tiến hành thụ lý, giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 2 Điều 31 Bộ luật tố tụng dân sự và điểm g khoản 2, khoản 3 Điều 7 Luật trọng tài thương mại.

Ngày 03/11/2020 Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam đã ra Phán quyết Trọng tài Vụ tranh chấp số 66/19 về tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm. Căn cứ vào dấu bưu điện trên bì thư thể hiện ngày 2/12/2020 PJICO gửi Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài đến Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội là trong thời hạn được quy định tại khoản 1 điều 69 Luật trọng tài thương mại.

*** Về nội dung:**

- PJICO và Sông Đà 4 ký Hợp đồng bảo hiểm thiết bị máy móc của chủ thầu số P-18/TLO/HHA/3205/000004 ngày 14/06/2018 đối với tài sản được bảo hiểm là cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T.

- Ngày 24/6/2018 xảy ra sự kiện bảo hiểm, PJICO và Sông Đà 4 đều thống nhất xác định tài sản được bảo hiểm là cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T bị tổn thất toàn bộ và xác định PJICO sẽ bồi thường cho Sông Đà 4 số tiền tương đương giá trị thực tế cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T tại thời điểm trước khi xảy ra tổn thất. Như vậy hai bên không có tranh chấp mức độ thiệt hại, mức độ tổn thất của tài sản được bảo hiểm.

- Khoản 1 điều 46 Luật kinh doanh bảo hiểm quy định: “ *Số tiền bồi thường mà doanh nghiệp bảo hiểm phải trả cho người được bảo hiểm được xác định trên cơ sở*

giá thị trường của tài sản được bảo hiểm tại thời điểm, nơi xảy ra tổn thất và mức độ thiệt hại thực tế, trừ trường hợp có thỏa thuận khác trong Hợp đồng bảo hiểm. Chi phí để xác định giá thị trường và mức độ thiệt hại do doanh nghiệp bảo hiểm chịu”

- Khoản 3 điều 46 Luật trọng tài thương mại quy định: “ *Hội đồng trọng tài tự mình hoặc theo yêu cầu của một hoặc các bên, có quyền trưng cầu giám định, định giá tài sản trong vụ tranh chấp để làm căn cứ cho việc giải quyết tranh chấp. Phí giám định định giá do bên yêu cầu giám định, định giá tạm ứng hoặc do Hội đồng trọng tài phân bổ”*

- Trong quá trình giải quyết tại Hội đồng Trọng tài, các bên tranh chấp về mức giá bồi thường, chính là tranh chấp về giá trị thực tế của cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T tại thời điểm trước khi xảy ra tổn thất. Do vậy Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam đã có văn bản số 812/VIAC ngày 30/7/2019 về việc yêu cầu PJICO phải nộp số tiền tạm ứng chi phí thẩm định giá để thẩm định giá cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T để làm căn cứ bồi thường là phù hợp với Khoản 1 điều 46 Luật kinh doanh bảo hiểm, Khoản 3 điều 46 Luật trọng tài thương mại. PJICO là người đề xuất với Hội đồng trọng tài đề cử Công ty cổ phần thẩm định giá IVC Việt Nam là 1 trong 3 đơn vị thẩm định giá. Nhưng khi Công ty cổ phần thẩm định giá IVC Việt Nam đưa ra mức tạm ứng chi phí thẩm định giá thì PJICO không đồng ý nhưng cũng không đề xuất với Hội đồng trọng tài đơn vị thẩm định giá thay thế là không thực hiện đúng nghĩa vụ của mình khi tham gia tổ tụng trọng tài theo khoản 1 điều 46 Luật trọng tài thương mại, do vậy PJICO phải chịu trách nhiệm về việc đó.

Như đã phân tích ở trên, PJICO là doanh nghiệp bảo hiểm và là bên yêu cầu định giá do vậy việc PJICO khiếu nại yêu cầu Hội đồng trọng tài xem lại số tiền chi phí thẩm định giá và phải phân bổ tạm ứng chi phí thẩm định giá cho Sông Đà 4 là không phù hợp với khoản 1 điều 46 Luật kinh doanh bảo hiểm, khoản 3 điều 46 Luật Trọng tài thương mại, nên không có căn cứ để chấp nhận.

- Điều 1, Khoản 3 điều 19 Quy tắc tổ tụng trọng tài VIAC quy định:

“Điều 1. Quy tắc tổ tụng trọng tài Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam được áp dụng để giải quyết các vụ tranh chấp tại Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam.

19.3. “ *Hội đồng trọng tài tự mình hoặc theo yêu cầu của các bên, có quyền trưng cầu giám định, định giá tài sản trong vụ tranh chấp. Chi phí giám định, định giá tài sản do bên yêu cầu nộp hoặc do Hội đồng trọng tài phân bổ. Trong mọi trường hợp nếu chi phí giám định, định giá tài sản không được nộp đủ thì Hội đồng trọng tài giải quyết vụ tranh chấp trên cơ sở hồ sơ hiện có ”.*

Căn cứ vào quy định nêu trên việc PJICO không nộp tiền tạm ứng chi phí thẩm định giá theo Văn bản số 812/VIAC ngày 30/7/2019 là vi phạm khoản 1 điều 46 Luật kinh doanh bảo hiểm ,Khoản 3 điều 19 Quy tắc tổ tụng trọng tài VIAC. Do vậy việc ngày 21/8/2019 Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam có Văn bản số 901/VIAC gửi PJICO và Sông Đà 4 với nội dung : Hội đồng trọng tài không tiến hành trưng cầu định giá tài sản và căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ để giải quyết vụ việc là phù hợp với pháp luật.

Sau khi nhận được Văn bản số 901/VIAC, PJICO không phản đối do vậy PJICO mất quyền phản đối đối với việc Hội đồng trọng tài quyết định không tiến hành trưng cầu định giá tài sản. Do không tiến hành định giá giá trị thực tế của tài sản được bảo hiểm nên Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ để giải quyết tranh chấp là phù hợp với Điều 1, Khoản 3 điều 19 Quy tắc tổ tụng trọng tài VIAC.

- Công ty Smart là đơn vị giám định tổn thất cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T do PJICO chỉ định, trong suốt quá trình giải quyết tại Trung tâm Trọng tài PJICO và Sông Đà 4 đều thống nhất xác định tài sản được bảo hiểm là cần trục bánh xích Kobelco 7045A/45T bị tổn thất toàn bộ, sự thống nhất nêu trên hoàn toàn phù hợp với thiệt hại thực tế xảy ra tại hiện trường và phù hợp với báo cáo giám định của Công ty Smart, do vậy việc Hội đồng trọng tài thấy không cần thiết phải triệu tập Công ty Smart tham gia tố tụng với tư cách người làm chứng là có căn cứ .

Từ những nhận định trên thấy rằng Hội đồng trọng tài đã tiến hành thụ lý và ra Phán quyết Trọng tài Vụ tranh chấp số 66/19 là đúng theo quy định của pháp luật, do vậy việc PJICO yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài với lý do Phán quyết trọng tài trên trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 là không có căn cứ để chấp nhận. Do đó, không chấp nhận yêu cầu hủy Phán quyết Trọng tài Vụ tranh chấp số 66/19 ngày 3/11/2020 của PJICO.

* Về lệ phí: PJICO phải chịu lệ phí xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

- Căn cứ khoản 1 điều 46, điều 48 Luật kinh doanh bảo hiểm.
- Căn cứ vào khoản 2 điều 31, 414 và 415 Bộ luật tố tụng dân sự;
- Các điều 3, 46, 47, 68, 69, 71 và 72 Luật trọng tài thương mại;
- Căn cứ điều 1, Khoản 3 điều 19 Quy tắc tổ tụng trọng tài VIAC

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận yêu cầu của Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex về việc huỷ Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 66/19 ngày 3/11/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC).

2. Về lệ phí: Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex phải chịu 500.000 đồng (năm trăm nghìn) lệ phí được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp theo biên lai số 0021685 ngày 16/03/2021 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hà Nội, trả lại Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex số tiền 2.500.000 đồng.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, các bên đương sự, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- Các bên đương sự;
- Hội đồng trọng tài VIAC;
- Cục THADS TP. Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Hồng Hạnh