

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ HƯƠNG TRÀ  
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2021/HS-ST  
Ngày: 26/4/2021.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HƯƠNG TRÀ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Bà Mai Thị Mộng Trinh.

***Các Hội thẩm nhân dân:*** Ông Lê Anh Hiến; ông Nguyễn Tiến Giang

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lê Đình Tứ, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hương Trà

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Trà tham gia phiên tòa:***  
Ông Trương Phước Đức- Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 4 năm 2021, tại Tòa án nhân dân thị xã Hương Trà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 08/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 3 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2021/QĐXXST- HS ngày 12 tháng 11 năm 2020, đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Hữu Q**, sinh ngày 25 tháng 9 năm 1995 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Thôn P, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Lái xe; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: Lớp 9/12; con của ông Nguyễn Hữu Q và bà Cao Thị L; có vợ là Đinh Nữ Hoàng T T; có 01 con sinh năm 2019; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/01/2021 cho đến nay, có mặt.

**2. Đinh Quang D**, sinh ngày 15 tháng 3 năm 2002 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Thôn P, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: Lớp 7/12; con của ông Đinh Quang Đ và bà Cao Thị Trà M; chưa có vợ, con; về nhân thân: Ngày 06/02/2018, bị Công an thị xã Hương Trà ra Quyết định xử phạt hành chính với hình thức Cảnh cáo về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/11/2020 cho đến nay, có mặt.

- ***Bị hại:*** Anh Trần Văn T; địa chỉ: Thôn Tam Hiệp, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

- ***Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

1. Anh Nguyễn Quốc Hu; địa chỉ: Thôn Thuận Lợi, xã Bình Tiến, thị xã

Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Hữu Quý; địa chỉ: Thôn Phú Tuyên, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

3. Chị Cao Thị Trà My; địa chỉ: Thôn Phú Tuyên, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

4. Chị Đinh Nữ Hoàng T Thiên; địa chỉ: Thôn Phú Tuyên, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Chị Cao Thị Huế; địa chỉ: Thôn Đông Hòa, xã Bình Tiến, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

2. Bà Đỗ Thị Kiều My; địa chỉ: Thôn Thuận Lợi, xã Bình Tiến, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; vắng mặt.

3. Em Nguyễn Hữu Hiếu, sinh năm 2003; địa chỉ: Thôn Phú Tuyên, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

- *Đại diện hợp pháp của em Nguyễn Hữu Hiếu:* Ông Nguyễn Hữu Quý và bà Cao Thị Luyện; địa chỉ: Thôn Phú Tuyên, xã Bình Thành, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế; đều có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 16 tháng 8 năm 2020, Nguyễn Hữu Q điều khiển xe mô tô chở vợ và con đi lên xã Bình Tiến, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế ăn tối thì anh Trần Văn T điều khiển xe mô tô chạy vượt lên và ép xe Q làm Q bị mất thăng bằng trượt xuống mương nước bên phải đường nhưng xe chưa ngã. Do tức giận việc bị anh T ép xe nên Q chở vợ con về nhà, sau đó chạy xe mô tô đi tìm anh T để đánh. Khi đến đoạn đường Quốc lộ 49 phía trước trường Trung học phổ thông Bình Điền, Q gọi điện thoại cho Đinh Quang D (là em con dì ruột của Q) nói lại sự việc Q bị ép xe và nhờ D đi tìm đánh anh T thì D đồng ý. Lúc này D đang đánh bi da cùng với Nguyễn Hữu Hiếu (là em trai ruột của Q). Nghe điện thoại của Q xong thì D không nói gì với Hiếu mà đi ra lấy xe mô tô để đi giúp Q. Thấy D bỏ đi nên Hiếu hỏi D đi đâu thì D nói Q rủ đi chơi nên Hiếu leo lên xe và đi cùng D.

Lúc này, Nguyễn Hữu Q điều khiển xe mô tô chạy dọc theo Quốc lộ 49 theo hướng lên huyện A Lưới để tìm anh Trần Văn T nhưng không thấy nên Q quay xe trở về tìm T ở các quán cà phê dọc đường. Khi đi đến quán cà phê Năng Chiều thì Q nhìn thấy D điều khiển xe chạy theo hướng ngược lại, đồng thời Q thấy xe của anh Trần Văn T dừng trước quán Năng Chiều nên Q rẽ vào và dừng xe trước quán Năng Chiều.

Sau đó, Q đi vào tầng 1 tìm anh T nhưng không thấy nên Q tiếp tục chạy lên tầng 2 để tìm thì thấy anh Trần Văn T đang ngồi ở bàn phía trong góc, trước quầy pha chế của quán nên Q đi đến dùng 2 tay đánh nhiều cái vào vùng đầu,

mặt của anh T gây thương tích. Trong lúc đánh, thấy anh T chuẩn bị đứng dậy thì Q lùi về phía sau, cùng lúc này Đinh Quang D đi lên tầng 2 thì thấy Q đang đánh anh T nên D chụp 01 cái ly thủy tinh để trên bàn ở gần đó và cầm bằng tay phải ném về phía anh T. Khi Q quay sang thấy D cầm vật gì đó định ném về phía T thì Q lùi về phía sau để D ném trúng anh T. Sau khi bị ném ly, anh T bị thương tích rách da mặt chảy máu nên ngồi xuống tại chỗ. Lúc này, Nguyễn Hữu Hiếu vừa chạy lên tầng 2 thấy vậy nên kéo Q lại, đồng thời đẩy D về phía sau không cho Q và D tiếp tục đánh anh T. Sau đó Q, D và Hiếu đi về, anh T được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đại học y dược Huế.

- Tại bản kết luận giám định số 350-20/TgT ngày 25/9/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế kết luận như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Chấn thương vỡ xương chính mũi phức tạp: 9%. Vết thương phần mềm vùng mặt 3%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể chung hiện tại là 12% (Mười hai phần trăm).

2. Vật gây, cơ chế hình thành: Gãy xương chính mũi do vật tày tác động. Vết thương vùng mặt do vật có cạnh sắc tác động.

Ngày 07/10/2020, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Hương Trà có công văn số 297/CQĐT yêu cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế làm rõ một số nội dung của Kết luận giám định thương tích số 350-20/TgT.

Tại công văn số 23/CV-GDPY ngày 07/10/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế trả lời như sau:

1. Về vật gây và cơ chế hình thành: “Gãy xương chính mũi do vật tày tác động. Vết thương vùng mặt do vật có cạnh sắc tác động”. Như vậy trên nạn nhân có hai loại chấn thương: Chấn thương thứ nhất là vết thương phần mềm vùng mặt gây rách da vùng sống mũi (được ghi nhận tại hồ sơ điều trị) nó không thông vào khoang mũi và là một chấn thương độc lập... Nó gây ra phù hợp với cạnh sắc của ly thủy tinh. Chấn thương thứ hai là gãy xương chính mũi vỡ phức tạp, nó tạo ra do vật tày mềm phù hợp với lực nắm tay tác động liên tục gây ra.

2. Căn cứ vào thương tích, cơ chế tác động như đã nêu trên... Chúng tôi xin trả lời trên nạn nhân có hai loại vật gây thương tích, đó là: Gãy xương chính mũi do vật nắm của tay, vết thương phần mềm vùng mặt do ly thủy tinh.

\* Vật chứng cơ quan điều tra đã thu giữ, gồm: Nhiều mảnh vỡ ly thủy tinh trong suốt; 01 đĩa DVD chứa dữ liệu là 01 đoạn video được trích xuất từ camera an ninh của tầng 2 quán cà phê Năng Chiều do anh Nguyễn Quốc Huy làm chủ, có thời lượng 32 giây từ 19 giờ 46 phút 02 giây ngày 16/8/2020 đến 19 giờ 46 phút 34 giây ngày 16/8/2020; 01 điện thoại di động Iphone 6s màu bạc.

\* Về dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo Đinh Quang D, Nguyễn Hữu Q cùng gia đình đã thỏa thuận bồi thường chi phí điều trị cho anh Trần Văn T số tiền 15.000.000 đồng, anh T đã nhận đủ và không yêu cầu gì thêm, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị can.

Đối với thiệt hại tài sản 01 cái ly thủy tinh tại quán cà phê Năng Chiều, anh Nguyễn Quốc Huy, là chủ quán, không yêu cầu bồi thường.

Cáo trạng số 08/CT-VKS ngày 19/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu Q, Đinh Quang D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Trà giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với cả hai bị cáo; áp dụng thêm Điều 54 đối với bị cáo Nguyễn Hữu Q; đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Q mức án tù 18 đến 21 tháng tù; Đinh Quang D từ 24 đến 27 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong, không có yêu cầu gì khác nên đề nghị không xem xét. Về vật chứng: đề nghị: Tiêu hủy các mảnh vỡ ly thủy tinh trong suốt; trả lại cho chủ sở hữu Đinh Nữ Hoàng T Thiên 01 điện thoại di động Iphone 6s; tiếp tục lưu hồ sơ 01 đĩa DVD chứa dữ liệu video được trích xuất từ camera an ninh của tầng 2 quán cà phê Năng Chiều. Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra Viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận điều tra và bản Cáo trạng nên các hành vi quyết định của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Vào ngày 16 tháng 8 năm 2020, do bức tức việc bị anh Trần Văn T chạy xe mô tô lạng lách ép xe của mình nên Nguyễn Hữu Q gọi điện thoại nhờ Đinh Quang D đi tìm anh T để đánh thì D đồng ý. Khi thấy anh Trần Văn T ở quán cà phê Năng Chiều thuộc thôn Thuận Lợi, xã Bình Tiến, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế, Nguyễn Hữu Q đã dùng tay đánh nhiều cái vào mặt anh T gây thương tích. Đồng thời khi thấy Đinh Quang D dùng ly thủy tinh ném anh T thì Q lùi về phía sau để tạo điều kiện cho D ném trúng T nên Q thống nhất ý chí với Đinh Quang D dùng ly thủy tinh đánh người bị hại. Vì vậy Nguyễn Hữu Q, Đinh Quang D cùng chịu trách nhiệm hình sự đối với tỷ lệ thương tích gây ra cho anh Trần Văn T là 12% (Mười hai phần trăm).

Hành vi dùng tay, ly thủy tinh là hung khí nguy hiểm vô cớ đánh vào người khác của cả hai bị cáo thể hiện tính chất côn đồ, đã phạm vào điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; tỷ lệ tổn hại sức khỏe mà các bị cáo đã gây ra cho anh T là **12%**. Do đó, hành vi của Nguyễn Hữu Q, Đinh Quang D đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Như vậy, cáo trạng 08/CT-VKS ngày 19/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Trà đã truy tố các bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; vai trò của mỗi bị cáo cũng như nhân thân của các bị cáo, thấy rằng:

Bị cáo Nguyễn Hữu Q, Đinh Quang D có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi dùng hung khí nguy hiểm, vô cớ đánh vào người khác gây thương tích là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện; hành vi của các bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy cần xử lý nghiêm minh, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để trừng trị, răn đe, giáo dục các bị cáo nói riêng và phòng ngừa chung trong xã hội.

Bị cáo Nguyễn Hữu Q có nhân thân tốt; bị cáo Đinh Quang D đã từng bị xử phạt cảnh cáo về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác nhưng không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân mà vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Trong vụ án này các bị cáo đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Q là người rủ rê và dùng tay đánh anh T; bị cáo D là người thực hành đã dùng ly thủy tinh ném vào bị hại. Vì vậy, khi quyết định hình phạt cần xét đến nhân thân cũng như vai trò, mức độ nguy hiểm của hành vi từng bị cáo để có mức hình phạt tương xứng.

[4] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Cả hai bị cáo đều không phạm vào tình tiết tăng nặng nào.

[5] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đã cùng gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại; thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, cả hai bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Cả hai bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự đối để xem xét cho các bị cáo hình phạt tù dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật Việt Nam.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Không có yêu cầu gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động Iphone 6s mà bị cáo Q dùng để gọi điện thoại rủ D tìm đánh anh T là tài sản của chị Đinh Nữ Hoàng T Thiên, khi Q mượn điện thoại dùng vào việc phạm tội thì chị Thiên hoàn toàn không biết nên cần trả lại cho chị Thiên; đối với nhiều mảnh vỡ ly thủy tinh tịch thu tiêu hủy; 01 DVD chứa dữ liệu 01 đoạn video được trích xuất từ camera an ninh tại quán cà phê Năng Chiều là chứng cứ vụ án nên cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

*(Các vật chứng trên có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/4/2021 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hương Trà và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hương Trà)*

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu Q, Đinh Quang D phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự:

1.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Q 01 (Một) năm 04 (Bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

1.2. Xử phạt bị cáo Đinh Quang D 01 (Một) năm 08 (tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam là 09/11/2020.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tuyên xử:

- Trả lại 01 điện thoại đi động Iphone6s cho chị Đinh Nữ Hoàng T Thiên; tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ ly thủy tinh trong suốt.

*(Các vật chứng trên có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/4/2021 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hương Trà và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hương Trà)*

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Nguyễn Hữu Q, Đinh Quang D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND TX Hương Trà;
- Cơ quan điều tra TX.Hương Trà;
- THADS thị xã Hương Trà;
- Các bị cáo;
- Người CQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu văn thư.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Mai Thị Mộng Trinh**