

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 35/2021/HS-ST
Ngày 11/6/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ

- Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Gia Thắng
Bà Nguyễn Thị Kim Trinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Giang Nam - Kiểm sát viên

Hôm nay ngày 11 tháng 6 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 31/2021/HSST ngày 13/5/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/QĐ -TA ngày 26/5/2021 đối với bị cáo:

Họ tên: **Lê Văn H**, sinh ngày: 07/10/1992 tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi cư trú: Khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;
Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Dao; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lê Văn Hên, sinh năm 1972 và bà: Đặng Thị Hoa, sinh năm 1972; Vợ: Lương Thị Mẫn, sinh năm 1994 và 01 con; Tiền án: 01 tiền án theo Bản án số 46/2018/HSST ngày 11/7/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình tuyên bị cáo phạm tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*", hình phạt 12 tháng tù. Ngày 15/3/2019 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù; Tiền sự: Không; Bị cáo không bị tạm giữ, bị bắt tạm giam từ ngày 19/3/2021. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam – Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Bùi Đức Dũng – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- Người bị hại:

Ông Lê Văn Hên – Sinh năm 1972 và vợ là bà Đặng Thị Hoa – Sinh năm 1972 (Ông Lê Văn Hên ủy quyền cho bà Đặng Thị Hoa tham gia tố tụng).
(Bà Hoa có mặt).

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Hoa: Bà Đinh Thị Hạnh – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Lê Văn Hồng – Sinh năm 1961 (Vắng mặt).
 2. Anh Lê Văn Xuân – Sinh năm 1984 (Có mặt).
- Đều có địa chỉ: Khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
3. Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng.
- Địa chỉ: Tầng 2, Tòa nhà Ree Tower, số 9 Đoàn Văn Bơ, phường 12, quận 4, thành phố Hồ Chí Minh.
- Đại diện theo ủy quyền: Ông Lưu Văn Hùng – Chức vụ: Điều tra cao cấp.
- Địa chỉ: Khu 8, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn sinh sống cùng gia đình tại khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Khoảng 08 giờ ngày 19/12/2020, thấy bà Hoa (mẹ đẻ của Hùng) đi vắng, bà Lâm (bà nội của Hùng) ở nhà nhưng bị nặng tai nên Hùng đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản trong chiếc két để ở phòng ngủ của bà Hoa. Để phá chiếc két sắt, Hùng đến nhà ông Lê Văn Hồng ở cùng khu để mượn xà beng. Do biết Hùng nghiện ma túy nên ông Hồng không cho mượn. Sau đó, Hùng sang nhà anh Lê Văn Xuân cũng ở cùng khu, nói với anh Xuân mượn xà beng để về đào hố trồng cọc rào nên anh Xuân đã cho Hùng mượn. Hùng mang xà beng về nhà rồi vào phòng bà Hoa để cạy, mở két sắt nhưng không mở được nên đã dùng xà beng đục khoảng 4, 5 cái vào phần mặt trái của két sắt và lấy được số tiền 2.500.000 đồng cùng 01 quyển sổ hộ khẩu của gia đình mang tên chủ hộ là Lê Văn Hên – bố đẻ của Hùng. Sau đó, Hùng mang trả xà beng cho anh Xuân rồi gọi taxi đi Hòa Bình.

Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, bà Hoa đi chợ về phát hiện két sắt bị đục, mất trộm số tiền 2.500.000 đồng và 01 sổ hộ khẩu của gia đình. Bà Hoa hỏi bà Lâm thì bà Lâm nói không có ai vào nhà, chỉ thấy Hùng xách túi quần áo đi khỏi nhà do vậy bà Hoa nghi ngờ Hùng đã trộm cắp tài sản nên đã trình báo sự việc đến Công an huyện Thanh Sơn. Sau khi tiếp nhận vụ việc, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ: 01 két sắt nhãn hiệu Việt Á đã cũ, kích thước 47cm x 33cm x 75cm, mặt ngoài bên trái của két sắt có một vùng rách kích thước 42cm x 16cm. Cùng ngày, ông Lê Văn Xuân đã giao nộp 01 chiếc xà beng bằng sắt, màu đen, hình lục lăng, dài 1,25m, đường kính 3cm, 01 đầu nhọn, 01 đầu bẹt vát hai cạnh. Ngày 26/12/2020, ông Lê Văn Hồng đã giao nộp 01 chiếc xà beng bằng kim loại đã qua sử dụng, dài 91cm, phần rộng nhất có đường kính 2,5cm, 01 đầu bằng, 01 đầu bẹt vát hai cạnh.

Đối với Hùng, sau khi trộm cắp tài sản, ngày 21/12/2020, Hùng cầm quyển sổ hộ khẩu của gia đình cùng Chứng minh nhân dân của mình đến cửa hàng kinh doanh mô tô, xe máy của anh Lê Văn Hưng, thường trú tại khu Đề Ngừ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gặp anh Nguyễn Đình Đồng, thường trú tại khu Tây Tiến 1, xã Phú Lạc, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ là nhân viên của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng làm hợp đồng mua trả góp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave α màu xanh đen bạc. Sau khi làm hợp đồng, Hùng nhận xe và hẹn hai tuần sau quay lại

nhận Giấy đăng ký xe và lắp biển kiểm soát. Hùng gửi chiếc xe mô tô tại nhà chị Vũ Kim Tuyền, thường trú tại khu Đề Ngừ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ rồi bắt xe khách đến thành phố Hòa Bình.

Xác định có tội phạm xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án “*Trộm cắp tài sản*” và tiến hành điều tra theo quy định. Từ các tài liệu điều tra, ngày 08/3/2021 Viện kiểm sát đã phê chuẩn Quyết định khởi tố bị cáo và phê chuẩn lệnh bắt bị cáo để tạm giam đối với Lê Văn Hùng nhưng Hùng đã bỏ đi khỏi địa phương. Đến ngày 19/3/2021 Cơ quan điều tra mới bắt được bị cáo Hùng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, Lê Văn Hùng đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với những tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo còn làm hư hỏng, mất khả năng sử dụng 01 kết sắt của bà Hoa. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản xác định giá chiếc kết sắt trị giá 1.350.000 đồng. Trị giá tài sản thiệt hại chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 19/4/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo Hùng.

Đối với chiếc kết bị hư hỏng và số tiền 2.500.000 đồng mà Lê Văn Hùng đã trộm cắp, bà Đặng Thị Hoa không yêu cầu Lê Văn Hùng phải bồi thường. Tại phiên tòa, Bà Hoa xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Lê Văn Hùng.

Anh Lê Văn Xuân là người cho bị cáo Hùng mượn xà beng là công cụ để đục phá kết. Khi đến mượn xà beng, Hùng chỉ nói với anh Xuân là mượn về đào hố trồng cọc rào, việc Hùng mượn xà beng của anh Xuân để đục phá kết sắt của bà Hoa anh Xuân không hề biết. Tại phiên tòa, anh Xuân xin lại chiếc xà beng để gia đình sử dụng.

Đối với chiếc xà beng ông Lê Văn Hồng đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, nay ông Hồng có quan điểm xin lại để gia đình ông sử dụng.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave α màu xanh đen bạc mà Hùng mua tại cửa hàng mô tô xe máy của anh Lê Văn Hưng, sau đó anh Hưng đã nhận làm đăng ký xe cho Hùng. Hùng hẹn sau khoảng 2 tuần sau sẽ quay lại lấy đăng ký xe và trả cho anh Hưng số tiền 1.000.000 đồng. Anh Hưng sau đó đã đăng ký chiếc xe mô tô trên cho bị cáo Hùng, có số Biển kiểm soát 19C1-385.26. Đến nay bị cáo Hùng không quay lại lấy giấy tờ, biển kiểm soát và trả tiền cho anh Hưng như đã hẹn. Anh Hưng đã giao nộp lại toàn bộ giấy tờ xe, biển kiểm soát xe và không yêu cầu Hùng phải trả số tiền 1.000.000 đồng. Sau khi mua được xe Hùng đã gửi chiếc xe mô tô tại nhà chị Vũ Kim Tuyền, *thường trú tại khu Đề Ngừ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*. Chị Tuyền sau đó đã tự nguyện giao nộp chiếc xe cho Cơ quan điều tra để phục vụ điều tra vụ án. Quá trình điều tra đã xác định việc Hùng mua trả góp chiếc xe trên không liên quan đến số tiền 2.500.000 đồng mà Hùng đã trộm cắp.

Chiếc xe Honda wave α màu xanh đen bạc có biển kiểm soát 19C1-385.26 là tài sản của Hùng thế chấp mua trả góp với số tiền 23.300.000 đồng, Hùng có

trách nhiệm thanh toán trong thời hạn 12 tháng cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng, kỳ thanh toán đầu tiên vào tháng 2/2021. Tuy nhiên đến nay, Hùng chưa thanh toán được khoản tiền nào. Bản thân Hùng hiện nay không có khả năng thanh toán nên đề nghị trả lại xe mô tô cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng để thanh toán nợ. Ông Lưu Văn Hùng - đại diện theo ủy quyền Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng đề nghị bị cáo Hùng trả lại chiếc xe mô tô trên cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng để thanh toán nợ vì Hùng đã vi phạm hợp đồng với công ty. Ông Lưu Văn Hùng không yêu cầu bị cáo Hùng phải bồi thường gì khác.

Tại bản cáo trạng số: 33/CT - VKSThS ngày 13/5/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Lê Văn Hùng về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 - Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Lê Văn Hùng từ 12 đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 19/3/2021.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lê Văn Hùng.

Về vật chứng và đồ vật tạm giữ: Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 kết sắt nhãn hiệu Việt Á, kích thước 47cm x 33cm x 75 cm, mặt ngoài bên trái của kết sắt có một vùng rách kích thước 42cm x 16cm.

Trả lại cho gia đình ông Lê Văn Hênh và bà Đặng Thị Hoa 01 sổ hộ khẩu số 450259119 chủ hộ là Lê Văn Hênh, thường trú tại khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Trả lại cho ông Lê Văn Hồng 01 chiếc xà beng bằng kim loại đã qua sử dụng, dài 91cm, phần rộng nhất có đường kính 2,5cm, 01 đầu bằng, 01 đầu bẹt vát hai cạnh.

Trả lại cho anh Lê Văn Xuân 01 chiếc xà beng bằng sắt, màu đen, hình lục lăng, dài 1,25m, đường kính 3cm, 01 đầu nhọn, 01 đầu bẹt vát hai cạnh.

Trả lại 01 chiếc xe mô tô Honda Wave α , 01 biển kiểm soát xe mô tô 19C1-385.26; 01 giấy đăng ký xe 19C1-385.26 cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng theo sự thống nhất thỏa thuận giữa bị cáo Lê Văn Hùng và ông Lưu Văn Hùng - đại diện theo ủy quyền của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo – ông Bùi Đức Dũng: Ông Dũng nhất trí với đề nghị của Kiểm sát viên, tuy nhiên ông Dũng đề nghị HĐXX xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 – BLHS cho bị cáo vì tại phiên tòa hôm nay, bị hại là bà Đặng Thị Hoa xin giảm nhẹ hình phạt cho bị

cáo. Đề nghị HĐXX áp dụng mức hình phạt thấp nhất mà Kiểm sát viên đã đề nghị và miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Lê Văn Hùng do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, sống cùng với bố mẹ, không có tài sản riêng gì có giá trị. Về vật chứng, đồ vật tạm giữ: nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại – bà Đinh Thị Hạnh: Bà Hạnh nhất trí với quan điểm của người bị hại và đề nghị của Kiểm sát viên. Do phía bị hại không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên bà cũng nhất trí và cũng không có ý kiến gì. Bị hại là bà Đặng Thị Hoa xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Lê Văn Hùng, đề nghị HĐXX xem xét.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo làm lại cuộc đời. Bị cáo xin lỗi bố mẹ về hành vi sai trái của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lê Văn Hùng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 08 giờ ngày 19/12/2020, tại nhà ở của mình tại khu Bò Xô, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Lê Văn Hùng đã có hành vi đục két, trộm cắp số tiền 2.500.000 đồng và 01 sổ hộ khẩu của gia đình ông Lê Văn Hênh và bà Đặng Thị Hoa là bố mẹ đẻ của bị cáo. Hành vi của Lê Văn Hùng đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân và gây mất trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Căn cứ vào các tài liệu pháp lý có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ để xác định bị cáo Lê Văn Hùng đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 – Bộ luật hình sự 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, hậu quả của vụ án là nghiêm trọng, bị cáo là người có nhân thân xấu, bị cáo tuổi đời còn trẻ có sức khỏe nhưng không tu chí làm ăn, đua đòi chơi bời lêu lổng, nghiện ma túy, bị cáo đã có 01 tiền án về tội “Tàng trữ trái phép chất

ma túy” và bị xử phạt 12 tháng tù, ngày 15/3/2019 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù. Bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà để có tiền tiêu sai cá nhân bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của chính gia đình và người thân của bị cáo. Do đó cần xử lý bị cáo với mức hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với mức độ hành vi phạm tội đồng thời phải cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng một thời gian mới đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội lần này của bị cáo thuộc trường hợp “*tái phạm*” là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, bị hại – bà Đặng Thị Hoa xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hùng. Người bào chữa cho bị cáo đề nghị cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 – BLHS. HĐXX xét thấy: Theo hướng dẫn tại điểm 5, mục I, công văn số 212/ TANDTC- PC năm 2019 của Tòa án nhân dân Tối Cao và Nghị quyết số 01/2000/NQ – HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì tình tiết bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là tình tiết giảm nhẹ được xem xét, áp dụng. Do vậy HĐXX cho bị cáo Lê Văn Hùng được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 – BLHS là phù hợp.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, tuy nhiên quá trình điều tra xác minh bị cáo không có tài sản gì riêng có giá trị, không có nghề nghiệp ổn định nên cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Đối với chiếc kết bị hư hỏng và số tiền 2.500.000 đồng mà Lê Văn Hùng đã trộm cắp, bị hại - bà Đặng Thị Hoa không yêu cầu Lê Văn Hùng phải bồi thường nên HĐXX không xem xét.

[8]. Về vật chứng, đồ vật tạm giữ:

Đối với 01 kết sắt nhãn hiệu Việt Á, kích thước 47cm x 33cm x 75 cm, mặt ngoài bên trái của kết sắt có một vùng rách kích thước 42cm x 16cm không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 sổ hộ khẩu số 450259119 chủ hộ là Lê Văn Hênh, thường trú tại khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ cần trả lại cho bị hại là ông Lê Văn Hênh và bà Đặng Thị Hoa là phù hợp.

Đối với 01 chiếc xà beng bằng kim loại đã qua sử dụng, dài 91cm, phần rộng nhất có đường kính 2,5cm, 01 đầu bằng, 01 đầu bẹt vát hai cạnh do ông Lê Văn Hồng tự nguyện giao nộp, nay ông xin được trả lại để sử dụng nên cần trả lại cho ông Lê Văn Hồng là phù hợp.

Đối với 01 chiếc xà beng bằng sắt, màu đen, hình lục lăng, dài 1,25m, đường kính 3cm, 01 đầu nhọn, 01 đầu bẹt vát hai cạnh thu giữ của anh Lê Văn Xuân. Khi đến mượn xà beng, Hùng chỉ nói với anh Xuân là mượn về đào hố trồng cọc rào, việc Hùng mượn xà beng của anh Xuân để đục phá kết sắt của bà Hoa anh Xuân

không hề biết. Nay anh Xuân đề nghị được trả lại chiếc xà beng để sử dụng nên cần trả lại cho anh Lê Văn Xuân là phù hợp.

Đối với 01 chiếc xe mô tô Honda Wave α , 01 biển kiểm soát xe mô tô 19C1-385.26; 01 giấy đăng ký xe 19C1-385.26. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lê Văn Hùng xác định không có khả năng để thanh toán cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng nên bị cáo tự nguyện giao lại chiếc xe cùng biển kiểm soát và đăng ký xe cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng. Phía Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng, đại diện theo ủy quyền là ông Lưu Văn Hùng cũng đề nghị bị cáo Lê Văn Hùng trả lại chiếc xe, biển số xe và giấy tờ liên quan đến chiếc xe do bị cáo Hùng đã vi phạm hợp đồng tín dụng số 20201221-8969619. Ông Hùng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì khác. HĐXX xét thấy cần chấp nhận sự thỏa thuận của hai bên là phù hợp với quy định của pháp luật.

[9]. Các vấn đề khác:

Khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo còn làm hư hỏng, mất khả năng sử dụng 01 kết sắt của bà Hoa. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn định giá chiếc kết sắt trị giá 1.350.000 đồng. Trị giá tài sản thiệt hại chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 19/4/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo Hùng là đúng quy định của pháp luật.

Đối với anh Lê Văn Xuân là người cho bị cáo Hùng mượn xà beng là công cụ để đục phá kết. Khi đến mượn xà beng, Hùng chỉ nói với anh Xuân là mượn về đào hồ trồng cọc rào, việc Hùng mượn xà beng của anh Xuân để đục phá kết sắt của bà Hoa anh Xuân không hề biết nên không đề cập xử lý.

Đối với anh Lê Văn Hùng đã giao nộp lại toàn bộ giấy tờ xe, biển kiểm soát xe và không yêu cầu Hùng phải trả số tiền 1.000.000 đồng. Chị Vũ Kim Tuyến, thường trú tại khu Đề Ngừ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ là người cho Hùng gửi xe đã tự nguyện giao nộp chiếc xe cho Cơ quan điều tra để phục vụ điều tra vụ án và cũng không có ý kiến gì nên HĐXX không xem xét.

[8]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện và người bào chữa cho bị cáo, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại là phù hợp nên cần chấp nhận.

[9]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hùng phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[10]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 - Bộ luật hình sự năm 2015;

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn Hùng phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn Hùng 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 19/3/2021.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Lê Văn Hùng.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a Khoản 1, Khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm c khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 kết sắt nhãn hiệu Việt Á, kích thước 47cm x 33cm x 75 cm, mặt ngoài bên trái của kết sắt có một vùng rách kích thước 42cm x 16cm.

Trả lại cho gia đình ông Lê Văn Hênh và bà Đặng Thị Hoa 01 sổ hộ khẩu số 450259119 chủ hộ là Lê Văn Hênh, thường trú tại khu Bò Xò, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Trả lại cho ông Lê Văn Hồng 01 chiếc xà beng bằng kim loại đã qua sử dụng, dài 91cm, phần rộng nhất có đường kính 2,5cm, 01 đầu bằng, 01 đầu bẹt vát hai cạnh.

Trả lại cho anh Lê Văn Xuân 01 chiếc xà beng bằng sắt, màu đen, hình lục lăng, dài 1,25m, đường kính 3cm, 01 đầu nhọn, 01 đầu bẹt vát hai cạnh.

Trả 01 chiếc xe mô tô Honda Wave α, 01 biển kiểm soát xe mô tô 19C1-385.26; 01 giấy đăng ký xe 19C1-385.26 cho Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng theo sự thống nhất thỏa thuận giữa bị cáo Lê Văn Hùng và ông Lưu Văn Hùng - đại diện theo ủy quyền của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng.

Vật chứng đã được Cơ quan Điều tra bàn giao cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/5/2021.

3. Về án phí:

Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Lê Văn Hùng phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự;
- UBND xã Yên Lương;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Duyên Hòa

