

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ - TP. ĐÀ NẴNG**

Bản án số: **25 /2022/HS-ST**
Ngày 16 -5- 2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ - TP. ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hai

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Đức Hiếu

Ông Đặng Văn Khánh

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Thoảng, Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thùy Khánh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2022/TLST - HS ngày 20 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2022/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

HUỲNH VĂN CH sinh ngày 05 tháng 02 năm 1974 tại Đà Nẵng. Nơi cư trú: Tổ 32, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ văn hóa 07/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn H(đã chết) và bà Nguyễn Thị Kim Qu; Gia đình có 06 người con, bị cáo là con út; bị cáo có vợ Nguyễn Thị H, sinh năm: 1978, có 02 con, con lớn sinh năm 1997, con nhỏ sinh năm 2002; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: tốt; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa)

- Người bị hại:

+ Đoàn Trần Bảo V, sinh năm: 1997.

Trú tại: 33 L, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt tại phiên tòa)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:c

+ Ông Hoàng Văn Th, sinh năm: 1985

Trú tại: 562 Ph, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng.(Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 35 phút ngày 16 tháng 11 năm 2021, bị cáo Huỳnh Văn Chđang ngồi ở quầy sửa khóa của mình trước tiệm vàng Ngọc Tuyết (tại địa chỉ: số 74 Ông Ích Đường, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ) thì thấy chị Đoàn

Trần Bảo V (sinh năm: 1997; trú tại: 33 L, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng) điều khiển xe mô tô Vision BKS: 43G1-398.64 đến dừng ở dưới lòng đường Ông Ích Đường, trước tiệm vàng để vào bên trong. Lúc này, bị cáo Chnhìn thấy ở cốp phía trước, dưới mặt đồng hồ của xe mô tô Vision có để 01 máy điện thoại Iphone 7 Plus, màu vàng, nên nảy sinh ý định trộm cắp. Quan sát thấy chung quanh không có ai, bị cáo Chđã lén lút lấy trộm máy điện thoại này của chị Vy rồi giấu vào tủ sửa khóa của Ch.

Khoảng 14 giờ cùng ngày, Chđem máy điện thoại trộm được đến cửa hàng điện thoại số 562 Phạm Hùng, xã Hòa Phước, huyện Hòa Vang, nói dối là máy điện thoại nhặt được ở quán cà phê và bán cho anh Hoàng Văn Thvới giá 1.750.000 đồng (Một triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng)

*** Tạm giữ:**

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus, 32Gb, màu vàng;
- Số tiền 1.750.000 đồng;
- 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu hình ảnh camera an ninh.

Theo kết luận định giá tài sản số 54/KL-ĐGTS ngày 29/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản UBND quận Cẩm Lệ kết luận: 01 (một) điện thoại di động Iphone 7 Plus, 32Gb, màu vàng tại thời điểm bị chiếm đoạt trị giá **3.800.000 đồng**.

Tại bản cáo trạng số 28 /CT-VKSCL ngày 18 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Huỳnh Văn Chvề tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo **HUỲNH VĂN CH**từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ.

Về xử lý vật chứng:

Sau khi tạm giữ phục vụ điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã xử lý vật chứng trả lại máy điện thoại này cho Đoàn Trần Bảo V là đúng, chị Vy đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm về dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Anh Hoàng Văn Thkhi mua máy điện thoại Iphone 7 Plus trên không biết là tài sản do trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý và trả lại số tiền 1.750.000 đồng cho anh Thành là có cơ sở.

Đối với đĩa CD lưu giữ dữ liệu camera an ninh chuyển cùng hồ sơ vụ án phục vụ xét xử.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Văn Chkhai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó HĐXX có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 09 giờ 35 phút ngày 16 tháng 11 năm 2021, tại trước số nhà 74 Ông Ích Đường, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, bị cáo Huỳnh Văn Chkhai lén lút trộm cắp của chị Đoàn Trần Bảo V 01 máy điện thoại hiệu Iphone 7 Plus, 32 Gb, màu vàng trị giá **3.800.000 đồng (Ba triệu tám trăm ngàn đồng)**

Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Huỳnh Văn Chkhai phạm tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo không vi phạm các tình tiết định khung tăng nặng khác nên chỉ bị xét xử ở khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Đánh giá tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo Huỳnh Văn Chkhai lợi dụng lúc Đoàn Trần Bảo V sơ hở trong việc quản lý tài sản của mình nên bị cáo đã lén lút lấy của Đoàn Trần Bảo V máy điện thoại hiệu Iphone 7 Plus, 32 Gb, màu vàng trị giá **3.800.000 đồng (Ba triệu tám trăm ngàn đồng)** hành vi này thể hiện bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an xã hội, gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt

cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội mà giao bị cáo cho UBND phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng để giám sát giáo dục bị cáo. Gia đình phối hợp với UBND phường Hòa Thọ Đông trong việc giám sát giáo dục bị cáo cũng có tác dụng giáo dục bị cáo.

Căn cứ vào khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự: Trong thời gian chấp hành án, người bị kết án bị khấu trừ một phần thu nhập từ 05% đến 20% để sung quỹ Nhà nước. HĐXX xét thấy: Bị cáo là lao động phổ thông, hiện không có việc làm ổn định nên miễn việc khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

[4] Đánh giá về vật chứng, xử lý vật chứng:

Đối 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus, 32Gb, màu vàng chủ sở hữu hợp pháp là của chị Đoàn Trần Bảo V, Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Đoàn Trần Bảo V là có cơ sở. Chị Vy đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về phần dân sự nên HĐXX không đề cập xử lý.

Đối với số tiền 1.750.000 đồng: Anh Hoàng Văn Thkhi mua máy điện thoại Iphone 7 Plus trên không biết là tài sản do trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý và trả lại số tiền 1.750.000 đồng cho anh Thành là có cơ sở nên HĐXX không đề cập xử lý.

Đối với đĩa CD lưu giữ dữ liệu camera an ninh chuyển cùng hồ sơ vụ án.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 136 của bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Đề nghị của Kiểm sát viên phù hợp với nhận định của HĐXX nên HĐXX chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Huỳnh Văn Chphạm** tội: “Trộm cắp tài sản”

2/ Về căn cứ điều khoản và hình phạt:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo **Huỳnh Văn Ch09 (Chín)** tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày UBND nơi bị cáo cư trú nhận được bản án và Quyết định thi hành án. Giao bị cáo cho UBND phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng để giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND

phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng trong việc giám sát giáo dục bị cáo. Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

3/Về xử lý vật chứng: Đã giải quyết xong, nên HĐXX không đề cập đến

4/ Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5/ Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong nên HĐXX không đề cập đến

6/ Về quyền kháng cáo đối với Bản án: Bị cáo, những người tham gia tố tụng tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Những người tham gia tố tụng khác vắng mặt có quyền kháng cáo với thời hạn trên kể từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở Tư pháp TP. Đà Nẵng
- UBND Phường Hòa Thọ Đông
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Hai

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

