

Bản án số: 99/2020/HSST

Ngày: 21/05/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN- TP HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Tự Hiếu

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Tiền và ông Nguyễn Văn Cương

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Lệ Quyên- Cán bộ Tòa án nhân dân quận Long Biên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Hạnh- Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 05 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 92/2020/TLST- HS ngày 16/04/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 120/2020/QĐXX- ST ngày 11/05/2020 đối với bị cáo:

*** Họ và tên:** Súng Sào T, sinh năm: 1997; ĐKKHKT và chỗ ở: Tổ X thị Y, huyện Q, Hà Giang; Văn hóa: 5/12; Nghề nghiệp: Tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Phù Lá; Tôn giáo: Không; Con ông: Súng Sào D (đã chết) và bà: Lùng Thị P

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt theo Quyết định truy nã và bị tạm giữ từ ngày 28/12/2019. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

*** Bị hại:** Anh Cà Văn T1, sinh năm 1992

HKTT và trú tại: Mường K, xã M, huyện T, tỉnh Điện Biên

(Anh T1 có mặt tại phiên tòa)

*** Người làm chứng**

+ Anh Nguyễn Viết Dũng, sinh năm: 1985,

HKTT: Đội 8 Linh Thượng, Vân Cồn, Hoài Đức, thành phố Hà Nội

(Vắng mặt tại phiên tòa)

+ Anh Lò Văn Quân, sinh năm 1989

Trú tại Mường Koong, huyện Tuần Giáo, tỉnh Điện Biên

(Vắng mặt tại phiên tòa)

+ Anh Súng Sào Ngọc, sinh năm: 1998

Trú tại: Tổ 5 thị trấn Yên Bình, huyện Quang Bình, Hà Giang

(Vắng mặt tại phiên tòa)

+ Anh Vương Tiến Thương, sinh năm: 1999

Trú tại: Tổ 5 thị trấn Yên Bình, huyện Quang Bình, Hà Giang

(Vắng mặt tại phiên tòa)

+ Anh Vương Văn Lương, sinh năm: 2000

Trú tại: Tổ 5 thị trấn Yên Bình, huyện Quang Bình, Hà Giang

(Vắng mặt tại phiên tòa)

+ Anh Súng Sa Đạt, sinh năm: 2001

Trú tại: Tổ 5 thị trấn Yên Bình, huyện Quang Bình, Hà Giang

(Vắng mặt tại phiên tòa)

+ Anh Vương Phúc Thành, sinh năm: 1987

Trú tại: Tổ 5 thị trấn Yên Bình, huyện Quang Bình, Hà Giang

(Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 07/12/2018, Súng Sào T cùng Vương Phúc Công (sinh năm: 1994), Súng Sào Ngọc (sinh năm: 1998), Vương Tiến Thương (sinh năm: 1999), Vương Tiến Nghĩa (sinh năm: 2003), Vương Văn Lương (sinh năm: 2000), Súng Sa Đạt (sinh năm: 2001) và Vương Phúc Thành (sinh năm: 1987) cùng trú tại: Tổ 5 thị trấn Yên Bình, huyện Quang Bình, Hà Giang đi uống rượu ở khu vực đường Nguyễn Văn Cừ, Long Biên, Hà Nội đến khoảng 22h cùng ngày nhóm của T ra về. Khi đi đến khu vực Công trường 319 phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội, Công xảy ra xô xát, đánh nhau với anh Lò Văn Quân (sinh năm: 1989, HKTT: Mường Khương, Tuần Giáo, Điện Biên). Nghe tiếng hô hoán, anh Nguyễn Viết Dũng (sinh năm: 1985, HKTT: Đội 8 Linh Thượng, Vân Cồn, Hoài Đức, Hà Nội) và anh Cà Văn T1 (sinh năm: 1992, HKTT: Mường Krong, Mường Khương, Tuần Giáo, Điện Biên) ra can ngăn thì nhóm của T đi về, Quân và mọi người trong lán đi ngủ. Khoảng 15 phút sau Súng Sào T, Vương Tiến Thương, Vương Văn Lương, Vương Tiến Nghĩa, Súng Sào Quý quay lại chỗ lán của Quân. Lúc này nghe thấy có tiếng

đập cửa và tiếng người nói nên anh Dũng đi ra ngoài, anh T1 cũng đi ra. Trong lúc cãi nhau Súng Sào T đã dùng 01 dao bầu, mũi nhọn, lưỡi dao bằng kim loại, cán dao bằng gỗ dài khoảng 35cm đâm 01 nhát vào bụng anh Cà Vằn T1 gây thương tích. Sau khi đâm anh T1, T tiếp tục đuổi theo anh Dũng. Lúc này anh Dũng nhìn thấy 01 thanh giằng của dàn giáo nên đã cầm lên và đánh trúng vào tay cầm dao của T khiến con dao rơi xuống đất. Sau đó T bỏ chạy còn anh T1 được đi cấp cứu và có đơn trình báo, đề nghị xử lý đối tượng theo quy định của pháp luật.

Tang vật thu giữ:

- 01 con dao dạng dao bầu mũi nhọn, lưỡi dao bằng kim loại, chuôi dao bằng gỗ dài 35cm.

- 01 thanh giằng dàn giáo kim loại dài khoảng 1m25, đường kính 21cm.

* Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 116/TTPY ngày 15/02/2019 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận:

- Các vết sẹo thương, vết mổ, vết dẫn lưu: 10%

- Các vết thương thấu bụng gây thủng ruột non đoạn hỗng tràng đã phẫu thuật: 31%.

- Các vết thương thấu bụng gây thủng đại tràng ngang đã phẫu thuật: 41%.

- Nhiều khả năng các thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 63%. Tính theo phương pháp cộng lùi

Sau khi gây án Súng Sào T bỏ trốn đến ngày 28/12/2019 bị can Súng Sào T bị bắt theo Quyết định truy nã. Tạm giữ của T: 01 điện thoại di động Samsung, 01 CMND mang tên Súng Sào T.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Súng Sào T khai nhận hành vi phạm tội như nội dung trên. T khai giữa T và anh T1 không quen biết nhau, không có mâu thuẫn nhưng do trước đó T đã uống rượu, do nhóm của anh T1 đã can ngăn không cho đánh Quân nên T không làm chủ được bản thân dẫn đến việc gây thương tích cho anh T1. Việc T gây thương tích cho anh T1 là do T thực hiện một mình, không bàn bạc với ai.

Về dân sự: anh Cà Vằn T1 yêu cầu Súng Sào T bồi thường cho anh số tiền 50.000.000 đồng (trong đó 20.000.000 đồng viện phí và mua thuốc, 15.000.000 đồng là tiền công anh T1 phải nghỉ việc một tháng để điều trị, 15.000.000 đồng là tiền bồi thường về sức khỏe, tinh thần). T chưa bồi thường cho anh T1 số tiền trên. Anh T1 cũng không có ý kiến gì về kết luận giám định thương tích, không yêu cầu đi giám định bổ sung.

Đối với con dao T dùng để đâm anh T1, T khai là của Vương Phúc Công đưa cho T, sau đó được mọi người can ngăn thì Công đã đi về và không tiếp tục cùng T gây thương tích cho anh T1. Quá trình điều tra Vương Phúc Công không có mặt tại

địa phương. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của Vương Phúc Công để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau

Đối với lời khai của T: quá trình xô xát T bị gãy tay phải nhưng T không đi khám và điều trị tại cơ sở y tế, T cũng từ chối đi giám định và không yêu cầu đề nghị gì do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ.

Tại bản cáo trạng số 98/CT- VKS ngày 10/04/2020 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Sùng Sào T về hành vi “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Sùng Sào T thành khẩn khai nhận tội, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, không kêu oan, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại là anh Cà Văn T1 đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật và đề nghị bị cáo phải bồi thường cho anh tổng số tiền là 50.000.000 đồng gồm chi phí khám chữa bệnh, tiền công mất thu nhập 01 tháng lương, tiền bồi thường tổn thất sức khỏe, tinh thần.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị như sau:

Áp dụng điểm d khoản 4 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tuyên bố bị cáo Sùng Sào T phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Xử phạt Sùng Sào T mức án tù 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù

Buộc bị cáo T phải bồi thường thương tích cho anh T1 số tiền 50.000.000 đồng

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dạng dao bầu mũi nhọn, lưỡi dao bằng kim loại, chuôi dao bằng gỗ dài 35cm; 01 thanh giằng đàn giảo kim loại dài khoảng 1m25, đường kính 21cm;

Trả lại cho bị cáo 01 CMND mang tên Sùng Sào T

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Samsung nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với Vương Phúc Công là đối tượng đã đưa dao cho bị cáo T, quá trình điều tra Công không có mặt tại địa phương. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của Công để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

* Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử nhận thấy, quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo, bị hại đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với các quy định của pháp luật. Bị cáo và bị hại không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Như vậy các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Súng Sào T tại phiên toà phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của các nhân chứng, biên bản đối chất, biên bản giám định pháp y, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh nhận dạng, biên bản thực nghiệm hiện trường cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên.

Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22 giờ 20 phút ngày 07/12/2018, tại khu vực công trường 319 phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội do nhóm của anh Cà Văn T1 đã cản ngăn nhóm của Súng Sào T đánh anh Lò Văn Quân, bị cáo T đã có hành vi dùng dao đâm 01 nhát vào bụng anh T1 với tỷ lệ thương tích là 63%.

Hành vi của Súng Sào T đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo Súng Sào T với tội danh “Cố ý gây thương tích”, điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, thể hiện tính côn đồ, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội. Sau khi phạm tội bị cáo đã không đến Cơ quan công an tự thú để hưởng lượng khoan hồng của pháp luật mà bỏ trốn, gây khó khăn cho công tác điều tra. Cơ quan điều tra đã phải ra Quyết định truy nã mới bắt được bị cáo. Do đó cần phải áp dụng mức hình phạt tù nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự

Về trách nhiệm dân sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị hại là anh Cà Văn T1 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 50.000.000 đồng gồm chi phí khám chữa bệnh, tổn thất về sức khỏe, tinh thần mất thu nhập cụ thể gồm:

- Chi phí nằm viện, thuốc thang trong thời gian nằm viện với số tiền 20.000.000 đồng.

- Thu nhập thực tế bị mất do nằm viện và điều trị tại nhà 01 tháng là 15.000.000 đồng

- Thiệt hại tổn thất tinh thần và sức khỏe là 15.000.000 đồng.

Tổng cộng là 50.000.000 đồng

Xét yêu cầu yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe của anh Cà Văn T1, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Theo khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự quy định: Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm: Đối với chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại. Cơ quan điều tra đã yêu cầu anh T1 nộp toàn bộ tài liệu, chứng cứ chứng minh nhưng anh T1 không nộp được do bị thất lạc. Tuy nhiên theo tài liệu do Cơ quan điều tra thu thập được là Bảng kê chi phí khám bệnh, chữa bệnh nội trú do Bệnh viện đa khoa Đức Giang cung cấp thì tổng số tiền anh T1 phải chi trả để điều trị nội trú từ ngày 08/12/2018 đến ngày 25/12/2018 là 12.883.573 đồng. Do đó anh T1 chỉ được chấp nhận số tiền 12.883.573 đồng

Đối với thu nhập thực tế của anh Cà Văn T1 bị mất, anh T1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền bị mất thu nhập trong 01 tháng là 15.000.000 đồng, Hội đồng xét xử nhận thấy: Anh T1 làm việc tự do với công việc là thợ xây dựng lắp ghép các tấm cốt pha để phục vụ đổ bê tông, không có hợp đồng lao động, tuy nhiên theo lời khai của anh Vũ Văn Tâm là người có nhận công trình tại Công trường 319 tổ 10 phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội có thuê anh T1 và thỏa thuận trả lương theo ngày là 500.000 đồng/ngày. Như vậy có cơ sở chấp nhận mức bồi thường thu nhập thực tế bị mất của anh T1 là 500.000 đồng x 30 ngày = 15.000.000 đồng, do đó chấp nhận yêu cầu của anh T1 buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T1 số tiền bị mất thu nhập trong thời gian điều trị 01 tháng là 15.000.000 đồng.

Đối với khoản tiền bồi thường tổn thất về tinh thần, theo quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định “Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp về tinh thần do các bên thỏa thuận, nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm hại không quá 50 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. (Mức lương cơ

sở theo Nghị quyết số 70/2018/QH 14 ngày 09/11/2018 của Quốc hội là 1.490.000 đồng). Do đó chấp nhận yêu cầu đòi bồi thường tổn thất về tinh thần của anh T1, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T1 50 lần mức lương cơ sở, cụ thể là 50 x 1.490.000 đồng/tháng = 74.500.000 đồng.

Tổng số tiền bị cáo T phải bồi thường cho anh T1 là 102.383.573 đồng

Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa anh T1 chỉ yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền 50.000.000 đồng, do đó ghi nhận sự tự nguyện của anh T1, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T1 tổng số tiền 50.000.000 đồng.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Đối với Vương Phúc Công là đối tượng đã đưa dao cho bị cáo T, Cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng không có mặt, xác minh tại địa phương nơi Công có hộ khẩu thường trú thì được cung cấp, hiện Công không có mặt tại địa phương, Công đang ở đâu chính quyền địa phương cũng như gia đình không biết và không liên lạc được. Do đó Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của Vương Phúc Công để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau là có căn cứ.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm d khoản 4 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Súng Sào T phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

“Xử phạt Súng Sào T: 07 (bảy) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 28/12/2019

- Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106, Điều 135, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Buộc bị cáo Súng Sào T phải bồi thường cho anh Cà Văn T1 số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng)

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, bên phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của khoản nợ

chưa thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành án với mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

*** Về xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dạng dao bầu mũi nhọn, lưỡi dao bằng kim loại, chuôi dao bằng gỗ dài 35cm và 01 thanh giằng giáo kim loại dài khoảng 1m25

Trả lại cho bị cáo 01 CMND mang tên Súng Sào T

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Samsung nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Toàn bộ vật chứng đang được lưu giữ tại kho vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên và Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên ngày 10/04/2020.

*** Về án phí:** Bị cáo Súng Sào T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Nơi nhận:

- TAND TP HN;

- VKS, CA, Chi cục THADS quận Long Biên

- Thi hành án hình sự;

- Bị cáo, bị hại

- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu