

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN HỒNG NGỰ  
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2022/DS-ST  
Ngày: 31-8-2022  
V/v bồi thường thiệt ngoài hợp đồng  
do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỒNG NGỰ, TỈNH ĐỒNG THÁP**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thùy Dung.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Bùi Tấn Dũng.

2. Ông Nguyễn Hoàng Lâm.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Ngô Thị Tường – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:** Ông Trần Thái Hưng – Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 61/2022/TLST-DS ngày 27 tháng 6 năm 2022, về tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 122/2022/QĐXXST-DS ngày 09 tháng 8 năm 2022, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Anh Phạm Văn L, sinh năm 1988. Địa chỉ cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT. Có mặt.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:* Anh Nguyễn Hoàng N là Luật sư của Văn phòng luật sư Q thuộc Đoàn luật sư tỉnh ĐT. Địa chỉ: số 38 đường T, phường A, thành phố HN, tỉnh ĐT. Có mặt.

2. *Bị đơn:* Anh Dương Phi H, sinh năm 1990. Địa chỉ cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT. Có mặt

3. *Người làm chứng:*

3.1 Anh Nguyễn Hiếu H, sinh năm 1992. Địa chỉ cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT. Vắng mặt.

3.2 Anh Nguyễn Thanh P, sinh năm 1994. Địa chỉ cư trú: ấp 3, xã 2, huyện HN, tỉnh ĐT. Vắng mặt.

3.3 Anh Hà Thiết Đ, sinh năm 1992. Địa chỉ cư trú: ấp 1, xã 1, huyện HN, tỉnh ĐT. Vắng mặt.

3.4 Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1987. Địa chỉ cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT. Vắng mặt.

3.5 Chị Trần Mỹ C, sinh năm 1981. Địa chỉ cư trú: khóm 1, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT. Vắng mặt.

3.6 Anh Nguyễn Thanh H, sinh năm 1989. Địa chỉ cư trú: ấp 2, xã 2, huyện HN, tỉnh ĐT. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo đơn khởi kiện ngày 16/5/2022 và trong quá trình tiến hành tố tụng và tại phiên tòa sơ thẩm. Nguyên đơn anh Phạm Văn L, trình bày: Vào khoảng 16 giờ ngày 06/02/2022 tại quán cà phê của anh T thuộc tổ 56, đường L, thị trấn T, huyện HN, tỉnh ĐT anh đang ngồi uống rượu cùng anh T thì anh H chạy xe gắn máy đến đụng vào bàn của anh, rồi anh hỏi anh H “cái gì H” thì anh H trả lời “ý mày sao”. Sau đó, anh H lấy chân đá vào thùng bia của anh đang uống, lúc này giận quá anh cầm ghế nhựa đánh anh H 01 cái trúng vào tay anh H, sau đó anh H chạy ra đường điện thoại thì khoảng 15 phút sau có 04 người đến gồm: P, Hiếu H, Đ, Chí T đến chỗ anh ngồi uống rượu và ập vào đánh anh, cả 04 người kể trên và anh H cùng dùng tay, chân đánh trúng vào mặt, đầu, lưng của anh, anh P thì dùng trái dừa tươi chọi vào lưng anh. Anh H, Đ, T đánh anh gây thương tích không đáng kể nhưng anh H đánh làm anh bị gãy mất 01 cái răng và rách thịt bên trong miệng phải khâu lại 03 mũi kim, anh bị ngất xỉu nhờ mọi người can ngăn và được vợ anh đưa về nhà, sau khi tắm xong anh điều khiển xe gắn máy đi công chuyện nhưng có đem theo hai cây dao thì anh H điều khiển xe máy đâm thẳng vào xe của anh, làm anh té xuống và dùng tay chân đánh anh tới tấp, đánh trúng vào đầu của anh và làm xe hư hỏng nặng. Hiện nay anh làm thuê, ai thuê gì làm nấy, thu nhập mỗi ngày được khoảng 400.000đ, tính 05 ngày mất thu nhập là từ ngày 06 đến ngày 10/02/2022 là những ngày anh nằm viện, mỗi ngày 250.000đ, lúc anh nằm viện thì vợ anh đi nuôi bệnh. Hiện giấy ra viện anh đã làm thất lạc. Sau khi xảy ra xô xát với anh H thì người thân, bạn bè không ai hỏi thăm anh, bạn bè kỳ thị, xa lánh anh, lúc trước mỗi lần gặp bạn bè anh rủ uống cà phê nhưng bây giờ rủ thì không ai uống với anh, cũng ít nói chuyện với

anh, bạn bè không thân thiết như lúc trước và anh nghĩ lý do là vì họ nghĩ anh đánh nhau, vu côn, do anh tự cảm nhận chứ bạn bè không ai nói gì anh.

Chiếc xe mô tô bị anh H làm hư hỏng có biển kiểm soát 66C1 – 245.22 không nhớ ai đứng tên sở hữu, xe này anh mua qua tay chưa làm thủ tục sang tên, mua khoảng 01 năm trước, từ lúc mua chưa từng sửa chữa, khi xảy ra vụ việc anh H điều khiển xe máy chạy đâm thẳng một cái trứng vào đầu xe anh nên mới làm xe anh hư hỏng, anh H không có đập xe của anh cũng không phải do anh tự đụng xe bị hư. Xe anh hư hỏng gồm: Cong vành, hư trắng ba, ty phuộc, cốt bánh trước, bó thắng sau, tay dầu đĩa, ép mâm, dầu thắng, tổng cộng chi phí sửa xe là 1.005.000đ. Lúc anh H chạy xe đâm thẳng vào xe anh thì có chị Y, chị C, không biết họ tên, năm sinh, cùng địa chỉ khóm 1, thị trấn T chứng kiến.

Tại kết luận giám định tỷ lệ thương tật của anh bị đánh là 5% nên ngày 25/4/2022 Công an huyện HN ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với việc anh H gây thương tích cho anh.

Nay anh yêu cầu anh Dương Phi H bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản gồm: Tiền thuốc 1.887.000đ, tiền trông răng 1.500.000đ, tiền công lao động 05 ngày là 1.250.000đ, tiền công người nuôi bệnh 1.250.000đ, tiền tổn thất tinh thần 16.000.000đ và tiền sửa xe là 1.005.000đ. Tổng cộng 22.892.000đ. Anh chỉ yêu cầu anh H bồi thường thiệt hại sức khỏe, tài sản cho anh, không yêu cầu xử lý hình sự đối với anh H cũng không yêu cầu anh P, Hiếu H, Đ, Chí T bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản.

Trong quá trình tiến hành tố tụng và tại phiên tòa bị đơn anh Dương Phi H, trình bày: Vào khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 06/02/2022, tại trước cửa nhà của anh T thì anh điều khiển xe honda đụng vào chỗ nhậu của anh T và anh L, làm thùng nước đá đựng bia ngã, nguyên nhân là do anh chạy xe lơ đãng, không phải cố ý. Sau đó, anh L hỏi anh là “ý mày sao H”, anh mới trả lời lại “ý mày sao”, rồi anh L đứng lên lấy ghế đang ngồi đánh vào tay trái, tay phải và vào đầu của anh, làm anh bị bầm tay, bầm mặt đồng hồ nhưng anh không có điều trị thương tích. Sau đó anh L còn lấy cục gạch chọi anh nhưng không trúng, anh T ở gần đó can ngăn nên trúng tay anh T. Lúc đó anh cũng có dùng tay đánh lại anh L nhưng do uống rượu say nên không nhớ trúng vào vị trí nào trên cơ thể của anh L, cũng không nhớ anh L thương tích ra sao, anh đánh anh L té nằm xuống đất, miệng chảy máu thấy vậy anh bỏ ra về. Ngoài anh T ra còn có 01 số người can ngăn anh và anh L đánh nhau gồm: Anh M, anh T, không biết họ tên, năm sinh, chỉ biết ở khóm 1, thị trấn T. Sau sự việc xảy ra anh có nhìn thấy anh P, Hiếu H, Đ, T có mặt tại hiện trường nhưng anh không nhớ là họ có tham gia đánh anh L hay không. Khoảng 05-10 phút sau, thì anh L điều khiển xe gắn

máy cầm 02 cây dao đi ra nhà anh, gặp anh thì dơ dao đòi chém nhưng không được do có những người ở xóm can ngăn, anh nhớ có anh T, chú N, chú Năm Đ, chú Hai H, không rõ họ, năm sinh, cùng địa chỉ khóm 1, thị trấn T chứng kiến. Lúc này hai bên không có ai đánh ai nữa. Anh không có điều khiển xe mô tô đâm thẳng vào xe anh L làm xe anh L bị hư hỏng, cũng không có đập xe anh L. Lúc anh L cầm dao kiếm anh thì có mặt anh P, Hiếu H, Đ, T nhưng họ không có đánh anh L chỉ can ngăn. Anh thừa nhận thương tích của anh L là do anh gây ra. Anh L yêu cầu anh bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho anh L tổng cộng 22.892.000đ thì anh chỉ chấp nhận một phần yêu cầu của anh L, thống nhất bồi thường điều trị thương tích là 1.506.300đ và tiền trồng răng là 1.500.000đ, còn các khoản yêu cầu khác còn lại thì không thống nhất bồi thường.

Người làm chứng:

Tại biên bản lấy lời khai ngày 05/08/2022 người làm chứng anh Nguyễn Thanh H, trình bày: Anh không có bà con với L và H, chỉ quen biết với L vì thường xuyên sửa xe, anh là thợ sửa xe của cửa hàng Thiên Bảo, không nhớ ngày tháng năm, chỉ nhớ anh L có đem đến cửa hàng của anh để sửa xe, không nhớ biển số xe của anh L, chỉ nhớ đó là chiếc xe Wave màu trắng, chi phí sửa xe là 1.005.000đ gồm chấn 3110 là 480.000đ, ty phuộc và dầu là 110.000đ, cốt bánh trước là 35.000đ, bó thắng sau là 50.000đ, tay dầu đĩa là 110.000đ, dầu thắng là 40.000đ, ép mâm là 70.000đ, tiền công là 40.000đ. Xe của anh L là do va chạm mạnh dẫn đến hư hỏng, không phải xe chạy sử dụng lâu ngày bị hư, còn ai làm xe anh L bị hư thì anh không biết. Ngoài ra, anh không trình bày gì thêm.

Tại biên bản lấy lời khai ngày 05/08/2022 người làm chứng chị Trần Mỹ C trình bày: Chị không có bà con với L và H, chỉ quen biết ở xóm, không nhớ ngày tháng năm, chị bán bánh canh ngoài đầu đường thì có thấy L cầm dao không biết cứa cái hay đánh nhau với ai, không thấy L và H đánh nhau, không thấy ai làm hư xe của L vì lo buôn bán. Ngoài ra, không trình bày gì thêm

Tại biên bản lấy lời khai ngày 05/08/2022 người làm chứng anh Nguyễn Văn T, trình bày: Không nhớ ngày tháng năm, tại nhà anh, anh và anh L ngồi uống rượu thì thấy H chạy xe đến không nhớ là đụng trúng vào bàn nhậu hay thùng bia trước. Sau đó, L lấy ghế mũ đánh H có trúng hay không thì không biết, sau đó có mấy người đến đánh L nhưng anh không biết họ tên, anh thấy L nằm xuống đất miệng chảy máu, sau đó anh bỏ vào nhà, vợ của L kêu về, thấy L đi đứng bình thường, H không có thương tích gì, sự việc sau đó xảy ra như thế nào anh không biết, việc H có lấy xe của mình đụng vào xe của L hay không thì không biết. Không biết trước

đây giữa L và H có mâu thuẫn gì không, giữa anh và L, H không có mâu thuẫn gì, chỉ là bạn bè quen biết. Ngoài ra, anh không trình bày gì thêm.

Tại phiên tòa người bảo vệ quyền là lợi ích hợp pháp của nguyên đơn phát biểu: Tại thông báo kết quả giải quyết nguồn tin tội phạm số 24 ngày 28/4/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện HN có nội dung “H điều khiển xe đụng vào xe L làm L té ngã rút 2 con dao” và tại lời khai của người làm chứng anh Nguyễn Thanh H là thợ sửa xe của anh L trình bày “xe của anh L là do va chạm mạnh dẫn đến hư hỏng, không phải xe chạy sử dụng lâu ngày bị hư”. Đồng thời, anh H không có khiếu nại các quyết định, thông báo của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện HN như quyết định không khởi tố tụng án, thông báo kết quả giải quyết nguồn tin tội phạm, kết luận giám định. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 13, khoản 2 Điều 584, 585, 589 của Bộ luật Dân sự; Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự và điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326 chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh Phạm Văn L và miễn toàn bộ án phí về bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh L nếu phải chịu.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên phát biểu ý kiến: Về tố tụng từ khi thụ lý vụ án và quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán thụ lý giải quyết vụ án theo đúng các quy định của pháp luật. Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tiến hành đúng trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Người tham gia tố tụng chấp hành tốt nội quy phiên tòa. Về nội dung vụ án: Căn cứ vào chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nhận thấy việc anh Dương Phi H có hành vi dùng tay, chân đánh gây thương tích 05% cho anh Phạm Văn L là có thật, được các bên anh L và H thừa nhận tại các biên bản ghi lời khai vào các ngày 06 và ngày 10/02/2022; ngày 03/3/2022 do Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện HN thực hiện, Biên bản hòa giải ngày 13/7/2022.

Sau khi bị anh H gây thương tích thì anh L bị rách thịt vùng bên trong miệng và gãy 01 cái răng. Sau đó, anh L có điều trị vết thương tại Bệnh viện đa khoa khu vực HN như: Citi, thủ thuật, xét nghiệm, toa thuốc, công khám và trồng lại cái răng. Đồng thời, anh L cung cấp được hóa đơn chứng từ của bệnh viện nên chấp nhận tiền thuốc điều trị theo quy định. Tại phiên tòa bị đơn anh H thống nhất bồi thường chi phí hợp lý cho anh L nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu này của anh L theo hóa đơn chứng từ đã điều trị tại bệnh viện.

Anh L cho rằng anh nằm viện 05 ngày mất thu nhận 250.000đ/ngày nhưng anh sống bằng nghề làm thuê không có thu nhập ổn định. Tuy nhiên, trong thời gian bị thương tích anh L phải đi khám bệnh và trồng răng là có thật nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận một phần cho anh L theo mức thu nhập khoán; Đối với việc anh L cho rằng đã nằm viện và có vợ nuôi bệnh, tại phiên tòa, anh L cho rằng anh nhập viện từ ngày 06 tháng 02 đến hết ngày 10 tháng 02 năm 2022, trong

những ngày nằm viện anh đều được Bác sĩ thăm khám đều đặn. Tuy nhiên, anh không cung cấp được hóa đơn chứng từ cho Tòa án nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận đối với yêu cầu này của anh L.

Tuy anh L trình bày sau khi bị anh H gây thương tích thì mọi người xa lánh, kỳ thị là do anh suy nghĩ như vậy, chứ thực tế không ai nói với anh. Tuy nhiên, ít nhiều gì về mặt tinh thần anh L cũng bị ảnh hưởng như lo lắng, mặc cảm... nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận 01 phần.

Đối với yêu cầu bồi thường tài sản là chiếc xe bị hư hỏng phải sửa chữa 1.050.000đ là chưa có cơ sở chấp nhận, vì: Anh H không thừa nhận có dùng xe của mình đụng vào xe của anh L làm hư hỏng. Những người làm chứng anh T, chị C, anh H đều không nhìn thấy việc anh H có đụng xe làm hư hỏng xe anh L. Anh L không đưa ra chứng cứ khác để chứng minh việc anh H dùng xe của anh H đụng xe anh làm hư hỏng.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Anh Phạm Văn L yêu cầu anh Dương Phi H bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản do bị xâm phạm và anh H hiện đang cư trú tại khóm 1, thị trấn T, huyện HN nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện HN theo quy định tại các Điều 589, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015, khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Xét, yêu cầu của anh Phạm Văn L là có một phần căn cứ để chấp nhận. Vì, anh Dương Phi H thừa nhận có dùng tay đánh anh L, làm anh L bị gãy mất một cái răng và thương tích của anh L là do anh H gây ra.

[3] Hội đồng xét xử nhận thấy thiệt hại về sức khỏe của anh L hoàn toàn do lỗi của anh H nên anh H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do lỗi của mình gây ra. Tại Điều 13, khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định như sau: *“Cá nhân, pháp nhân có quyền dân sự bị xâm phạm được bồi thường toàn bộ thiệt hại...”* và *“Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường...”* và tại Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định: *“1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm:*

*a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;*

*b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại;*

*c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại;*

*d) Thiệt hại khác do luật quy định.*

*2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định”.*

[4] Anh Phạm Văn L bị đánh và điều trị thương tích là có thật, vì có hóa đơn, chứng từ hợp lý được thể hiện trong hồ sơ vụ án. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận yêu cầu hợp lý theo quy định của pháp luật, đó là các hóa đơn, chứng từ điều trị hợp lý do bị đánh do anh L cung cấp cho Tòa án được quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015. Cụ thể tổng cộng thiệt hại mà anh H có trách nhiệm bồi thường cho anh L gồm các khoản sau:

+ Tiền thuốc:

1. Phiếu thu xét nghiệm ngày 06/02/2022: ..... 77.400đ;

2. Phiếu thu chụp CT và thủ thuật ngày 06/02/2022: ..... 700.000đ;

3. Phiếu thu chụp CT, xét nghiệm, công khám ngày 20/02/2022:..... 633.900đ;

4. Đơn thuốc ngày 20/02/2022: ..... 95.000đ;

Tổng cộng: ..... 1.506.300đ.

+ Tiền trông rảnh ..... 1.500.000đ

+ Đối với tiền ngày công lao động của người nuôi bệnh trong thời gian 05 ngày là 1.250.000đ là chưa phù hợp, vì anh L không có chứng cứ chứng minh sau khi bị đánh anh phải nằm viện điều trị thương tích và cần người chăm sóc trong thời gian 05 ngày.

+ Đối với yêu cầu bồi thường ngày công lao động của người bệnh trong thời gian 05 ngày với số tiền là 1.250.000đ là chưa phù hợp, vì thực tế sau khi bị đánh

anh L dẫn đi đứng bình thường, tự chăm sóc được cho bản thân và anh L cũng không có chứng cứ chứng minh sau khi bị đánh anh phải nằm viện điều trị thương tích 05 ngày, không đi làm được dẫn đến mất thu nhập. Do đó, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận 02 ngày là ngày anh L bị đánh phải điều trị thương tích và ngày đi trông rằng là thu nhập thực tế của anh L bị mất với số tiền 02 ngày x 200.000đ/1 ngày = 400.000đ;

+ Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 16.000.000đ là chưa phù hợp, vì việc anh L bị gãy cái răng không lớn, không ảnh hưởng đến vẻ thẩm mỹ của cơ thể và sau đó anh L đã được trồng lại răng khác. Tuy nhiên, xét việc anh L bị đánh ít nhiều cũng ảnh hưởng đến tinh thần, vì tỷ lệ thương tích 5%. Do đó, Hội đồng xét xử nghĩ nên buộc anh H bù đắp tổn thất tinh thần cho anh L 01 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 1.490.000đ;

Như vậy, anh Dương Phi H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh Phạm Văn L gồm tiền thuốc 1.506.300đ, tiền trông rằng 1.500.000đ, tiền ngày công lao động 400.000đ, tiền tổn thất tinh thần 1.490.000đ, tổng cộng là 4.896.300đ là phù hợp với quy định tại Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015, khoản 1, 4 Điều 91 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[5] Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản là tiền sửa chữa chiếc xe với số tiền 1.050.000đ là chưa phù hợp, vì anh H không thừa nhận đã làm hư hỏng xe của anh L. Đồng thời, anh L cũng không có chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình. Việc người bảo vệ quyền và lợi ích hợp của nguyên đơn cho rằng tại thông báo kết quả giải quyết nguồn tin tội phạm có nội dung “H điều khiển xe đụng vào xe L làm L té ngã rớt 2 con dao”. Đây không phải là chứng cứ để chứng minh thiệt hại tài sản của anh L do anh H gây ra, mà chỉ là tin báo, lời khai của anh L đối với sự việc xảy ra để cơ quan có thẩm quyền giải quyết theo quy định.

[6] Anh Phạm Văn L không yêu cầu anh Nguyễn Văn Hiếu H, anh Nguyễn Thanh P, anh Hà Thiết Đ bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên Hội đồng xét xử không đề cập đến.

[7] Xét đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử và quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử nên không chấp nhận

[8] Đề nghị của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện HN là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.



[9] Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Dương Phi H chịu 300.000đ tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu của anh L được Hội đồng xét xử chấp nhận. Anh Phạm Văn L phải chịu 300.000đ đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản không được chấp nhận được trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000đ theo biên lai thu số 003981 ngày 27/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện HN là phù hợp với quy định tại Điều 144, khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2, 4 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1, 4 Điều 91, Điều 144, khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 13, khoản 1 Điều 584, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 2, 4 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

#### ***Tuyên xử:***

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Phạm Văn L, về việc yêu cầu anh Dương Phi H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc anh Dương Phi H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Phạm Văn L với số tiền là 4.896.300đ (Bốn triệu tám trăm chín mươi sáu nghìn ba trăm đồng).

2. Không chấp yêu cầu khởi kiện của anh Phạm Văn L, về việc yêu cầu anh Dương Phi H bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm với số tiền là 1.050.000đ (Một triệu không trăm năm mươi nghìn đồng).

3. Về án phí dân sự sơ thẩm:

3.1 Anh Dương Phi H chịu 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

3.2. Anh Phạm Văn L phải chịu 300.000 đồng được trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 003981 ngày 27/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện HN.

4. Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của

số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất bằng 50% mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 31/8/2022).

***Nơi nhận:***

- Các đương sự;
- VKSND huyện HN;
- Lưu hồ sơ, lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký)**

**Nguyễn Thị Thùy Dung**