

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO  
TẠI ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **345/2021/HSPT**

Ngày: 23-9-2021

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Tấn Trường

*Các thẩm phán:* Ông Trương Minh Tuấn

Ông Mai Xuân Thành

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Minh Hoàng, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Xuân Ân, Kiểm sát viên.

Vào ngày 23 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 407/2021/TLPT-HS ngày 26 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Anh Q về tội “Giết người”; do có kháng cáo của đại diện bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 16/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2011/2021/QĐXXPT-HS ngày 13 tháng 9 năm 2021.

*Bị cáo bị kháng cáo:*

**NGUYỄN ANH Q**, sinh năm: 2001 tại Q, Bình Định; nơi cư trú: thành phố Q, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn B, sinh năm 1974 và bà: Ngô Thị Tuyết N, sinh năm 1975; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/3/2020. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**- Người bào chữa-**, ông Bùi Văn P - Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV P thuộc đoàn Luật sư Bình Định bào chữa cho bị cáo Nguyễn Anh Q theo luật định. (vắng mặt và gửi bản luận cứ bào chữa)

**- Bị hại:** Anh Trảo Nguyên T (chết); người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Trảo Văn H, sinh năm 1946 và bà Nguyễn Thị Kim N, sinh năm 1955. Cùng trú tại: tỉnh Bình Định; ông Trảo Văn H và bà Nguyễn Thị Kim N ủy

quyền cho chị Trảo Thị Thùy D theo Giấy ủy quyền ngày 22/6/2020. Chị Trảo Thị Thùy D, sinh năm 1994; Trú tại: thành phố Q, tỉnh Bình Định (có mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Do có mâu thuẫn trước đó giữa Phan Minh T và nhóm Tần Quang K, Trần Niên H và Trần Tư Đ cùng trú tại Thành phố Q (là đàn em của Đình Q T, còn gọi là T Ký). Vào đêm ngày 08/3/2020, T nói cho Trần Q Đ biết là bị nhóm của K rượt đuổi đánh và nhờ Q Đ đến đường P, Tp. Q đón T; lúc này T gọi điện thoại cho Trảo Nguyên T (Tên gọi khác là M) nói lại sự việc bị nhóm đàn em của T Ký đuổi đánh, nhờ T đứng ra giảng hòa. T đồng ý và nói T đến nhà T. Tại nhà Trảo Nguyên T gồm có Trần Hữu P, Trần Minh L, Mai Nhật T. Tại đây, T nói cho cả nhóm biết sự việc T bị đàn em của T Ký đuổi đánh và gọi điện thoại giảng hòa và 02 nhóm thống nhất gặp nhau tại đường P để hòa giải. Khi đến điểm hẹn, nhóm của Tần Quang K gồm có K, H, Tư Đ, Nguyễn Anh Q và một số người khác; nhóm Phan Minh T gồm có T, Trần Q Đ, Trần Hữu P, Mai Nhật T, Trần Minh L, Trảo Nguyên T. Khi gặp nhau, không hòa giải như đã thỏa thuận, mà nhóm của K xông vào dùng tay chân đánh T thì được L can ngăn và yêu cầu T xin lỗi K và nhóm mình; T xin lỗi xong, cả hai nhóm tự đi về.

Sau khi về đến nhà T, Trần Q Đ nhận được điện thoại có đối tượng thách thức đánh nhau (Đ không xác định người gọi điện thoại đến); Trần Q Đ nói lại cho T biết. T hỏi lại T “ý mày sao, có âm ức gì không”, T hiểu ý T rủ đánh nhau với nhóm em T Ký, nhưng T từ chối vì sợ đánh không thắng. Lúc này Trần Q Đ nói để Đ đi đánh giải quyết mâu thuẫn giữa Đ với Nguyễn Anh Q. T điện thoại nói lại với nhóm T Ký là không có người đánh, giờ chơi 1 đánh 1; rồi T nói lại là nhóm đàn em T Ký nói đang ở gần Karaoke Dubai và hẹn đánh nhau ở bờ hồ sinh thái Đồng Đa. Đ điều khiển xe mô tô chở T đến chỗ hẹn đánh nhau.

Trong lúc này, T Ký điều khiển xe mô tô chở Anh Q cầm theo hai cây phản đến tại cầu Đen. Tại đây, nhóm của T Ký gồm có T Ký, Tần Quang K (đã bỏ trốn), Nguyễn Anh Q, T1 (chưa rõ lai lịch) và 3-4 thanh niên chưa rõ lai lịch; nhóm của Trần Q Đ gồm Q Đ và Trảo Nguyên T. T Ký sắp xếp cho Đ và T1 “cách hàng” nhưng Đ không đồng ý do không có mâu thuẫn. Đ muốn “cách hàng” với Q để giải quyết mâu thuẫn. Q đồng ý, T Ký lấy 02 cây phảng ném xuống nền đường về hai phía nơi Đ, Q đang đứng. Liên sau đó Đ cầm một cây phảng, Q cầm một cây phảng. Cả hai đứng đối diện thủ thế và cùng dùng phảng chém vào nhau thì phảng của Đ cầm bị gãy. Đ bỏ chạy được 5m về hướng đường Đặng Văn Ngữ, Q cầm phảng đuổi theo thì T chạy vào can liền bị Q dùng phảng tấn công T gây thương tích ở vùng cổ, Đ thấy vậy quay lại hỗ trợ cho T thì bị ngã, Q tiếp tục dùng phảng chém từ trên xuống vào người Đ, nhưng Đ đưa chân lên đỡ, nên Q chém trúng cẳng chân phải và lòng bàn chân trái của Đ gây thương tích, sau đó Q bỏ đi.

Phát hiện Trảo Nguyên T bị thương ở vùng cổ, nên được mọi người đưa

đến Trung tâm y tế Thành phố Q cấp cứu và chuyển đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Định nhưng T đã chết.

Riêng Nguyễn Anh Q sau khi dùng phảng tấn công T và chém Đ, thì Q vứt cái phảng xuống dưới đường nơi khu vực đánh nhau rồi lên xe để T Ký chở về nhà tại đường P. Sau đó T Ký thông báo cho Q biết việc T bị chết nên Q bỏ trốn lên tỉnh Gia Lai đến ngày 19/3/2020 thì Q đến Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Bình Định đầu thú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 52/2020/PY-TT ngày 10/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận: vết thương ở vùng cổ trước phải cách dái tai phải 7cm về phía dưới trước có vết thương kích thước (1x0,5)cm đang chảy máu, bờ mép vết thương có độ tụ máu nham nhở, có độ vát da từ phải qua trái. Nguyên nhân chết của Trảo Nguyên T là suy tuần hoàn cấp do vết thương cổ phải gây thủng động mạch cảnh.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 109/2020/PY-TgT ngày 03 tháng 6 năm 2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận thương tích đối với Trần Q Đ: vết thương cẳng chân phải lộ xương chày, mẻ xương chày, nhiễm trùng vết thương đã phẫu thuật cắt lọc hoại tử. Hiện cẳng chân phải đoạn 1/3 dưới trước vết thương để lại sẹo dính, đau kích thước (2x3)cm. Vết thương bàn chân trái nhiễm trùng hoại tử đã cắt lọc hoại tử khâu vết thương. Hiện bàn chân trái vết thương để lại sẹo ở mặt gan kích thước (6,5x0,3)cm; sẹo xơ, dính, đau.

Tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 07%.

**Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 16/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:**

- **Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Anh Q phạm tội “*Giết người*”, bị cáo Trần Q Đ phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”

- **Căn cứ vào:** Điểm a, n khoản 1 Điều 123; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- **Xử phạt:** Bị cáo Nguyễn Anh Q 18 (mười tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam 19/3/2020.

- **Căn cứ vào:** Khoản 6 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- **Xử phạt:** Bị cáo Trần Q Đ 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 25/6/2021 đại diện gia đình bị hại là chị Trảo Thị Thùy Dương kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với nội dung: Tình tiết vụ án còn nhiều bất hợp lý chưa được làm rõ; tất cả nhân chứng vắng mặt nhưng không công khai tại

phiên tòa; hình phạt 18 năm đối với bị cáo Q là chưa hợp lý, đề nghị tăng mức án.

### **Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Đại diện bị hại vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo Q bổ sung thêm nội dung kháng cáo: Khi xử án sơ thẩm, người cầm đầu là Đinh Q T chưa bắt được; tại phiên tòa sơ thẩm ngày 16/6/2021 bị cáo Q khai một số tình tiết chưa được làm rõ như: Một người nào đó dùng điện thoại Q hẹn đánh nhau chứ không phải Q; đến khi kết án Q vẫn khẳng khẳng mình không gây ra vết thương cho nạn nhân; đâm gây án Q đi cùng nhiều đồng bọn chứ không chỉ có Nguyễn Anh Q và Đinh Q T; đồng bọn đó có khả năng là hung thủ nhưng không có ai ra tòa và tòa cũng không công bố lời khai; bị cáo nói đi hòa giải mà mang theo hung khí cùng nhiều người là chủ đích gây án; bỏ mặc nạn nhân, theo giám định nếu được cứu chữa kịp thời thì không chết; đến bây giờ gia đình bị cáo không ai đến thăm hỏi, xin lỗi gia đình bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Đà Nẵng phát biểu quan điểm về vụ án cho rằng: Về tố tụng, HĐXX tuân thủ đúng các quy định của pháp luật; về nội dung, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ căn cứ xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo là đúng người đúng tội, mức hình phạt là phù hợp. Tại phiên tòa hôm nay đại diện bị hại kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết nào mới nên không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Q.

Luật sư Bùi Văn Phi bào chữa cho bị cáo vắng mặt tại phiên tòa, nhưng có gửi bản luận cứ bào chữa nêu quan điểm: Việc buộc tội bị cáo Q là chưa có cơ sở vững chắc; nên đề nghị HĐXX xem xét hủy án sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Xuất phát từ mâu thuẫn giữa Phan Minh T với nhóm của Tần Quang K, T nói lại với Trần Q Đ và Trảo Nguyên T về việc đàn em của Đinh Q T là Tần Quang K đón đánh. Tuy nhiên mâu thuẫn này là không lớn, nên hai bên hẹn gặp nhau mục đích là để giảng hòa, mặc dù khi gặp có xô xát giữa nhóm của K với Phan Minh T nhưng được Trần Minh L can ngăn nên T xin lỗi K và cả hai nhóm giải tán về, không có hành vi phạm tội xảy ra. Nhưng khi về nhà thì Trần Q Đ nhận được cuộc gọi thách thức đánh nhau của nhóm Tần Quang K, nên nói lại với Trảo Nguyên T; T hỏi và gợi ý cho Phan Minh T, nhưng T từ chối không dám đánh vì đoán khả năng sẽ không thắng, nên Trần Q Đ nhận lời vì cho rằng cần giải quyết mâu thuẫn với Nguyễn Anh Q. T đã chủ động gọi cho nhóm của K (đàn em T Ký) trao đổi phương thức đánh nhau 1 chọi 1 và hẹn địa điểm gặp nhau. Như vậy hậu quả xảy ra T bị Q chém chết, trước hết là do có lỗi phần lớn của T; nếu lúc này T không thách thức Phan Minh T, không điện cho nhóm của K để trao đổi phương thức đánh nhau “Chơi 1 đánh 1”. Không lên xe cho Đ chở

đi đến điểm hẹn thì Đ sẽ không đi và hậu quả sẽ không xảy ra.

[2] Xét kháng cáo của đại diện bị hại; HĐXX thấy rằng: Đối với hành vi của Đinh Q T dàn xếp cho T1 đánh nhau với Đ, nhưng Đ chủ động muốn đánh với Q để giải quyết mâu thuẫn và T là người đưa 02 cái phang cho 2 bị cáo chém nhau là hành vi phạm tội với vai trò người cầm đầu, nhưng do T đã bỏ trốn; cơ quan điều tra đã có quyết định tách vụ án khi nào bắt được sẽ đưa ra xét xử sau là đúng pháp luật. Những vấn đề khác đại diện bị hại trình bày đều không có cơ sở; bởi lẽ quá trình điều tra cũng như tại các phiên tòa bị cáo Đ đều khai chỉ có 2 người cầm phang, phang của bị cáo Đ bị gãy và chứng kiến bị cáo Q chém anh T; còn bị cáo Q đã thừa nhận là hậu quả xảy ra do phang của bị cáo, vì lúc đó chỉ có mình bị cáo Q cầm phang, còn phang của bị cáo Đ đã bị gãy. Tòa sơ thẩm tuyên phạt bị cáo Q 18 năm tù, bị cáo không kháng cáo mà chấp nhận hình phạt trên. Đối kháng cáo cho rằng tòa sơ thẩm không công bố các lời khai của các nhân chứng vắng mặt; vấn đề này thấy rằng các nhân chứng trong vụ án đều có mặt trong giai đoạn trước, còn giai đoạn sau đến bờ hồ để “cách hàng nhau” thì không có nhân chứng nào; bên nhóm của T chỉ có T và bị cáo Đ, bên nhóm của T có T (đã bỏ trốn và tách vụ án), bị cáo Q, Tần Quang K (đã bỏ trốn), T1 và 3-4 người khác đều không rõ lai lịch không xác minh được; bị cáo Q cho rằng không cố ý chém anh T là ở giai đoạn sau, nên việc công bố lời khai của người làm chứng ở giai đoạn trước là không cần thiết.

[3] Xét kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt cho bị cáo Nguyễn Anh Q của đại diện người bị hại; HĐXX thấy rằng: bị cáo Q bị truy tố và xét theo khoản 1 Điều 123 BLHS với 02 tình tiết định khung tăng nặng là giết 02 người trở lên và có tính chất côn đồ với mức hình phạt tù từ 12 đến 20, tù chung thân hoặc tử hình. Tuy nhiên có một người không chết thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, người bị hại cũng có lỗi, bị cáo không có tình tiết tăng nặng theo điều 52 BLHS, do vậy tòa cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS xử phạt bị cáo Q mức án 18 năm tù là phù hợp.

[4] Từ nhận định trên đây, xét thấy kháng cáo của người bị hại không có cơ sở, HĐXX chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên không chấp nhận toàn toàn bộ kháng cáo của đại diện người bị hại; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí: Đại diện người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1/ Không chấp nhận kháng cáo của chị Trảo Thị Thùy Dương đại diện cho gia đình bị hại về việc tăng hình phạt hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Anh Q; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 16/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định .

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh Q phạm tội “*Giết người*”

Căn cứ vào điểm a, n khoản 1 Điều 123; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Anh Q 18 (mười tám) năm tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19/3/2020.

2/ Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Q Hội “Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án”.

Chị Trảo Thị Thùy Dương đại diện cho gia đình người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (23/9/2021).

**Nơi nhận:**

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Bình Định;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSTHAHS - Công an tỉnh Bình Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cục THADS tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

**Nguyễn Tấn Trường**