

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THANH CHƯƠNG  
TỈNH NGHỆ AN

Bản án số: 76/2022/HSST

Ngày: 15/11/2022

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH CHƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông **Nguyễn Trọng Sơn**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Hiền; bà Lê Thị Phụng

*- Thư ký phiên toà:* Ông Trần Văn Thỏa

Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương tham gia phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2022. Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 78/2022/HSST, ngày 24 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 105/2022/QĐXXST-HS, ngày 01/11/2022, đối với các bị cáo:

**1. Bị cáo: Chu Minh C**, sinh năm 1995. Nơi cư trú: Xóm 2, xã CV, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Chu Văn Diên, sinh năm 1945 và bà Nguyễn Thị Đức, sinh năm 1965; vợ: Nguyễn Thị Duyên, sinh năm 1997; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2022; tiền sự: Không. Tiền án: Ngày 12/11/2020 bị Tòa án nhân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, chấp hành xong ngày 14/5/2021.

Nhân thân: Ngày 30/7/2020 bị Công an Đoàn khu công nghiệp Đồng An, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/8/2022 cho đến nay; có mặt tại phiên toà

**2. Bị cáo: Giản Hoàng T**, sinh năm 1995. Nơi cư trú: Xóm 2, xã CV, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn:

11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Giản Viết Tráng, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Cường, sinh năm 1964; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/8/2022 cho đến nay; có mặt tại phiên toà

### *3. Người bị hại:*

3.1. Anh; Dương Đình Đ, sinh năm 1987. Địa chỉ: Thôn 2, xã PS, huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

3.2. Anh; Trần Bá K, sinh năm 1989. Địa chỉ: Thôn Yên Hòa, xã VL, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

### *4. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

4.1. Anh; Nguyễn Hữu T, sinh năm 1982. Địa chỉ: Khối 3, Thị trấn ĐL, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

4.2. Anh; Thái Bá D, sinh năm 1986. Địa chỉ: Khối 2, Thị trấn ĐL, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

4.3. Anh; Nguyễn Cảnh H, sinh năm 1984. Địa chỉ: Xóm 5, xã Đông Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

4.4. Anh; Nguyễn Cảnh T, sinh năm 1980. Địa chỉ: Khối 3, Thị trấn ĐL, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

4.5. Chị; Nguyễn Thị H, sinh năm 1987. Địa chỉ: Khối 5, Thị trấn ĐL, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

4.6. Anh; Nguyễn Sỹ T, sinh năm 1988. Địa chỉ: Khối 2, Thị trấn ĐL, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm như sau: Trong các ngày 24/8/2022 và ngày 25/8/2022, Chu Minh C và Giản Hoàng T đã cùng nhau thực hiện 02 (hai) vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Chương và huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An. Cụ thể như sau:

*Vụ thứ nhất:* Vào khoảng 23 giờ ngày 23/8/2022, Giản Hoàng T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại FUTURE, màu đen xám bạc, biển kiểm soát 37V2-2229 (mượn của bà Nguyễn Thị Cường, sinh năm 1964, trú tại xóm 2, xã

CV, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An) chở Chiến đi theo đường quốc lộ 7 hướng lên huyện Anh Sơn với mục đích trộm cắp tài sản. Khi đi Thông và Chiến cầm theo 01 chiếc kìm cộng lực mà Chiến đã mua trước đó. Đến khoảng 01 giờ ngày 24/8/2022, khi Thông và Chiến đi đến tổ dân phố 4, thị trấn Anh Sơn, huyện Anh Sơn, thì phát hiện ki ốt bán máy vi tính của anh Dương Đình Đ, (*sinh năm 1987, trú tại thôn 2, xã PS, huyện Anh Sơn*), không có người trông coi nên Chiến và Thông thống nhất sẽ phá cửa để vào lấy trộm tài sản. Thông dừng xe chờ ở bên ngoài, còn Chiến đi đến ki ốt dùng kìm cộng lực cắt khóa cửa rồi chui vào phía trong. Tại đây, Chiến lấy 04 chiếc máy tính xách tay (*gồm: 01 chiếc nhãn hiệu ASUS E406S màu ghi; 01 chiếc nhãn hiệu ASUS intel core i3, màu đen; 01 chiếc nhãn hiệu LENOVO core i3; 01 nhãn hiệu DELL 3340 core i3 màu đen*), cho vào trong một chiếc túi xách bằng vải màu xám ở trong ki ốt, rồi đi ra ngoài và lên xe máy của Thông đi về. Khi đi đến xã CV, Chiến và Thông cất giấu kìm cộng lực rồi đi đến Thị Trấn ĐL, tỉnh Nghệ An bán máy tính lấy tiền tiêu xài, cụ thể: Chiến bán 01 chiếc máy tính nhãn hiệu ASUS E406S cho anh Nguyễn Hữu T (*Sinh năm 1982, trú tại khối 3 Thị Trấn ĐL*) với giá 1.700.000 đồng; bán 01 chiếc máy tính nhãn hiệu ASUS intel core i3, màu đen cho anh Thái Bá D (*Sinh năm 1986, trú tại khối 2 Thị Trấn ĐL*) với giá 5.000.000 đồng; bán 01 chiếc máy tính nhãn hiệu LENOVO core i5 màu đen cho anh Nguyễn Cảnh H (*Sinh năm 1984, trú tại xóm 5, xã Đông Sơn, huyện Đô Lương*) với giá 500.000 đồng, sau đó anh Hiếu đã bán lại chiếc máy tính này cho một người khách không quen biết; còn Thông bán 01 chiếc máy tính nhãn hiệu DELL 3340 core i3 màu đen cho anh Nguyễn Cảnh T (*Sinh năm 1980, trú tại khối 3 Thị Trấn ĐL*) với giá 1.000.000 đồng, sau đó anh Tuấn bán lại cho một người khách không quen biết. Còn lại chiếc túi xách Thông và Chiến để lại để thực hiện hành vi trộm cắp sau. Toàn bộ số tiền 8.200.000 đồng do bán các tài sản trên, Thông và Chiến cùng nhau tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 89/KL-ĐG ngày 31/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Chương đã kết luận: *“04 chiếc máy tính xách tay mà Thông và Chiến chiếm đoạt của anh Đình có tổng trị giá là 33.000.000 đồng (Ba mươi ba triệu đồng); 01 chiếc túi xách bằng vải màu xám có trị giá 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng). Tổng trị giá tài sản mà Chiến, Thông chiếm đoạt của anh Dương Đình Đ là 33.100.000 đồng (Ba mươi ba triệu một trăm nghìn đồng)”*.

*Vụ thứ hai:* Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 25/8/2022, Giản Hoàng T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại FUTURE, màu đen xám bạc, biển kiểm

soát 37V2-2229 (mượn của bà Nguyễn Thị Cường - Sinh năm 1964, trú tại xóm 2, xã CV, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An) chở Chu Minh C đi trộm cắp tài sản. Khi đi đến thôn Lĩnh Trường, xã Thanh Lĩnh, huyện Thanh Chương thì phát hiện ki ốt điện thoại di động của anh Trần Bá K (*sinh năm 1989, trú tại thôn Yên Hòa, xã VL, huyện Thanh Chương*) không có người trông coi nên, Thông dừng xe chờ ở bên ngoài, còn Chiến đi đến ki ốt dùng kìm cọng lực cắt khóa cửa rồi nâng cửa đi vào phía trong. Tại đây, Chiến lấy 14 (*Mười bốn*) chiếc điện thoại di động (*gồm: 01 chiếc điện thoại IPHONE 6S plus màu hồng; 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A11; 01 chiếc điện thoại OPPO A3S màu đỏ; 01 chiếc điện thoại VIVO V2026 màu xanh; 01 chiếc điện thoại REDME 9A màu xanh; 01 chiếc điện thoại VIVO 1820 màu đỏ; 01 chiếc điện thoại OPPO A1K màu đỏ; 02 chiếc Điện thoại OPPO A5S màu đen; 01 chiếc điện thoại REDME C2 màu xanh; 01 chiếc điện thoại OPPO A12 màu xanh; 01 chiếc điện thoại IPHONE 7 plus màu đen; 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A30 màu đen; 01 chiếc điện thoại Điện thoại IPHONE 6S plus màu vàng*); 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell core i5 màu đen cho vào trong túi xách mà Chiến mang theo và số tiền 1.300.000 đồng (*Một triệu ba trăm nghìn đồng*) để trong ngăn kéo bàn. Sau đó, Chiến đi ra khỏi ốt rồi cùng Thông đi đến Thị Trấn ĐL để tiêu thụ tài sản vừa trộm cắp được. Trên đường đi Chiến và Thông dừng xe lại mở túi xách ra kiểm tra tài sản vừa trộm được thì thấy một chiếc điện thoại iphone 6S Plus, màu vàng, có mặt khấu, không mở được nên Chiến ném chiếc điện thoại đó xuống sông. Sau đó, Chiến và Thông tiếp tục đi đến nhà nghỉ "*Thành Tiến*" ở Thị Trấn ĐL thuê phòng nghỉ rồi mang một số điện thoại trộm cắp được đi tiêu thụ. Cụ thể: Thông bán 01 chiếc Điện thoại OPPO A5S màu đen và 01 chiếc điện thoại REDME C2 màu xanh cho chị Nguyễn Thị H (*Sinh năm 1987, trú tại khối 5 Thị Trấn ĐL*) với giá 1.200.000 đồng, sau đó, chị Hậu bán chiếc Điện thoại OPPO A5S màu đen cho một người khách không quen biết còn chiếc điện thoại REDME C2 đã giao nộp cho cơ quan điều tra; Thông bán chiếc điện thoại OPPO A12 màu xanh cho anh Nguyễn Hữu T (*Sinh năm 1982, trú tại khối 3 Thị Trấn ĐL*) với giá 700.000 đồng; Chiến bán 01 chiếc điện thoại IPHONE 7 plus màu đen cho anh Nguyễn Hữu T với giá 2.400.000 đồng; Chiến bán chiếc điện thoại SAMSUNG A30 màu đen cho anh Nguyễn Sỹ T (*Sinh năm 1988, trú tại khối 2 Thị Trấn ĐL*) với giá 800.000 đồng, sau đó, anh Tiến bán chiếc điện thoại này cho một người khách không quen biết. Toàn bộ số tiền bán các tài sản trên, Thông và Chiến cùng nhau tiêu xài cá nhân hết.

Đến 18 giờ cùng ngày 25/8/2022, Chiến và Thông bị Công an huyện Thanh Chương bắt giữ trong trường hợp khẩn cấp. Thu giữ số tiền 1.300.000 đồng; và các tài sản còn lại mà Thông và Chiến chiếm đoạt của anh Khánh mà chưa kịp tiêu thụ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 89/KL-ĐG ngày 31/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Chương kết luận: *“01 chiếc máy tính và 14 chiếc điện thoại mà Thông và Chiến chiếm đoạt của anh Trần Bá K có tổng trị giá là 36.150.000 đồng (Ba mươi sáu triệu một trăm năm mươi nghìn đồng)”*.

*Người bị hại anh Dương Đình Đ trình bày:* Khoảng 6 giờ ngày 24/8/2022 anh nhận được tin báo Cửa hàng của nh bị đột nhập, kẻ trộm đã lấy đi 4 máy tính xách tay hiệu ASUS E406S, ASUS intel core i3, LENOVO core i5, DELL 3340 core i3 và 01 chiếc túi xách đựng máy tính, tổng trị giá là: 33.100.000 đồng (*Ba mươi ba triệu, một trăm nghìn đồng*); anh đã nhận lại được 02 chiếc máy tính và 01 túi xách, còn lại chưa nhận 2 chiếc, nên anh đề nghị bồi thường 2 máy tính trị giá: 14.500.000 đồng.

*Người bị hại anh Trần Bá K trình bày:* Sáng ngày 25/8/2022 anh phát hiện Kiot sửa chữa điện thoại của anh bị kẻ trộm đột nhập, lấy cắp một số tài sản gồm 14 (*Mười bốn*) chiếc điện thoại di động (*gồm: 01 chiếc điện thoại IPHONE 6S plus màu hồng; 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A11; 01 chiếc điện thoại OPPO A3S màu đỏ; 01 chiếc điện thoại VIVO V2026 màu xanh; 01 chiếc điện thoại REDME 9A màu xanh; 01 chiếc điện thoại VIVO 1820 màu đỏ; 01 chiếc điện thoại OPPO A1K màu đỏ; 02 chiếc Điện thoại OPPO A5S màu đen; 01 chiếc điện thoại REDME C2 màu xanh; 01 chiếc điện thoại OPPO A12 màu xanh; 01 chiếc điện thoại IPHONE 7 plus màu đen; 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A30 màu đen; 01 chiếc điện thoại Điện thoại IPHONE 6S plus màu vàng*); 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell core i5 màu đen và số tiền 1.300.000 đồng (*Một triệu ba trăm nghìn đồng*) để trong ngăn kéo bàn. Tổng trị giá: 36.150.000 đồng (*Ba mươi sáu triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*). Quá trình điều tra đã thu hồi hầu hết các tài sản cho anh, chỉ lại 3 chiếc điện thoại không thu hồi được, anh yêu cầu bồi thường cho anh trị giá là: 5.900.000 đồng.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu T trình bày:* Ngày 25/8/2022 anh có mua của 02 người không quen biết 02 chiếc điện thoại APPO A12, IPHONE 7 plus với giá 3.100.000 đồng và 01 máy tính xách tay giá

1.700.000 đồng; nay Cơ quan điều tra đã thu hồi, vậy anh yêu cầu 2 bị cáo trả lại cho anh số tiền: 4.800.000 đồng.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Thái Bá D trình bày:* Ngày 24/8/2022 anh có mua của một người không quen biết 01 chiếc máy tính hiệu ASUS intel core i3 với giá: 5.000.000 đồng; nay Cơ quan điều tra đã thu hồi máy tính, anh yêu cầu bị cáo trả lại cho anh số tiền: 5.000.000 đồng.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị H trình bày:* Ngày 25/8/2022 chị có mua của một người không quen biết 02 chiếc điện thoại hiệu OPPO A5S, REDME C2 với giá: 1.200.000 đồng; sau đó chị đã bán 01 chiếc điện thoại và 01 đã giao nộp cho Công an chiếc điện thoại REDME C2, chị yêu cầu bị cáo bồi thường cho chị: 600.000 đồng.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Sỹ T trình bày:* Ngày 25/8/2022 anh có mua của một người không quen biết 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A30 với giá: 800.000 đồng; sau đó anh đã bán lại cho người khác không quen biết. Nay anh không có yêu cầu gì.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Cảnh T trình bày:* Ngày 24/8/2022 anh có mua của một người không quen biết 01 chiếc máy tính hiệu DELL 3340 intel core i3 với giá: 1.000.000 đồng, sau đó anh đã bán cho một người không quen biết với giá: 2.500.000 đồng. Nay anh không có yêu cầu gì.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Cảnh H trình bày:* Ngày 24/8/2022 anh có mua của một người không quen biết 01 chiếc máy tính hiệu LENOVO core i5 với giá: 500.000 đồng, sau đó anh đã bán cho một người không quen biết. Nay anh không có yêu cầu gì.

Tại bản Cáo trạng số 80 ngày 24/10/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đã truy tố Chu Minh C, Giản Hoàng T, về tội “ *Trộm cắp tài sản* ” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173. Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, đối với Chu Minh C Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, đối với Giản Hoàng T, xử:

Xử phạt bị cáo Chu Minh C, từ 30 – 36 tháng tù

Xử phạt bị cáo Giản Hoàng T, từ 27 – 30 tháng tù

Buộc 02 bị cáo bồi thường cho anh Định: 14.500.000 đồng, anh Khánh: 5.900.000 đồng. Bồi thường cho anh Dũng: 5.000.000 đồng, bồi thường cho anh Tài: 4.100.000 đồng, bồi thường cho chị Hậu: 1.200.000 đồng.

Tịch thu tiêu hủy 01 kim cộng lực. Trả lại cho bị cáo Giản Hoàng T, 01 chiếc điện thoại hiệu HUAWEI và 01 điện thoại nhãn hiệu SONY XPERIA. Trả lại cho Chu Minh C, 01 điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A30s và 01 chiếc áo dài tay. Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Chương, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Chu Minh C, Giản Hoàng T, đã hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người bị hại; phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với lời khai của người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu được và đã trả lại cho sở hữu chủ; phù hợp với kết quả định giá.

Xét về chứng cứ đã có đủ cơ sở để kết luận:

Vào các ngày 24/8 và 25/8/2022, trên địa bàn huyện Thanh Chương và huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An, Chu Minh C và Giản Hoàng T đã cùng nhau thực hiện 02 (hai) vụ trộm cắp tài sản. Cụ thể như sau:

*Vụ thứ nhất:* Vào khoảng 01 giờ ngày 24/8/2022, tại ki ốt bán bán máy vi tính của anh Dương Đình Đ ở tổ dân phố số 4, thị trấn Anh Sơn, huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An, Chu Minh C và Giản Hoàng T lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu đã có

hành vi lén lút chiếm đoạt 04 chiếc máy tính xách tay (gồm: 01 chiếc nhãn hiệu ASUS E406S màu ghi; 01 chiếc nhãn hiệu ASUS intel core i3, màu đen; 01 chiếc nhãn hiệu LENOVO core i3; 01 nhãn hiệu DELL 3340 core i3 màu đen) và 01 chiếc túi bằng vải màu xám có tổng trị giá 33.100.000 đồng (Ba mươi ba triệu một trăm nghìn đồng) của anh Dương Đình Đ, (sinh năm 1987, trú tại thôn 2, xã PS, huyện Anh Sơn).

Vụ thứ hai: Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 25/8/2022, tại ki ốt bán bán máy vi tính của anh Trần Bá K ở thôn Lĩnh Trường, xã Thanh Lĩnh, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An, Chu Minh C và Giản Hoàng T lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 14 (Mười bốn) chiếc điện thoại di động (gồm: 01 chiếc điện thoại IPHONE 6S plus màu hồng; 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A11; 01 chiếc điện thoại OPPO A3S màu đỏ; 01 chiếc điện thoại VIVO V2026 màu xanh; 01 chiếc điện thoại REDME 9A màu xanh; 01 chiếc điện thoại VIVO 1820 màu đỏ; 01 chiếc điện thoại OPPO A1K màu đỏ; 02 chiếc Điện thoại OPPO A5S màu đen; 01 chiếc điện thoại REDME C2 màu xanh; 01 chiếc điện thoại OPPO A12 màu xanh; 01 chiếc điện thoại IPHONE 7 plus màu đen; 01 chiếc điện thoại SAMSUNG A30 màu đen; 01 chiếc điện thoại Điện thoại IPHONE 6S plus màu vàng), 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell core i5 màu đen có tổng trị giá là 36.150.000 đồng (Ba mươi sáu triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) và số tiền 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng) của anh Trần Bá K, sinh năm 1989, trú tại thôn Yên Hòa, xã VL, huyện Thanh Chương.

Tổng trị giá tài sản mà Chu Minh C và Giản Hoàng T chiếm đoạt là 70.550.000 đồng ( Bảy mươi triệu, năm trăm, năm mươi nghìn đồng ).

Như vậy đã có đủ cơ sở để khẳng định các bị cáo Chu Minh C và Giản Hoàng T, phạm tội "*Trộm cắp tài sản* ", như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội; hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ.

Chu Minh C là người có nhân thân xấu ( *tái phạm* ), phạm tội 02 lần, Chu Minh C là người thực hiện tích cực. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Nên cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo. Tuy nhiên xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hành vi phạm tội; bị cáo có bố là người có công, đã được tặng thưởng Huân chương



kháng chiến hạng 3, ông nội bị cáo là Liệt sĩ. Đây là các tình tiết được quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h, g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Cho nên cũng cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo, để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Đối với Giản Hoàng T, phạm tội 02 lần, phạm tội với vai trò giúp sức tích cực. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Nên cũng cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo. Tuy nhiên xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hành vi phạm tội; Chú ruột bị cáo là Liệt sĩ. Đây là các tình tiết được quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Cho nên cũng cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo, để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Xét thấy yêu cầu của người bị hại là có căn cứ, hai bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội và sử dụng chung số tiền bán tài sản để tiêu xài. Cho nên hai bị cáo cùng chịu trách nhiệm bồi thường cho người bị hại.

Xét thấy yêu cầu của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Thái Bá D, Nguyễn Thị H, Nguyễn Hữu Tài, là có căn cứ; khi mua tài sản, những người này không biết tài sản đó do trộm cắp mà có. Hai bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội và sử dụng chung số tiền bán tài sản để tiêu xài. Cho nên hai bị cáo cùng chịu trách nhiệm bồi thường cho người này.

Đối với anh Nguyễn Cảnh H, Nguyễn Cảnh Tiến, Nguyễn Sỹ T không có yêu cầu gì, nên không xem xét.

[5] *Về vật chứng*: Trong quá trình điều tra đã thu giữ 02 chiếc điện thoại hiệu HUAWEL, SONY XPERIA, 01 chiếc kim, 01 cái áo.

Xét thấy chiếc Kim công lực các bị cáo đã dùng vào việc phạm tội, nên tịch thu tiêu hủy.

Còn lại 02 chiếc điện thoại hiệu HUAWEL, SONY XPERIA và 01 cái áo, không liên quan đến hành vi phạm tội, nên trả lại cho các bị cáo.

[6] Đối với Nguyễn Thị Cường là người đã cho Thông mượn xe mô tô để Thông và Chiến đi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra đã chứng minh được khi cho Thông mượn xe mô tô thì bà Cường không biết mục đích của Thông, nên Cơ quan điều tra không tiến hành xử lý là có căn cứ và đúng pháp luật.

[7] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

*Căn cứ vào*: Điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với Chu Văn Chiến. Điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với Giản Hoàng T. Điều 106, 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 584; 585; 589 Bộ luật dân sự. Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

**1. Tuyên bố**: Bị cáo **Chu Minh C** và **Giản Hoàng T**, phạm tội “ Trộm cắp tài sản ”.

**2. Xử phạt bị cáo**: Chu Minh C, 30 ( *Ba mươi* ) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/8/2022.

**3. Xử phạt bị cáo**: Giản Hoàng T, 27 ( *Hai bảy* ) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/8/2022.

**4. Về trách nhiệm dân sự**:

**4.1. Buộc bị cáo Chu Minh C bồi thường như sau**:

Bồi thường cho anh Dương Đình Định, số tiền: 7.250.000 đồng ( *Bảy triệu, hai trăm, năm mươi nghìn đồng* ).

Bồi thường cho anh Trần Bá K, số tiền: 2.950.000 đồng ( *Hai triệu, chín trăm, năm mươi nghìn đồng* ).

Bồi thường cho anh Thái Bá D, số tiền: 2.500.000 đồng ( *Hai triệu, năm trăm nghìn đồng* ).

Bồi thường cho anh Nguyễn Hữu T, số tiền: 2.050.000 đồng ( *Hai triệu, không trăm, năm mươi nghìn đồng* ).

Bồi thường cho chị Nguyễn Thị H số tiền: 600.000 đồng ( *Sáu trăm nghìn đồng* ).

**4.2. Buộc bị cáo Giản Hoàng T bồi thường như sau**:

Bồi thường cho anh Dương Đình Định, số tiền: 7.250.000 đồng ( *Bảy triệu, hai trăm, năm mươi nghìn đồng* ).

Bồi thường cho anh Trần Bá K, số tiền: 2.950.000 đồng ( Hai triệu, chín trăm, năm mươi nghìn đồng ).

Bồi thường cho anh Thái Bá D, số tiền: 2.500.000 đồng ( Hai triệu, năm trăm nghìn đồng ).

Bồi thường cho anh Nguyễn Hữu T, số tiền: 2.050.000 đồng ( Hai triệu, không trăm, năm mươi nghìn đồng ).

Bồi thường cho chị Nguyễn Thị H số tiền: 600.000 đồng ( Sáu trăm nghìn đồng ).

**5. Về vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc Kim cọng lực.

Trả lại cho bị cáo Giản Hoàng T: 01 chiếc điện thoại, nhãn hiệu HUAWEL và 01 điện thoại nhãn hiệu SONY XPERIA. Trả lại cho Chu Minh C, 01 điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A30s và 01 chiếc áo dài tay.

( Chi tiết vật chứng có tại biên bản giao nhận vật chứng ngày **26/10/2022** giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An ).

**6. Về án phí:** Bị cáo Chu Minh C, phải chịu 200.000 đồng ( Hai trăm nghìn ) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 767.000 đồng ( Bảy trăm, sáu bảy nghìn đồng ) tiền án phí dân sự.

Bị cáo Giản Hoàng T, phải chịu 200.000 đồng ( Hai trăm nghìn ) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 767.000 đồng ( Bảy trăm, sáu bảy nghìn đồng ) tiền án phí dân sự.

**7. Các bị cáo, có quyền kháng cáo lên Toà án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.**

Người bị hại và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết công khai.

**Nơi nhận :**

- Sở tư pháp, TAND tỉnh Nghệ An
- CA, VKS huyện Thanh Chương
- THA hình sự
- Chi cục THA dân sự TC
- UBND xã CV
- Bị cáo, Lưu VP, lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**( đã ký )**

**Nguyễn Trọng Sơn**

