

Bản án số: 228/2021/HS-PT  
Ngày: 01/7/2021.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**  
*Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

1. Ông Bùi Đức Nam.
2. Ông Nguyễn Văn Hậu.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 7 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 177/2021/HSPT ngày 05/5/2021 đối với bị cáo Trần Công D do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 93/2021/HSST ngày 23/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Công D, sinh năm 1990 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: Số 14/7 đường B, Khu phố 5, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Số 140, Tổ 15, Ấp 4, xã P, huyện N, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Làm thuê; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Hữu D và bà Nguyễn Thị Ngọc D; có vợ Đoàn Thị Bạch Y và 01 con sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. (có mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 31/8/2020, Trần Công D được nhận vào làm nhân viên tiếp thị dầu nhớt tại Công ty TNHH DSP Vina, địa chỉ: Số 49D1, đường Song hành Xa lộ Hà Nội, Khu phố 2, phường Thảo Điền, Quận 2. Khoảng 10 giờ ngày 03/9/2020, D lên phòng bán hàng tại lầu 1 của công ty để làm việc thì phát hiện 01 máy tính

xách tay hiệu Lenovo, màu trắng của chị Trần Thị Văn đang để trên bàn nên nảy sinh ý định lấy trộm bán lấy tiền trả nợ. D lấy máy tính xách tay và cục sạc pin cất vào trong ba lô màu đen của mình rồi đi bộ xuống lấy xe mô tô đi tiếp thị dầu nhớt và mang máy tính, cục sạc về cất giấu tại nhà của D tại địa chỉ: Số 140, tổ 15, ấp 4, xã Phước Kiển, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 04/9/2020, D kiểm tra máy tính nhưng phát hiện có cài mật khẩu, không mở được nên đã điện thoại cho Huỳnh Thành Nhân (sinh năm 1984; nơi cư trú số 62/137 đường Lâm Văn Bền, phường Tân Kiểng, Quận 7), là bạn làm chung công ty trước đây với D và nói có một máy tính xách tay nếu Nhân mở được mật mã thì lấy sử dụng và cần trừ 1.500.000 đồng mà D nợ Nhân trước đó. Do nghi ngờ nên Nhân điện thoại cho bộ phận kế toán của Công ty TNHH DSP Vina thì được biết chị Văn bị mất một máy tính xách tay hiệu Lenovo và cục sạc nên Nhân đã báo cho chị Văn biết. Sau đó, chị Văn đến Công an phường Thảo Điền, Quận 2 trình báo sự việc. Đến 18 giờ 30 phút ngày 04/9/2020, Nhân hẹn gặp D mang máy tính xách tay đến hẻm bên cạnh nhà số 75, đường Bế Văn Cẩm, phường Tân Kiểng, Quận 7 đưa cho Nhân xem, khi D mang máy tính xách tay đến đây thì Công an Quận 2 đến kiểm tra phát hiện thu giữ toàn bộ vật chứng và mời D về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 2, Trần Công D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên.

Kết luận định giá tài sản số 246/HĐĐGTS-TCKH ngày 25/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân Quận 2 kết luận: 01 (một) máy tính xách tay hiệu Lenovo Ideapad 320, Core i3, màu trắng có giá trị: 4.998.000 đồng; 01 (một) cục sạc pin máy tính xách tay hiệu Lenovo có giá trị: 263.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Trần Thị Văn đã nhận lại 01 (một) máy tính xách tay hiệu Lenovo Ideapad 320, Core i3, màu trắng; 01 (một) cục sạc pin máy tính xách tay hiệu Lenovo và không yêu cầu bồi thường.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 93/2021/HSST ngày 23/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Trần Công D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Trần Công D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 05/4/2021, bị cáo Trần Công D có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Trần Công D đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do: đã nhận thức được việc làm của mình là sai trái; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự; là bộ đội xuất ngũ; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản đã thu hồi trả lại cho bị hại; mức án Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là quá nặng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo Trần Công D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tại phiên tòa bị cáo mong muốn được giảm nhẹ hình phạt nhưng không nêu thêm được tình tiết nào mới, mức án 06 (sáu) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên với bị cáo là phù hợp. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo Trần Công D không tranh luận, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình, hòa nhập xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Trần Công D đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra tương tự như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: Khoảng 10 giờ ngày 03/9/2020, Trần Công D đã có hành vi lén lút lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Lenovo Ideapad 320, Core i3, màu trắng có giá trị 4.998.000 đồng và 01 cục sạc pin máy tính xách tay hiệu Lenovo có giá trị 263.000 đồng, tổng giá trị là 5.261.000 đồng của chị Trần Thị Văn để trên bàn làm việc tại Lầu 1 của Công ty TNHH DSP Vina, địa chỉ: Số 49D1, đường Song hành xa lộ Hà Nội, Khu phố 2, phường Thảo Điền, Quận 2. (Theo Kết luận định giá tài sản số 246/HĐĐGTS-TCKH ngày 25/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân Quận 2).

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ.... Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại theo điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và đã xem xét, đánh giá tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo. Từ đó, xử phạt bị cáo với mức án 06 (sáu) tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

[4] Về kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, xét thấy ngoài các tình tiết giảm nhẹ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo như kể trên, thì bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới chưa được xem xét. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt mà bản án sơ thẩm đã tuyên.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Công D, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 93/2021/HSST ngày 23/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Trần Công D 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội buộc bị cáo Trần Công D phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- |                              |          |
|------------------------------|----------|
| - TAND TC;                   | (1)      |
| - TAND Cấp cao tại TP.HCM;   | (1)      |
| - VKSND TP. HCM;             | (3)      |
| - VKSND thành phố Thủ Đức;   | (1)      |
| - CC THA thành phố Thủ Đức;  | (1)      |
| - Bị cáo;                    | (1)      |
| - TAND thành phố Thủ Đức;    | (2)      |
| - Công an thành phố Thủ Đức; | (1)      |
| - Phòng PC 53-CA TP.HCM;     | (1)      |
| - UBND nơi bị cáo cư trú;    | (1)      |
| - Sở tư pháp;                | (1)      |
| - Lưu, hình sự, hồ sơ        | (19) (4) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phan Thanh Nguyễn**