

Bản án số: 637/2022/HS-PT

Ngày: 31/8/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hồ Sỹ Hưng;

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Tất Nam;

Ông Bùi Xuân Trọng.

***- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:*** Ông Phạm Thành Trung, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Quốc Huy, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội và Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 542/TLPT-HS ngày 21 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo Phạm Văn C, phạm tội “Giết người”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

***- Bị cáo có kháng cáo:***

**Phạm Văn C**, sinh ngày 06 tháng 12 năm 1982 tại huyện M, tỉnh Tuyên Quang; Nơi cư trú: Thôn X, xã Y, huyện M, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn N (đã chết) và bà Mai Thị L (sinh năm 1940); có vợ Hoàng Thị Đ, sinh năm 1984 và 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012;

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 25/02/2019, bị Công an huyện M ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, hình thức phạt tiền 750.000đ (đã thi hành xong ngày 08/4/2019).

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/12/2021, hiện đang tạm giam tại Trại Tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang; Có mặt tại phòng xét xử trực tuyến Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Phùng Văn H và Luật sư Phạm Thị T, Công ty luật TNHH X Hà Nội, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: Phòng A, tòa nhà số B đường C, quận D, thành phố Hà Nội; Luật sư H có mặt tại phòng xét xử trực tuyến Tòa án nhân dân cấp cấp tại Hà Nội.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 20 giờ ngày 29/12/2021, Phạm Văn C đến nhà chị Mai Thu H (em họ Chín) ở thôn N, xã Y để ăn cơm, uống rượu cùng với anh Trương Mạnh H (chồng chị H), anh Bàn Văn N ở thôn N, xã Y, anh Trần Mạnh H ở thôn C, xã Q, huyện M và anh Nguyễn Tiến V, sinh năm 1982, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú thôn H, xã K, huyện P, tỉnh Vĩnh Phúc (tạm trú tại thôn N, xã Y, huyện M, tỉnh Tuyên Quang). Quá trình ăn uống, C và các anh H, V, N, H uống hết khoảng 1,5 lít rượu.

Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi ăn cơm, uống rượu xong thì chị H dọn dẹp, còn anh H đi ra xưởng cơ khí cách nhà khoảng 50m đóng cửa và về nhà ngủ; anh N và anh H đi về; C và anh V ngồi uống nước tại bàn quây được lát gạch hoa tại gian bếp trước cửa nhà; anh V ngồi ở phía trong, lưng quay về phía bếp gas, mặt quay hướng đối diện với C (cách nhau qua chiếc bàn quây khoảng 01m). Trong lúc chị H đang dọn dẹp ở sân và nói chuyện với anh V thì C nói "*Tôi trước kia có lỗi làm, trước đây có chém một người*", lúc này anh V nói "*Thế sao không chém tôi đi?*", C bảo "*Cái gì?*", anh V nói tiếp "*Sao ông thử cầm dao chém tôi xem nào?*", C nói "*Ông thích tôi chém ông chứ gì, ông thích thì tôi chiều*", dẫn đến giữa C và anh V xảy ra tranh cãi. Anh V nói "*Ngày trước mày hay đánh nhau, còn bây giờ thì mày không phải là đối thủ của tao, ở đất Yên Nguyên này tao không ngại trường hợp nào*", C nói "*Mày đừng có thách tao, tao sẽ làm cho mày biết*"; anh V lại thách thức "*Có giỏi thì mày chém tao đi*". Nghe anh V thách đố, C bực tức, đứng dậy quay người về phía sau lấy 01 con dao tư dài 47,5 cm, phần lưỡi dao dài 30 cm, phần rộng nhất của bản dao là 7,5 cm, phần hẹp nhất của bản dao là 3,5 cm, chuôi dao bằng gỗ (dao sử dụng để bán thịt lợn, hằng ngày gửi ở nhà chị H và để trên hộp xộp cách vị trí C ngồi khoảng 01m). Sau khi lấy được dao, C tỳ tay trái vào bàn quây, tay phải cầm dao giơ lên chém một nhát theo hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới trúng vào đầu bên trái của anh V gây thương tích nặng. Thấy anh V tay ôm đầu gục xuống bàn quây, chảy máu, chị H chạy đến can ngăn dùng hai tay ôm, đẩy C ra phía ngoài sân nhưng C giằng ra được, tiếp tục lao đến chỗ anh V nên chị H chạy vào nhà gọi anh H thì C tiếp tục dùng dao chém nhiều nhát vào đầu, mặt của anh V. Chị H gọi không thấy anh H trả lời nên báo cháu T (con chị H) gọi anh H và gọi điện báo Công an xã, đồng thời quay ra ngoài thì nhìn thấy C đang giơ dao chém anh V, chị H hô lên "*Em xin anh đừng chém người ta nữa*", đồng thời ôm C can ngăn, nhưng C lại vung dao lên, chị

H sợ bị C chém nên chạy vào nhà, khi vừa vào đến cửa thì nhìn thấy một ngón tay người bị đứt văng ra bậc thềm cửa nhà. C tiếp tục tay phải cầm dao chém nhiều nhát vào đầu, lưng, hai tay của anh V, C vừa chém và nói "*Mày thách tao à, tao cho mày chết*". Chị H liền quay lại ôm đẩy C ra ngoài, giằng được dao trên tay C rồi gọi người giúp và mang dao cất giấu tại gầm bàn gối đầu ở gian khách trong nhà; lúc này anh H dậy và chị Chu Thị B (vợ anh V) đến; chị H đi lấy chăn để bịt vết thương cho anh V. Sau đó anh H, chị B và anh Triệu Văn C ở cùng thôn đưa anh V đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện M và được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Tuyên Quang nhưng anh V đã chết trên đường đi cấp cứu. C được Công an xã Y đưa về trụ sở để làm việc.

Do thấy có nhiều máu nên chị H và cháu T đã dùng vòi nước xịt rửa toàn bộ dấu vết máu tại hiện trường.

Tại Kết luận giám định số 45/22/TC-ADN ngày 10/01/2022, Viện pháp y quốc gia, Bộ Y tế, kết luận: Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên con dao ký hiệu A1 gửi giám định: Dương tính; ADN thu từ con dao ký hiệu A1 gửi giám định trùng khớp hoàn toàn với ADN của Nguyễn Tiến V (mẫu ký hiệu M1) trên tất cả các locus STR đã so sánh.

Tại Kết luận giám định số 115/GĐ-KTHS (PC09) ngày 12/01/2022, Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: Trên các mẫu ký hiệu A1, A2, A3 (mẫu máu thu giữ tại hiện trường) gửi giám định có máu người, thuộc nhóm máu B.

Tại Kết luận giám định số 14/TT 22 ngày 17/01/2022, Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận thi thể Nguyễn Tiến V có: Vết thương sọ não vùng chẩm, đỉnh, thái dương trái; có 07 vết thương, đặc điểm các vết thương bờ mép sắc gọn; có vết thương làm đứt, vỡ xương sọ, rách màng cứng và tổ chức não; Vết thương mặt phải dài 14cm, bờ mép sắc gọn, vết thương làm đứt vỡ xương gò má phải, lồi cầu xương hàm dưới phải, đầu dưới xương chũm phải; Tay phải có nhiều vết thương, bờ mép sắc gọn, vết thương gây vỡ khớp liên đốt 1 - 2 ngón I, xương đốt 3 ngón II; Tay trái có 01 vết thương, bờ mép sắc gọn, làm đứt khớp bàn ngón II, đứt rời toàn bộ ngón III, đứt rời đầu trên ngón IV; Lưng trái có 04 vết thương, bờ mép sắc gọn, làm đứt mỏm quạ xương bả vai trái. Nguyên nhân chết: Đa vết thương sọ não.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2022, Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 39 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn C phạm tội "Giết người".

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn C Tù chung thân. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 30/12/2021).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 15/5/2022, bị cáo Phạm Văn C có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết nhưng giữ nguyên nội dung kháng cáo; trình bày về hoàn cảnh gia đình và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giảm hình phạt cho bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng giữa bị cáo và người bị hại đã từng có mâu thuẫn; trước khi xảy ra sự việc, người bị hại đã có lời lẽ khiêu khích bị cáo và bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong tình trạng vô thức do say rượu, không cố tình phạm tội đến cùng; sau khi phạm tội ở lại tại hiện trường và hợp tác với cơ quan chức năng trong quá trình giải quyết vụ việc; ngoài những tình tiết giảm nhẹ như Tòa án cấp sơ thẩm đã nêu thì bị cáo còn có bố là người có công với cách mạng; gia đình bị cáo thuộc trường hợp khó khăn nhưng vẫn có cố gắng bồi thường cho gia đình bị hại được 100 triệu đồng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo và giảm hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **[1] Về thủ tục tố tụng:**

Các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố xét xử sơ thẩm, đã được cơ quan và người tiến hành tố tụng thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, không có ý kiến khiếu nại.

Ngày 15/5/2022, bị cáo Phạm Văn C có đơn kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang là trong thời hạn luật định nên được xem xét theo quy định của pháp luật.

#### **[2] Xét kháng cáo của bị cáo:**

[2.1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, những lời khai nhận của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy,

đã đủ cơ sở để xác định: Khoảng 21 giờ 30 phút 29/12/2021, tại nhà chị Mai Thu H ở thôn N, xã Y, huyện M, tỉnh Tuyên Quang, Phạm Văn C cùng ăn cơm, uống rượu với gia đình chị Mai Thu H, trong đó có anh Nguyễn Tiến V và một số người quen. Sau khi ăn uống xong, Phạm Văn C và anh V ngồi lại nói chuyện. Do anh V đã có lời nói thách đố C chém mình, nên C đã dùng 01 con dao tu dài 47,5cm, phần lưỡi dao dài 30cm, phần rộng nhất của bản dao là 7,5cm, phần hẹp nhất của bản dao là 3,5cm, chuôi dao bằng gỗ, chém rất nhiều nhát vào vùng đầu, lưng, tay làm cho anh V bị thương tích nặng và chết trên đường đi cấp cứu. Trong khi C thực hiện hành vi phạm tội, chị H đã nhiều lần trực tiếp can ngăn không cho C chém anh V nhưng C vẫn cố tình thực hiện tội phạm đến cùng.

[2.2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, bản thân bị cáo là người có đủ năng lực nhận thức được hành vi của mình và không có mâu thuẫn với anh Nguyễn Tiến V, nhưng chỉ vì một số lời nói qua lại sau khi đã uống rượu, Phạm Văn C đã dùng dao chém nhiều nhát vào vùng trọng yếu trên cơ thể anh V, dẫn đến nạn nhân tử vong do bị đa vết thương sọ não. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự với tình tiết “Có tính chất côn đồ” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.3] Xét bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong trạng thái bị hại không còn khả năng tự vệ và có người can ngăn nhưng vẫn liên tục nhằm vào nơi trọng yếu trên cơ thể của nạn nhân để chém nhiều nhát, thể hiện việc thực hiện hành vi là rất quyết liệt, cố tình tước đoạt tính mạng của nạn nhân. Tòa án cấp sơ thẩm nhận định bị cáo cố tình thực hiện tội phạm đến cùng và phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; thông qua Luật sư vận động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại tổng cộng số tiền là 100.000.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, là có căn cứ. Ngoài ra, Tòa án còn nhận định người bị hại cũng có phần lỗi do có lời lẽ kích động dẫn đến việc phạm tội của bị cáo và chỉ phạt bị cáo tù chung thân là đã có xem xét.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo trình bày hoàn cảnh gia đình có mẹ già và con nhỏ, bố đẻ là người được Nhà nước tặng thưởng huân huy chương, nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ để chứng minh. Ngoài ra, không có thêm các tình tiết mới, nên căn cứ vào những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có cơ sở để chấp nhận nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo và ý kiến đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát phát biểu tại phiên tòa là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[4] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

[1] Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Văn C, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 39 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Bị cáo Phạm Văn C tù Chung thân về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2021.

[2] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Về án phí: Bị cáo Phạm Văn C phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực ngay kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Công an tỉnh Tuyên Quang;
- TTG – CA tỉnh Tuyên Quang
- Cục THADS tỉnh Tuyên Quang;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Hồ Sỹ Hưng**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Tất Nam**

**Bùi Xuân Trọng**

**Hồ Sỹ Hưng**