

Bản án số: 94/2022/HSPT
Ngày: 15/3/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng

Các Thẩm phán: 1. Ông Đặng Hồng Sơn
2. Bà Lê Thị Thương Huyền

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Trọng Hưng – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàn – Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 384/HSPT ngày 21/12/2021 đối với bị cáo Trần Thanh H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 127/2021/HSST ngày 11/11/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Thanh H, sinh ngày 19 tháng 8 năm 1990, tại Quảng Ngãi; Nơi đăng ký thường trú: thôn S, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; nơi cư trú: số nhà 39/27 đường H, Phường X, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: nhân viên; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần H (chết) và bà Phạm Thị K; có vợ: Nguyễn Thị Thu L và 01 con: sinh năm 2021; Tiền án: không; Tiền sự: không; Bị bắt, tạm giữ ngày 25/10/2020 đến ngày 27/5/2021 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 22 giờ 30 phút ngày 25/10/2020, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an quận Tân Bình phối hợp Công an Phường 15, quận Tân Bình tiến hành kiểm tra hành chính quán café Juno, số 127 đường Công Lữ, Phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh phát hiện Trần Thanh H sử dụng điện thoại di động kết nối internet, dựa trên kết quả các trận thi đấu bóng

đá tại giải bóng đá V-league và các giải bóng đá nước ngoài như ngoại hạng Anh, Ý, Bồ Đào Nha, Đức được truyền hình trực tiếp để tổ chức đánh bạc với hình thức nhận cá cược bóng đá thắng, thua bằng tiền với những người đánh bạc là khách đến quán café uống nước nên đã bắt giữ Trần Văn H cùng 27 người tham đánh bạc, khai nhận tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Trần Thanh H, thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S9 của H đang đăng nhập vào trang web “V9Betvn.net”, cụ thể như sau:

1. Bùi Văn Nhựt, chưa tiền án, tiền sự: tối ngày 25/10/2020, Nhựt đến quán cà phê Juno cá cược với H 03 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất, trận đấu giữa hai đội Napoli - Benevento bắt đầu lúc 21 giờ 00 phút, Nhựt đặt “Tài” 1/1,5 trái trong hiệp một. Tức là trong hiệp một trận đấu này nếu có hai bàn thắng trở lên được ghi là Nhựt thắng, tỷ lệ thắng ăn 9, thua đủ tiền cược. Nhựt đưa cho H 2.000.000 đồng để bắt “Tài”. H nhận tiền nhưng không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Trận này Nhựt thua 2.000.000 đồng vì hiệp một có một bàn thắng.

- Lần thứ hai, trận đấu giữa hai đội Valladolid - Deportivo Alaves bắt đầu lúc 20 giờ 00 phút, Nhựt đặt “Tài” 2,5 trái phạt góc, trong hiệp một, lúc Nhựt đặt cược là gần cuối hiệp một đã có 02 trái phạt góc, tỷ lệ thắng ăn 09, thua đủ tiền cược. Nhựt đưa cho H 2.000.000 đồng để bắt “Tài”. Trận này Nhựt thắng được 1.800.000 đồng, vì cuối hiệp có thêm một trái phạt góc nữa.

- Lần thứ ba, trận đấu giữa hai đội Everton - Southampton bắt đầu lúc 21 giờ 00, Nhựt đặt cược Everton trong hiệp hai, đội Everton chấp đồng nửa. Tức là nếu Everton hòa thì Nhựt thua nửa tiền cược; Everton thắng cách biệt từ một bàn trở lên thì Nhựt thắng 90% số tiền cược. Trận này Nhựt đưa H số tiền 4.000.000 đồng bắt đội Everton. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi trận đấu chưa kết thúc thì Công an đến kiểm tra bắt quả tang H nhận cá cược bóng đá và mời Nhựt về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Nhựt 100.000 đồng, không sử dụng vào việc cá độ bóng đá.

Ba lần cá cược với H, Nhựt đưa tiền trực tiếp cho H nhưng không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Ngoài ra Nhựt không cá cược thêm trận nào khác và cũng không bắt thêm kèo nào khác trong ba trận đá bóng nêu trên.

Tổng số tiền Nhựt cá cược bóng đá với H là 9.800.000 đồng nhưng ở ba trận bóng khác nhau; số tiền cá cược tại mỗi trận chưa đủ 05 triệu đồng. Số tiền H cá cược bóng đá với Nhựt là 9.800.000 đồng.

2. Ngô Minh Thái, chưa tiền án, tiền sự: tối ngày 25/10/2020 đến quán cà phê cá cược bóng đá với H 01 lần. Thái đưa 100.000 đồng cho H đặt cược 15 phút đầu trận đấu giữa hai đội Southampton - Everton, nếu có đội ghi bàn thì Thái thắng cược được 140.000 đồng. Nếu không có đội nào ghi bàn thì thua hết tiền cược. H nhận tiền của Thái nhưng không ghi phôi mà ghi vào điện thoại di động của H. Trận đấu này, qua 15 phút đầu không có đội nào ghi bàn thắng nên Thái thua 100.000 đồng, Thái ngồi lại quán tiếp tục xem bóng đá. Đến khoảng 22 giờ 20 phút cùng ngày, Cơ quan Công an kiểm tra bắt quả tang H ghi cá cược bóng đá

và mời Thái về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Thái 300.000 đồng, không sử dụng vào việc cá cược bóng đá. Số tiền cá cược bóng đá của Ngô Minh Thái và H mỗi người là 100.000 đồng.

3. Lê Văn Hậu, chưa tiền án, tiền sự; ngày 04/9/2013, Công an phường Phú Thọ Hoà, quận Tân Phú xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đóng phạt ngày 23/9/2013. Tối ngày 25/10/2020, Hậu đến quán cà phê Juno 127 Cống Lở, Phường 15, quận Tân Bình xem bóng đá và cá cược 03 lần với H cụ thể:

- Lần thứ nhất và thứ hai, lúc 20 giờ 30 phút cùng ngày, diễn ra hiệp hai trận đấu bóng đá giữa hai đội Heidenheim- Osnabruck. Hậu ra chỗ H hỏi kèo trận này. H nói: “hiệp hai trận này đội Heidenheim chấp $\frac{1}{4}$ trái banh, ăn nửa tiền, thua đủ tiền”. Nghĩa là trong hiệp hai trận đấu này, hai đội hoà nhau, Hậu thắng nửa tiền cược. Nếu đội Heidenheim thắng từ một trái banh trở lên là Hậu thua hết tiền cược. Hậu đưa H 300.000 đồng đặt cược đội Osnabruck trong hiệp hai. Đến phút 54 đội Heidenheim ghi một bàn thắng, tiếp theo phút 61 trận đấu đội Osnabruck gỡ hoà. Kết thúc trận đấu hai đội hoà nhau tỷ số 1-1 nên Hậu thắng 150.000 đồng. Trận đấu này, Hậu còn đặt cược 200.000 đồng “tài” tỷ số trong hiệp hai là 2,5 trái banh, thắng ăn 9, thua đủ tiền. Nghĩa là trong hiệp hai mà tổng số bàn thắng của hai đội ghi được từ 3 bàn trở lên, không cần biết đội nào ghi bàn nhiều hơn thì Hậu thắng 90% số tiền cược, nếu tổng số bàn thắng của hai đội ghi được từ 2 bàn trở xuống thì thua hết tiền cược. Kết thúc trận đấu, tỷ số là 1-1 nên Hậu thua hết 200.000 đồng. Hậu đã gặp H để nhận lại tiền cược thắng, thua. Trận này, Hậu đưa H tổng cộng 500.000 đồng đánh cược. Hậu thắng kèo đầu 150.000 đồng và thua kèo hai 200.000 đồng. Vì vậy, trận này Hậu đánh hai kèo tổng kết thua 50.000 đồng.

- Lần thứ ba: Lúc 21 giờ 00 phút cùng ngày, diễn ra trận đấu giữa 02 đội Southampton -Everton. Hậu gặp H hỏi kèo hiệp một của trận đấu này. H nói: “hiệp một, Everton chấp $\frac{1}{4}$ trái, thắng thua đủ tiền”. Hậu đưa H 500.000 đồng đặt cược đội Southampton. Trận này, Hậu còn đặt cược 500.000 đồng tỷ số “Tài 0,5 trái, thắng ăn 8, thua đủ tiền” trong hiệp một. Hết hiệp một trận đấu, đội Southampton thắng đội Everton 2-0 ở phút 27 và 35 trận đấu. Vì vậy, Hậu thắng cược hai kèo này là 900.000 đồng nhưng chưa lấy tiền thắng cược mà vào hiệp hai trận này bắt cược tiếp với H. Tại hiệp hai, Hậu đặt cược 500.000 đồng vào đội Southampton với kèo “đội Everton chấp đội Southampton $\frac{1}{4}$ trái, thắng ăn 8, thua đủ tiền”. Các lần cá cược với H, Hậu đưa tiền trực tiếp cho H nhưng H không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, trận đấu này chưa kết thúc nên chưa biết kết quả thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang H ghi cá cược bóng đá và mời Hậu, về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc. Cơ quan Công an tạm thu giữ của Hậu 1.450.000 đồng, không sử dụng vào việc cá cược bóng đá.

Ba lần cá cược với H, Hậu đưa tiền trực tiếp cho H nhưng H không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H.

Tổng số tiền Hậu và H cá cược bóng đá mỗi người là 3.050.000 đồng.

4. Trần Hùng, chưa tiền án, tiền sự; ngày 06/06/2015, Công an Phường 15, quận Tân Bình xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, đóng phạt ngày 08/06/2015. Tối ngày 25/10/2020, Hùng đến quán cà phê Juno uống nước và cá cược 03 lần với H, cụ thể:

- Lần thứ nhất, do Hùng mang theo vài chục nghìn đồng, Hùng nhờ H đặt cược giúp 400.000 đồng, nếu thua sẽ đi rút tiền ATM trả, H đồng ý. Hùng đặt cược “xiu” trong 15 phút đầu hiệp hai trận Real Valladolid- Alaves, thắng thua đủ tiền. Trận đấu đến phút 55, đội Alaves ghi bàn nên Hùng thua cược 400.000 đồng. Hùng đi rút 1.000.000 đồng về trả cho H 400.000 đồng, còn lại 600.000 đồng.

- Lần thứ hai, đến 21 giờ 00 cùng ngày, truyền hình trực tiếp trận đấu giữa hai đội Southampton - Everton. Hùng đưa H 200.000 đồng đặt cược “xiu” trong 15 phút đầu hiệp một trận đấu. Qua 15 phút đầu trận đấu, không có đội ghi bàn nên Hùng thắng được 200.000 đồng. Hùng gặp H lấy tiền thắng cược và tiền cược, tổng cộng là 400.000 đồng.

- Lần thứ ba, Hùng đưa H 120.000 đồng bắt cược “tài” 1,5 trái trong hiệp hai trận bóng giữa hai đội southampton- Everton, thắng thua đủ tiền. Tiếp theo lần thứ tư, Hùng đưa H 300.000 đồng đặt cược “tài” trong 15 phút từ phút thứ 60 đến phút thứ 75 trận đấu giữa hai đội Southampton - Everton, thắng thua đủ tiền. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi chưa kết thúc trận đấu thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Hùng về trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ 400.000 đồng, không sử dụng vào việc cá cược bóng đá.

Tổng số tiền Hùng cá cược bóng đá với H mỗi người là 1.220.000 đồng. Các lần cá cược với H, H không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H.

5. Đào Văn Phụng, chưa tiền án, tiền sự; ngày 04/01/2010, Công an quận Gò Vấp xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Tối ngày 25/10/2020, Phụng cùng cậu tên Võ Thanh Tươi đến quán cà phê Juno, Phụng cùng cậu Tươi hùn tiền cá cược bóng đá 02 lần với H, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Lúc 21 giờ 00 cùng ngày, truyền hình trực tiếp trận thi đấu giữa 02 đội Southampton- Everton, Phụng hỏi H kèo “Tài” phạt góc hiệp một trận đấu giữa hai đội bóng này. H nói: “tài phạt góc hiệp một 4,5/5 trái, thắng ăn 8 nửa tiền, thua đủ”. Do Phụng không có tiền nên hỏi mượn Tươi 300.000 đồng và rủ hùn 200.000 đồng để đặt cược “tài” phạt góc hiệp một trận đấu giữa Southampton- Everton. Tươi đồng ý đưa 500.000 đồng cho Phụng đặt cược. Kết thúc hiệp một hai đội được hưởng trên 05 trái phạt góc nên Phụng và Tươi thắng được 200.000 đồng, mỗi người được 100.000 đồng. Phụng gặp H lấy tiền cược và tiền thắng cược là 700.000 đồng nhưng chưa đưa lại tiền cho Tươi.

Lần thứ hai: Phụng đưa tiếp cho H 300.000 đồng để đặt cược tại hiệp hai trận đấu này Phụng đặt cược “xiu” 1,5 trái banh, thắng 8, thua đủ tiền rồi quay lại chỗ cậu Tươi ngồi xem bóng đá tiếp. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi chưa có kết quả trận đấu thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Phụng, Tươi về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của

Phụng 300.000 đồng, sử dụng cá cược bóng đá. Các lần cá cược, H không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H.

Tổng số tiền Phụng cá cược bóng đá với H mỗi người là 700.000 đồng.

6. Võ Thanh Tươi, chưa tiền án, tiền sự, ngày 11/4/2008, Tòa án huyện Phú Lộc xử phạt 03 năm 03 tháng tù và hình phạt bổ sung 10 triệu đồng về tội mua bán trái phép chất ma túy. Tới ngày 25/10/2020, Tươi đi cùng cháu tên Đào Văn Phụng đến quán cà phê Juno uống nước, hùn tiền với Phụng cá cược bóng đá như nêu trên, thu giữ của Tươi 600.000 đồng, không sử dụng vào việc cá cược bóng đá. Số tiền Tươi cá cược bóng đá với H mỗi người là 300.000 đồng.

7. Đặng Văn Cường, chưa tiền án, tiền sự, tới ngày 25/10/2020, Cường đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H cụ thể: Lúc 21 giờ 30 phút cùng ngày, Cường xem tỷ số trận đấu giữa hai đội bóng Parma-Spezia lúc đó là 0-1 nghiêng về đội Spezia. Cường gặp H hỏi kèo “tài-xỉu” 15 phút cuối hiệp một trận đấu giữa hai đội bóng này. H nói tỷ lệ cược là “tài 1,5 trái, thắng ăn 12, thua đủ tiền”. Cường đưa H 100.000 đồng đặt cược “tài” trong 15 phút cuối hiệp một, trận đấu giữa hai đội Parma-Spezia. H nhận tiền cược nhưng không ghi phôi cho Cường mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Trận đấu này, đến phút 31 thì đội Spezia ghi thêm một bàn thắng nữa là 0-2 nên Cường thắng được 120.000 đồng. Nhưng Cường chưa lấy tiền thắng ngay mà gặp H hỏi kèo tài-xỉu tiếp theo cũng của trận đấu này. Tại tỷ số 0-2 này, H nói “tài-xỉu đến hết hiệp một là 2,5 trái, thắng ăn 14, thua đủ tiền”. Cường bắt cược thêm 100.000 đồng “tài” trận này. Đến phút 34 của trận đấu thì đội Parma gỡ lại một bàn, tỷ số là 1-2, nên Cường thắng cược tiếp được 140.000 đồng. Tổng số tiền Cường đặt cược trong trận đấu giữa hai đội Parma-Spezia cho hai lần cược là 220.000 đồng + 240.000 đồng = 460.000 đồng. Nhưng Cường chưa lấy tiền thắng cược ngay mà đang gặp H đề hỏi về kèo của trận đấu bóng đá giữa hai đội Southampton-Everton thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Cường về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Cường 110.000 đồng, không sử dụng vào việc các cược bóng đá.

Tổng số tiền Cường cá cược bóng đá với H mỗi người là 460.000 đồng.

8. Lê Tuấn Long, chưa tiền án, tiền sự: khoảng 17 giờ 45 phút, ngày 25/10/2020, Long điều khiển xe gắn máy đi làm về ngang quán cà phê thấy đông người đang ngồi xem bóng đá truyền hình trực tiếp nên Long vào cá cược với H 04 lần, cụ thể:

Lần thứ nhất: khi đang diễn ra hiệp hai, trận đấu giữa hai đội Malatyaspor-Genclerbirligi (giải Thổ Nhĩ Kỳ) tỷ số đang là 01-01. Long gặp H hỏi kèo “tài-xỉu” trận đấu này. H nói: “hiệp hai tài-xỉu 1/1,5 trái, ăn 9, thua đủ tiền”. Long đưa H 500.000 đồng đặt cược “tài” trong hiệp hai. Kết thúc hiệp hai trận đấu, chỉ có đội Malatyaspor ghi được một bàn thắng, tỷ số trận đấu là 2-1 nên Long thua nửa tiền cược là 250.000 đồng. Long đã gặp H để nhận lại nửa số tiền cược là 250.000 đồng.

Lần thứ hai: Lúc 20 giờ 00 cùng ngày, diễn ra hiệp hai trận đấu giữa hai đội Aberdeen- Celtic (giải Scotland), tỷ số trận đấu đang là 1-0. Long hỏi H kèo “tài-xỉu” hiệp hai trận đấu này. H nói: “tài-xỉu hiệp hai, 3,5/4 trái, ăn 9, thua đủ tiền”. Long đưa H 200.000 đồng đặt cược “tài” trong hiệp hai. Kết thúc hiệp hai, đội Aberdeen ghi được thêm 02 bàn thắng, đội Celtic ghi được 03 bàn thắng, tỷ số trận đấu hoà là 3-3, Long thắng cược số tiền 180.000 đồng, Long gặp H lấy tiền cược và thắng cược tổng cộng được 380.000 đồng.

Lần thứ ba: Khoảng 21 giờ 00 cùng ngày, diễn ra hiệp hai trận đấu giữa hai đội Bochum- Erzgebirge Aue (hạng hai Đức). Long gặp H hỏi kèo “tài-xỉu” hiệp hai trận đấu này. H nói: “tài-xỉu hiệp hai, 1/1,5 trái, ăn 9, thua đủ tiền”. Long đưa H 200.000 đồng đặt cược “tài” trong hiệp hai. Kết thúc hiệp hai trận đấu, đội Bochum ghi được 02 bàn thắng, tỷ số trận đấu là 2-0 nên Long thắng cược số tiền 180.000 đồng. Long đã gặp H lấy tiền cược và thắng cược được 380.000 đồng.

Lần thứ tư: Lúc 22 giờ 00 cùng ngày, diễn ra hiệp hai trận đấu giữa hai đội Southampton- Everton (ngoại hạng Anh), tỷ số trận đấu đang là 2-0, đội Southampton dẫn trước. Long gặp H hỏi kèo “tài-xỉu” hiệp hai trận đấu này. H nói: “tài-xỉu hiệp hai, 1/1,5 trái, ăn 9, thua đủ tiền”. Long đưa H 500.000 đồng đặt cược “tài” trong hiệp hai. Các lần cá cược với H, H không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Đến khoảng 22 giờ 30 phút, Long đang ngồi xem bóng đá, chưa kết thúc trận đấu nên chưa biết kết quả thắng thua cược thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Long về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Long mang theo 500.000 đồng. Lần đầu đặt cược 500.000 đồng, thua hết 250.000 đồng. Lần thứ hai, đặt cược 200.000 đồng thắng được 180.000 đồng. Lần thứ ba đặt cược 200.000 đồng thắng cược 180.000 đồng. Lần thứ tư đặt cược 500.000 đồng và trả tiền nước sau, số tiền còn lại khoảng gần 100.000 đồng đã đánh rơi mất.

Tổng số tiền Long cá cược với H mỗi người là 1.760.000 đồng cho bốn lần cá cược tại bốn trận bóng đá khác nhau.

9. Tô Phước Huê, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Huê đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 05 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Đến 18 giờ 30 phút cùng ngày, truyền hình trực tiếp trận đấu giữa hai đội Cagliari- Crotone. Huê đưa H 50.000 đồng đặt cược “tài” 01 trái banh trong 15 phút đầu, từ phút 00 đến phút 15 trận đấu bóng đá này, tỷ lệ thắng là 12, thua đủ tiền. Qua 15 phút đầu trận đấu, không có đội bóng nào ghi bàn nên Huê thua 50.000 đồng.

- Lần thứ hai: Huê gặp H đưa tiếp 50.000 đồng đặt cược kèo tương tự cho 15 phút tiếp theo là từ phút 16 đến phút 30 của trận đấu giữa hai đội Cagliari- Crotone. H nói tỷ lệ thắng cược vẫn là 12, thua đủ tiền. Đến phút 21 của trận đấu, đội Crotone ghi bàn thắng, tiếp theo phút thứ 25 đội Cagliari ghi bàn gỡ hoà tỷ số 1-1, Huê thắng cược kèo này được 60.000 đồng. Huê gặp H lấy tiền cược và tiền thắng cược là 110.000 đồng.

- Lần thứ ba: Lúc 21 giờ 00 phút cùng ngày, có trận đấu giữa hai đội Southampton- Everton. Huê gặp H đưa 100.000 đồng để bắt kèo tài-xỉu 01 trái, trong 15 phút đầu trận đấu. Qua 15 phút đầu trận đấu không có đội bóng ghi bàn nên Huê thua hết 100.000 đồng.

- Lần thứ tư: Huê tiếp tục gặp H đưa thêm 100.000 đồng để bắt kèo tài-xỉu 01 trái banh cho 15 phút tiếp theo của trận đấu giữa hai đội Southampton-Everton, tỷ lệ thắng vẫn là 12, thua đủ tiền.

- Lần thứ năm: Tại kèo này, đến phút 27 trận đấu thì đội Southampton ghi bàn nên Huê thắng cược và đã lấy tiền cược và tiền thắng cược là 240.000 đồng. Nhưng Huê chưa về ngay mà ngồi xem bóng đá tiếp đến khoảng 22 giờ 15 cùng ngày thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Huê về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Huê 400.000 đồng (gồm: 110.000 đồng và 220.000 đồng tiền cá cược bóng đá với H, còn lại 70.000 đồng không sử dụng cá cược).

Các lần cá cược, H không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Tổng số tiền Huê cá cược bóng đá với H mỗi người là 500.000 đồng.

10. Nguyễn Lâm Phúc, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Phúc đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H, cụ thể: Lúc 22 giờ 00 cùng ngày, truyền hình trực tiếp hiệp hai trận đấu giữa hai đội Benevento- Napoli (kết thúc hiệp một đội Benevento thắng 1-0). Phút 60 trận đấu, đội Napoli ghi bàn gỡ hoà, tỷ số là 1-1. Phúc hỏi H kèo hiệp hai trận đấu giữa hai đội bóng này. H trả lời: “Napoli chấp $\frac{3}{4}$ trái, đến hết trận đấu, thắng ăn 9”. Phúc đưa 300.000 đồng để bắt cược đội Napoli đến hết hiệp hai trận đấu. H nhận tiền nhưng không ghi phôi mà ghi vào máy điện thoại di động của H. Sau khi đặt cược với H xong, Phúc ngồi lại quán xem bóng đá chờ kết quả trận đấu. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Phúc về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Phúc cá cược bóng đá với H mỗi người là 300.000 đồng.

11. Nguyễn Văn Siêng chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Siêng đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 03 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Lúc 18 giờ 30 cùng ngày, diễn ra trận đấu bóng đá giữa hai đội Cagliari-Crotone. Đến 19 giờ 30 cùng ngày, hai đội vào đấu hiệp hai, Siêng hỏi kèo phạt góc ở hiệp hai trận này, H trả lời “phạt góc trong hiệp hai trận này tài-xỉu 5,5 trái banh, thắng ăn 9, thua đủ tiền”. Siêng đưa 400.000 đồng đặt cược “Tài” phạt góc trận đấu này. Kết thúc hiệp hai trận đấu, hai đội chỉ được hưởng 04 quả phạt góc nên Siêng thua 400.000 đồng.

- Lần thứ hai: Lúc 21 giờ 00 phút cùng ngày, diễn ra trận đấu giữa hai đội Southampton-Everton. Siêng hỏi kèo hiệp một của trận đấu, H trả lời “hiệp một đồng banh, thua đủ tiền, thắng ăn 9”. Siêng đưa 600.000 đồng đặt cược vào đội Everton. Trong hiệp một, đội Southampton ghi hai bàn thắng vào phút thứ 27 và 35, Siêng thua số tiền cược 600.000 đồng.

- Lần thứ ba: vào 21 giờ 00 cùng ngày, diễn ra trận đấu bóng đá giữa hai đội Montpellier-Reims. Siêng hỏi kèo của trận đấu, H cho biết “Montpellier chấp 0,5 trái, thua đủ tiền, thắng ăn 9”. Siêng đặt 500.000 đồng cược vào đội Montpellier. Trong hiệp một, đội Reims ghi ba bàn thắng vào phút thứ 8, 12 và 30. Tất cả các lần đặt cược, Siêng đưa tiền trực tiếp cho H nhưng H không ghi phôi mà ghi vào điện thoại di động của H. Khi trận đấu chưa kết thúc, khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Siêng về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Siêng 300.000 đồng, không sử dụng vào việc cá cược bóng đá.

Tổng số tiền Siêng cá cược bóng đá với H mỗi người là 1.500.000 đồng.

12. Lê Văn Nhạc, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Nhạc đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 01 lần, cụ thể: Lúc 22 giờ 00 cùng ngày, truyền hình trực tiếp hiệp hai trận thi đấu giữa hai đội Southampton- Everton. Nhạc hỏi kèo “Tài-xỉu” 15 phút đầu hiệp hai, H cho biết “0,5 trái, ăn 12, thua đủ tiền”. Nhạc đặt 160.000 đồng cược “tài” trong 15 phút đầu hiệp hai trận đấu này. H nhận tiền của Nhạc nhưng không ghi phôi mà ghi vào điện thoại di động của H. Qua 15 phút đầu hiệp hai, không có đội nào ghi bàn thắng nên Nhạc thua hết 160.000 đồng. Nhạc chưa về ngay mà ngồi lại quán tiếp tục xem bóng đá. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Nhạc về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Nhạc cá cược bóng đá với H mỗi người là 160.000 đồng.

13. Trịnh Xuân Thảo, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Thảo đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 03 lần, cụ thể: khoảng 21 giờ 00 ngày 25/10/2020, trực tiếp trận đấu giữa hai đội Southampton- Everton, Thảo hỏi kèo trận đấu giữa hai đội bóng này. H cho biết “Everton chấp đồng banh nửa trái cả trận”. Thảo đặt 500.000 đồng cược đội Southampton nguyên trận. Đến hơn 22 giờ cùng ngày, diễn ra hiệp hai trận đấu giữa hai đội Parma-Spezia (bắt đầu lúc 21 giờ 00), tỷ số đang là 1-2, đội Parma đá sân nhà, Thảo hỏi kèo trận đấu này, H cho biết “Parma chấp đồng banh nửa trái đến hết trận”, Thảo đặt 300.000 đồng cược đội Parma. Tiếp theo, diễn ra hiệp hai trận đấu giữa hai đội Bordeaux- Nimes, lúc này tỷ số đang là 0-0, Thảo hỏi kèo trận đấu giữa đội Bordeaux- Nimes, H trả lời “Bordeaux đá sân nhà nên chấp đội Nimes đồng banh, nửa trái đến hết trận”. Thảo đặt 500.000 đồng bắt cược đội Bordeaux. Khi nhận tiền cược, H không ghi phôi cho Thảo mà ghi trên điện thoại di động của H. Sau khi bắt cược ở ba trận đấu bóng đá trên thì Thảo ngồi tại quán xem các đội bóng thi đấu với nhau để biết kết quả. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Thảo về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Thảo 400.000 đồng, không sử dụng vào việc cá cược bóng đá.

Tổng số tiền Thảo cá cược bóng đá với H mỗi người là 1.300.000 đồng.

14. Nguyễn Toàn, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Toàn đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 02 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Lúc 21 giờ 00, diễn ra hiệp hai trận đấu giữa hai đội Real Valladolid-Alaves, tỷ số đang là 0-0, Toàn hỏi kèo tài-xỉu ở hiệp hai trận này, H cho biết “hiệp hai trận này tài-xỉu một trái banh, ăn thua đủ tiền”. Toàn đặt 500.000 đồng để bắt “Tài” trận đấu. Đến phút 55 và 85 trận đấu, đội Alaves ghi được hai bàn thắng, Toàn thắng được 500.000 đồng và đã nhận tiền đặt cược và thắng cược là 1.000.000 đồng do H trả.

- Lần thứ hai: Khoảng 21 giờ 05 phút cùng ngày, khi trận đấu bóng đá giữa hai đội Benevento - Napoli mới diễn ra được 05 phút, Toàn hỏi kèo “tài-xỉu” hiệp một của trận đấu, H cho biết “hiệp một, tài-xỉu trận này là 1 trái/1,5 trái, thắng ăn 9”, Toàn đặt 400.000 đồng để bắt “tài” hiệp một. Hết hiệp một trận đấu, đội Benevento ghi 01 bàn thắng, tỷ số hiệp một là 1-0, Toàn thua nửa tiền cược là 200.000 đồng. Toàn gặp H để lấy lại 200.000 đồng tiền đặt cược còn lại. Khi nhận tiền cá cược của Toàn, H không ghi phôi mà ghi vào điện thoại di động của H.

Sau đó, Toàn ngồi xem bóng đá tiếp, đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Toàn về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Toàn 1.650.000 đồng (gồm: 800.000 đồng vừa sử dụng cá cược và 850.000 đồng còn lại không sử dụng vào việc cá cược bóng đá).

Tổng số tiền Toàn cá cược bóng đá với H mỗi người là 1.600.000 đồng.

15. Trịnh Xuân Cừ, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Cừ đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 01 lần, cụ thể: khoảng hơn 22 giờ 00, truyền hình trực tiếp hiệp 02 trận bóng đá giữa hai đội Southampton-Everton, Cừ đặt cược 200.000 đồng cho đội Everton ở hiệp 02 nhưng chưa đưa tiền cho H và chưa nghe H nói tỷ lệ thắng vì H đang nhập các kèo cá cược của khách vào điện thoại di động của H. Cừ ngồi ghế đặt ngoài vỉa hè trước quán xem trận bóng đá này. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi trận đấu này chưa kết thúc, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Cừ cá cược bóng đá với H mỗi người là 200.000 đồng.

16. Nguyễn Đậu, chưa tiền án, tiền sự: Tối ngày 25/10/2020, Đậu đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 02 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: khoảng 21 giờ 00, trực tiếp trận đấu giữa 02 đội Southampton- Everton, trận đấu đang ở giữa hiệp 01, tỷ số là 1-0 nghiêng về đội Southampton. Đậu hỏi kèo tài-xỉu 15 phút cuối trận đấu, H cho biết “tỷ lệ cược là tài 0,5 trái, thắng ăn 9, thua đủ tiền”. Đậu đặt 200.000 đồng cược “tài” trong 15 phút cuối hiệp một, trận đấu giữa hai đội Southampton- Everton. H nhận tiền cược của Đậu nhưng không ghi phôi mà ghi vào điện thoại di động của H. Trận đấu này, đến phút 37 thì đội Southampton ghi thêm một bàn thắng nữa là 2-0 nên Đậu thắng được 180.000 đồng. Hết hiệp một trận đấu, Đậu gặp H lấy tiền thắng cược 180.000 đồng.

- Lần thứ hai: Sau khi nghỉ giải lao, 02 đội Southampton- Everton tiếp tục thi đấu hiệp hai. Trận đấu đến phút 60, Đậu hỏi kèo tài-xỉu trong 15 phút từ phút

60-75. H cho biết “kèo tài-xỉu 15 phút này là tài 0,5 trái, thắng ăn 14, thua đủ tiền”. Đậu đặt 200.000 đồng cược “tài”. Đến khoảng phút 67 của trận đấu, chưa có kết quả thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Đậu về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Đậu 800.000 đồng (gồm 180.000 thắng cược và 620.000 đồng là tiền cá nhân không sử dụng vào việc cá cược bóng đá).

Tổng số tiền Đậu cá cược bóng đá với H mỗi người là 500.000 đồng.

17. Nguyễn Trí Danh, chưa tiền án, tiền sự, khoảng 20 giờ 30 phút ngày 25/10/2020, Danh đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 03 lần, cụ thể: Lúc 21 giờ 00 phút, truyền hình trực tiếp trận đấu giữa 02 đội Southampton-Everton, Danh hỏi kèo tài- xỉu trong 15 phút đầu hiệp 01 trận đấu giữa 02 đội, Danh đặt 100.000 đồng cược “Tài” trong 15 phút đầu hiệp 01 trận đấu. Tiếp theo, Danh đặt 300.000 đồng để bắt “tài” 1/1,5 trái trong hiệp 01 trận đấu, thắng thua đủ tiền. Qua 15 phút đầu hiệp 01 trận đấu, không có đội nào ghi bàn nên Danh thua kèo đầu là 100.000 đồng. Đến phút 27 trận đấu, đội Southampton ghi bàn thắng, tiếp theo đến phút 35 trận đấu đội Southampton ghi thêm một bàn thắng nữa. Kết thúc hiệp một, tỷ số trận đấu là 2-0 nên Danh thắng cược ở kèo thứ hai được 300.000 đồng. Nhưng Danh không lấy tiền thắng cược ngay mà trừ tiền thắng cược và tiền cược (là 600.000 đồng) ra 200.000 đồng để bắt cược với H tiếp kèo “tài” 1,5 trái tại hiệp hai cũng trận đấu giữa hai đội Southampton- Everton. Danh định để đến khi kết thúc trận đấu có kết quả thắng, thua mới gặp H lấy tiền một lần. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi chưa kết thúc trận đấu, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Danh về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Danh 700.000 đồng, là tiền cá nhân.

Tổng số tiền Danh cá cược bóng đá với H mỗi người là 900.000 đồng.

18. Nguyễn Đức Cảnh, chưa tiền án, tiền sự: Khoảng hơn 17 giờ 00 phút ngày 25/10/2020, Cảnh đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 01 lần, cụ thể: Lúc 21 giờ 00 cùng ngày, diễn ra trận đấu bóng đá giữa hai đội Southampton-Everton, Cảnh hỏi kèo trận đấu bóng đá, H cho biết “Everton đá sân nhà chấp đồng banh nửa trái, nguyên trận”, Cảnh đặt 400.000 đồng cược đội Everton. Do H biết Cảnh thuê phòng trọ gần quán nên không pH đưa tiền cược trước mà sau khi kết thúc trận đấu, có kết quả thì Cảnh sẽ gặp H để trả tiền thua cược hoặc nhận tiền thắng cược. H không ghi phôi cho Cảnh mà ghi trực tiếp vào máy điện thoại di động của H. Sau khi bắt cược đội Everton với H thì Cảnh đi dự tiệc đến khoảng 22 giờ 00 quay lại quán xem tiếp trận đá bóng này để biết kết quả. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi trận đấu chưa kết thúc, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Cảnh về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Cảnh cá cược bóng đá với H mỗi người là 400.000 đồng.

19. Trần Hữu Thái, chưa tiền án, tiền sự: Khoảng hơn 20 giờ 30 phút ngày 25/10/2020, Thái đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 02 lần, cụ thể: màn hình đang chiếu hiệp một, trận thi đấu bóng đá giữa hai đội Southampton-Everton Thái hỏi kèo “Tài-xỉu” phạt góc trong hiệp một trận đấu giữa hai đội bóng này, H cho biết “5,5 trái, tài ăn 9”, Thái đặt 500.000 đồng cược “tài” phạt

góc trong hiệp 01. H không ghi phôi cho Thái mà ghi vào điện thoại di động của H. Đến gần cuối hiệp 01, Thái nghĩ sẽ thua hết 500.000 đồng nên gặp H hỏi kèo “xiu” phạt góc trong hiệp 01 trận đấu này, H báo “xiu ăn 7”. Thái đưa tiếp H 500.000 đồng cược “xiu” phạt góc trong hiệp 01. Khi kết thúc hiệp một, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng là 5 trái nên kèo “tài” Thái thua hết 500.000 đồng, nhưng kèo “xiu” Thái thắng được 350.000 đồng. Sau 02 lần bắt cược Thái thua hết 150.000 đồng và gặp H để nhận lại 350.000 đồng, ngồi lại quán xem bóng đá tiếp đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Thái Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Trần Hữu Thái cá cược bóng đá với H mỗi người là 1.350.000 đồng.

20. Văn Thanh Quốc, chưa tiền án, tiền sự: Khoảng hơn 20 giờ 00 phút ngày 25/10/2020, Quốc đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 01 lần, cụ thể: Lúc 21 giờ 00 cùng ngày, truyền hình trực tiếp trận đấu giữa 02 đội Southampton- Everton, Quốc hỏi kèo hiệp 01 trận đấu, H cho biết “đồng banh, bắt Everton ăn 7, Southampton ăn đủ tiền”, Quốc đưa H 100.000 đồng đặt cược đội Everton, trong hiệp 01 trận đấu. Kết thúc hiệp một trận đấu, đội Southampton thắng 2-0 nên Quốc thua hết 100.000 đồng. Nhưng Quốc chưa về ngay mà ngồi lại quán tiếp tục xem bóng đá. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Quốc về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Quốc cá cược bóng đá với H mỗi người là 100.000 đồng.

21. Lê Xuân Khang, chưa tiền án, tiền sự: Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 25/10/2020, Khang đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 01 lần, cụ thể: màn hình đang chiếu trực tiếp trận đấu bóng đá giữa 02 đội Southampton- Everton, Khang hỏi kèo 15 phút đầu trận đấu giữa 02 đội, H cho biết “cược 100.000 đồng thắng 160.000 đồng”, Khang đặt 200.000 đồng cược trong 15 phút đầu trận đấu, nếu có bàn thắng, Khang thắng cược được 320.000 đồng, nếu không có đội nào ghi bàn thắng, Khang thua 200.000 đồng. H nhận tiền của Khang nhưng không ghi phôi mà ghi vào điện thoại di động của H. Qua 15 phút đầu, không có bàn thắng nên Khang thua 200.000 đồng. Khang ngồi lại quán xem bóng đá thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Khang về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Khang 150.000 đồng, là tiền cá nhân, không sử dụng đánh bạc.

Tổng số tiền Khang cá cược bóng đá với H mỗi người là 200.000 đồng.

22. Phạm Thanh Sơn chưa tiền án, tiền sự: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 25/10/2020, Sơn đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 02 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Lúc 21 giờ 00 cùng ngày, trận đấu bóng đá giữa 02 đội Southampton- Everton, Sơn hỏi kèo, H cho biết “hiệp 01 trận đấu đồng banh, Everton ăn 07, thua đủ tiền”, Sơn đưa H 100.000 đồng đặt cược đội Everton trong hiệp 01, H nhận tiền ghi vào điện thoại di động của H. Hiệp 01 trận đấu, đội

Southampton ghi 02 bàn thắng vào phút 27 và phút thứ 35 nên Sơn thua hết 100.000 đồng.

- Lần thứ hai: Đến 22 giờ 00 cùng ngày, diễn ra hiệp 02 giữa đội Benevento- Napoli, Sơn đặt cược kèo “tài” 0,5 trái trong 15 phút đầu hiệp 02 là từ phút 45 đến phút 60 trận đấu giữa hai đội Benevento- Napoli. Trận đấu này đến phút 59 thì đội Napoli ghi bàn thắng gỡ hoà tỉ số 1-1 nên Sơn thắng cược được 100.000 đồng. Sơn nhận tiền thắng cược nhưng H yêu cầu chờ máy báo về, chưa nhận tiền thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Sơn về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Sơn cá cược bóng đá với H mỗi người là 300.000 đồng.

23. Nguyễn Nhật Minh, chưa tiền án, tiền sự: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 25/10/2020, Minh đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 03 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất và thứ hai: Lúc 18 giờ 30 cùng ngày, trận đấu giữa 02 đội Cagliari- Crotone, Minh đưa H 500.000 đồng bắt cược “tài” cả trận 2,5 trái, thắng ăn 9, thua đủ tiền, H nhận tiền ghi vào điện thoại di động của H. Cũng trong trận đấu này, Minh bắt cược tiếp lần hai với H 500.000 đồng, đặt cược đội Cagliari chấp 0,5 trái thắng ăn 9, thua đủ tiền. Kết thúc trận đấu này, đội Cagliari thắng đội Crotone tỷ số là 4-2 nên Minh thắng cược cả hai lần được 900.000 đồng. Minh đã gặp H lấy tiền cược và tiền thắng cược tổng cộng là 1.900.000 đồng.

- Lần thứ ba: Đến 21 giờ 00 cùng ngày, trận đấu giữa 02 đội Southampton- Everton, Minh đưa H 500.000 đồng đặt cược đội Everton chấp 0,5 trái cả trận đấu này, thắng ăn 9, thua đủ tiền. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, chưa kết thúc trận đấu nên chưa biết kết quả thắng, thua thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Minh về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Minh 1.000.000 đồng vừa sử dụng cá cược bóng đá còn dư để trong người (do trước đó làm rơi mất 400.000 đồng, còn 1.500.000 đồng, Minh lấy 500.000 đồng cá cược tiếp).

Tổng số tiền Minh cá cược bóng đá với H mỗi người là 2.400.000 đồng.

24. Dương Huy Bằng chưa tiền án, tiền sự, ngày 10/06/2011 Công an tỉnh Đồng Nai bắt lập danh chỉ bản số 206 về việc “Vi phạm qui định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”. Xác minh tại nơi đăng ký thường trú hiện Dương Huy Bằng không có mặt tại địa phương và không rõ địa chỉ nơi đang cư trú. Qua làm việc ban đầu, tối ngày 25/10/2020, Bằng đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 03 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất, Bằng đưa H 500.000 đồng, đặt cược “Xiu” 01 trái banh, thua đủ tiền, thắng ăn 8, hiệp một trận đấu giữa hai đội Cagliari- Crotone. H nhận tiền ghi vào máy điện thoại di động của H. Tỷ số hiệp một trận đấu này là 3-2 nên Bằng thua 500.000 đồng.

- Lần thứ hai, Bằng đưa H 600.000 đồng đặt cược tỷ số “Tài” 1/1,5 trái, hiệp một, trận đấu giữa hai đội bóng Southampton- Everton. Tỷ số hiệp một trận

đầu là 2-0 nên Bằng thắng được 600.000 đồng. Bằng lấy tiền thắng cược và tiền cược tổng cộng là 1.200.000 đồng.

- Lần thứ ba: Bằng đặt 1.400.000 đồng cược “Tài” 1/1,5 cả trận giữa 02 đội bóng Southampton- Everton. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, chưa có kết quả thì Công an vào kiểm tra bắt quả tang mời Bằng về trụ sở làm việc.

Số tiền Bằng đưa cho H đánh cược 03 lần là 2.500.000 đồng. Số tiền Bằng thua cược là 500,000 đồng; thắng cược ở lần hai là 600.000 đồng.

Tổng số tiền Bằng cá cược bóng đá với H mỗi người là 3.100.000 đồng (vì chưa có kết quả trận đang cược). Thu giữ của Bằng 1.000.000 đồng là tiền cá nhân không liên quan đánh bạc.

25. Nguyễn Vũ Trang chưa tiền án, tiền sự, xác minh tại nơi đăng ký thường trú hiện Nguyễn Vũ Trang không có mặt tại địa phương và không rõ địa chỉ nơi đang cư trú. Qua làm việc ban đầu, tối ngày 25/10/2020, Trang đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 05 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất Trang đặt 500.000 đồng cược tỷ số “Tài” 2,5 trái cả trận đấu giữa 02 đội bóng Cagliari- Crotone bắt đầu lúc 18 giờ 30 cùng ngày. Nếu tỷ số trận đấu từ 03 trái trở lên là thắng. H nhận tiền ghi vào điện thoại di động của H. Tỷ số trận đấu là 4-2, Trang thắng 450.000 đồng.

- Lần thứ hai, Trang đặt 500.000 đồng cược tỷ số “Tài” 1,5 trái, hiệp 02, trận đấu giữa 02 đội bóng Fortuna Sittard- Groininger bắt đầu lúc 19 giờ 15 phút cùng ngày. Nếu trong hiệp 02 có từ 02 bàn trở lên là thắng. Trong hiệp 02, 02 đội ghi thêm 02 bàn thắng, Trang thắng được 400.000 đồng.

- Lần thứ ba, bốn và năm: Trang đặt cược mỗi lần 500.000 đồng đều bắt “Tài” tại 03 trận đấu bắt đầu vào lúc 21 giờ 00 cùng ngày giữa các đội bóng Everton- Southampton; Bordeaux- Nimes và Montrelier- Remis. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, chưa có kết quả 03 trận đấu thì Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Trang về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc, thu giữ của Trang 2.470.000 đồng, trong đó có 350.000 đồng tiền thắng cược của hai lần cá cược trước, còn lại 2.120.000 đồng là tiền cá nhân, không dùng để đánh bạc.

Tổng số tiền Trang cược 05 lần là 2.500.000 đồng, thắng cược 02 lần là 850.000 đồng. Tổng số tiền Trang tham gia đánh cược với H mỗi người là 3.350.000 đồng.

26. Hồ Đồi, chưa tiền án, tiền sự, xác minh tại nơi đăng ký thường trú hiện Đồi không có mặt tại địa phương và không rõ địa chỉ nơi đang cư trú. Qua làm việc ban đầu, tối ngày 25/10/2020, Đồi đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 02 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Đồi đặt 300.000 đồng cược đội Everton đồng banh, nửa trái trong hiệp 01 giữa 02 đội bóng Southampton- Everton bắt đầu lúc 21 giờ 00 cùng ngày. H nhận tiền ghi vào máy điện thoại di động của H. Tỷ số hiệp 01 trận đấu là Southampton thắng 2-0 nên Đồi thua cược 300.000 đồng.

- Lần thứ hai, Đòi đặt 150.000 đồng cược tỷ số “Tài” 01 trái, trong 15 phút đầu hiệp 02, trận đấu giữa hai đội bóng Benevento- Napoli bắt đầu lúc 22 giờ 00 cùng ngày. Nếu trong 15 phút đầu hiệp 02, có đội ghi bàn là thắng. Qua 15 phút đầu hiệp 02, không có đội ghi bàn nên Đòi thua hết tiền cược 150.000 đồng. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi ngồi lại xem bóng đá, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Đòi về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Tổng số tiền Đòi cá cược bóng đá với H mỗi người là 450.000 đồng.

27. Trần Thanh Tường chưa tiền án, tiền sự, xác minh tại nơi đăng ký thường trú hiện Tường không có mặt tại địa phương và không rõ địa chỉ nơi đang cư trú. Qua làm việc ban đầu, tối ngày 25/10/2020, Tường đến quán cà phê Juno cá cược bóng đá với H 02 lần, cụ thể:

- Lần thứ nhất: Tường đặt 500.000 đồng cược “Tài” phạt góc 4,5/5 trái, thắng 8, thua đủ trong hiệp 01 giữa 02 đội Southampton- Everton bắt đầu lúc 21 giờ 00 cùng ngày. H nhận tiền ghi vào điện thoại di động của H. Kết thúc hiệp 01, 02 đội được hưởng 05 quả phạt góc nên Tường thắng cược được 200.000 đồng.

- Lần thứ hai: Tường đặt 200.000 đồng cược “Xỉu” phạt góc 05 trái, thắng 8, thua đủ trong hiệp 02, trận đấu giữa 02 đội bóng Southampton- Everton bắt đầu lúc 22 giờ 00 cùng ngày. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi chưa kết thúc trận đấu, Cơ quan Công an đến kiểm tra bắt quả tang mời Tường về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc.

Xác định số tiền Tường tham gia cá cược là 500.000 đồng đặt cược lần thứ nhất, thắng 200.000 đồng và 200.000 đồng đặt cược lần hai (chưa có kết quả).

Tổng số tiền Tường cá cược bóng đá với H mỗi người là 900.000 đồng.

Cơ quan Công an tạm thu giữ của Tường 1.100.000 đồng, trong đó có 500.000 đồng dùng đặt cược lần thứ nhất. Số tiền còn lại 600.000 đồng Tường không sử dụng vào việc cá cược bóng đá.

Tiến hành cho 27 người tham gia đánh bạc nêu trên nhận dạng người đã nhận cá cược bóng đá là Trần Thanh H.

Khi Cơ quan Công an đến kiểm tra, số tiền H nhận tổng cộng là 11.620.000 đồng ở các trận bóng đá đang diễn ra, chưa có kết quả gồm: Southampton - Everton, Benevento - Napoli, Montperllier - Reims và Bordeaux - Nimes.

Kiểm tra điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S9 của H đang đăng nhập vào trang web “V9Betvn.net”, chụp lại màn hình máy điện thoại được 98 tấm ảnh in ra trên giấy khổ A4, thống kê 98 tấm ảnh này thể hiện có 284 đợt đặt lệnh cá cược trên trang web “V9Betvn.net” dựa trên kết quả nhiều trận thi đấu bóng đá. Tổng số tiền cá cược (cả thắng và thua) của 284 đợt đặt lệnh này thể hiện trên trang web là 175.220.400 đồng.

Quá trình điều tra, Trần Thanh H khai nhận: vào năm 2016, khi sang lại quán cà phê Juno tại số 127 đường Cống Lữ, Phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh thì tại quán đã trang bị máy chiếu, màn hình để truyền hình trực tiếp cho khách xem bóng đá. H kinh doanh quán này đến tháng 8 năm 2020 thì sang nhượng lại cho em gái là Trần Thị Hà tiếp tục kinh doanh. H ở cùng vợ tại địa chỉ số 39/27 đường Hoàng Bật Đạt, Phường 15, quận Tân Bình. Hàng ngày, H đi làm tại Công ty bao bì nhựa Tân Tiến. Các ngày cuối tuần, H đến quán cà phê trông giữ xe giúp em gái. Trong thời gian phụ trông xe tại quán có một số khách đến quán uống nước xem bóng đá hỏi H về việc cá cược bóng đá. H muốn kiếm thêm thu nhập nên nảy sinh ý định lập tài khoản trên trang web cá cược bóng đá, nhận cá cược cho khách để hưởng tiền chênh lệch. H sử dụng điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S9 của mình, gắn simcard số thuê bao 0908993247 vào mạng internet, rồi vào tiếp trang web “V9Betvn.net” và đăng ký tài khoản tên “Hai1908”, mật mã đăng nhập là “doilabedau089z”. Tiếp theo, H nạp tiền vào tài khoản “Hai1908” trên trang web “V9Betvn.net” này bằng cách liên lạc với quản lý trang web bằng hình thức “Chat live” (nhắn tin trực tiếp) trên trang web. Người quản lý trang web sẽ gửi cho số tài khoản. H đến ngân hàng nộp tiền vào tài khoản này thì quản lý trang web sẽ gửi cho một mã tham chiếu nhưng không nhớ cụ thể ngày chuyển, tài khoản chuyển và chuyển đến ngân hàng nào. H nhập mã tham chiếu vào tài khoản “Hai1908” thì sẽ có số tiền tương ứng với số tiền nộp ở ngân hàng. Mỗi lần H nạp từ 10 triệu - 20 triệu đồng. Nếu muốn rút tiền trong tài khoản “Hai1908” thì H cũng “Chat live” trên trang web này cho người quản lý, qua đó H nhắn số tiền muốn rút. Quản lý trang web sẽ nhắn tin thời gian, địa điểm rồi cho người đem tiền đến giao cho H, thường là tại ngã ba, ngã tư đường. H không thể liên lạc điện thoại với quản lý trang web mà chỉ nhắn tin trực tiếp trên trang web qua phần mềm “chat live”. Sau khi “chat live” với quản lý trang web xong, H đóng cửa sổ “chat live” lại thì trang web sẽ tự động xóa các tin nhắn trước đó.

H không trực tiếp cá cược bóng đá với khách mà thông qua tài khoản “Hai1908” đăng ký trên trang web “V9Betvn.net” để đặt cược cho khách, hưởng tiền chênh lệch. Khi nhận cá cược bóng đá cho khách, H nhận tiền cược trước rồi sử dụng máy điện thoại di động của mình đặt lệnh cược và số tiền cược của khách trên trang Web chứ không ghi phôi cho khách. Sau trận đấu, khách thắng hoặc thua nửa tiền cược, hay hoà thì gặp H nói đúng trận đấu, thời gian đặt cược, đội bóng đặt cược và số tiền cược; H kiểm tra trên máy điện thoại của mình chính xác sẽ trả tiền cho khách. Trên trang web này, H là chủ tài khoản nên có thể đặt cược nhiều lần trong một trận đấu bóng đá và có thể đặt cược số tiền mỗi lần khác nhau; tỷ lệ thắng, thua do trang web cung cấp. Nếu khách đặt cược thua thì H không được hưởng lợi vì trang web đã trừ tiền trên tài khoản của H. Nếu khách thắng cược, H mới được hưởng tiền chênh lệch khi trả tiền thắng cược cho khách. H hưởng lợi như sau: khách thắng cược, trang web trả tiền vào tài khoản “Hai1908” của H, trang web đưa ra tỷ lệ thắng được 95% số tiền cược, thì H trả cho khách 90% hoặc 92%; Khách thắng được 950.000 đồng thì H chỉ trả cho khách 900.000 đồng hoặc 920.000 đồng, hưởng lợi 30.000 đồng - 50.000 đồng

này. Khi trang web trả tiền thắng cược có số lẻ như 195.000 đồng thì H trả cho khách 190.000 đồng, hưởng lợi 5.000 đồng.

H bắt đầu nhận cá cược bóng đá với hình thức trên từ giữa tháng 8 năm 2020 vào các ngày thứ bảy và chủ nhật cuối tuần; trung bình mỗi ngày cuối tuần H nhận cá cược cho khoảng 30 - 40 khách; hưởng lợi mỗi ngày từ 300.000 đồng đến 700.000 đồng; từ khi H nhận cá cược cho khách đến khi bị bắt quả tang là khoảng hai tháng, mỗi tháng hưởng lợi được khoảng 2.400.000 đồng đến hơn 5.000.000 đồng. H ở ngoài vỉa hè trước quán phụ giữ xe, khách tự đi ra gặp H để cá cược bóng đá nên Hà và Lý không biết việc H cá cược bóng đá với khách tại quán.

Khoảng 18 giờ 00 ngày 25/10/2020, H đến quán cà phê Juno giữ xe thì khách đến cá cược bóng đá gặp Hải tại vỉa hè. H nhận tiền cá cược của khách và đặt lệnh vào trang web “V9Betvn.net” trên máy điện thoại di động của mình, do ít khách nên H nhớ mặt khách nhưng không biết họ tên, địa chỉ. Có 01 số khách sau khi đặt cược xong thì bỏ đi. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi H đã nhận cá cược cho khoảng 30 đến 40 khách tại quán thì Cơ quan Công an đến kiểm tra phát hiện bắt quả tang về hành vi tổ chức đánh bạc đồng thời mời 27 người tham gia đánh bạc với H về Trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc như nêu trên. H không xác định được tổng số tiền đã nhận cá cược của khách trong ngày 25/10/2020 là bao nhiêu.

Làm việc với Trần Thị Hà là chủ quán cà phê Juno, Hà khai nhận: năm 2016, H sang lại quán có máy chiếu, màn chiếu và hệ thống internet truyền hình trực tiếp các trận đấu bóng đá cho khách xem. Thời gian này, H chưa lấy vợ, Hà và Lý ban ngày đi làm ở Công ty, đến tối về quán nghỉ. Đến tháng 07 năm 2019, H lấy vợ và thuê phòng trọ ở, H làm nhân viên văn phòng cùng vợ tại Công ty nên tháng 09 năm 2020, H sang lại quán cho Hà, Hà nghỉ việc công ty. Hàng ngày, Hà kinh doanh tại quán, đến tối khi Lý đi làm về rảnh phụ Hà bán nước. Vào các ngày cuối tuần, quán đông khách do có chiếu trực tiếp các trận thi đấu bóng đá nên buổi tối các ngày cuối tuần, H sang quán phụ giữ xe bên ngoài, không vào quán. Do bận pha chế, phục vụ, tính tiền nước của khách nên không biết việc H nhận cá cược bóng đá cho khách tại quán. Hà biết H có sử dụng 01 điện thoại di động hiệu Samsung, vỏ màu tím, có số thuê bao 0979597461.

Vào ngày 25/10/2020, Hà bán đến khoảng 18 giờ 00 cùng ngày do mệt nên lên phòng trên lầu nghỉ ngơi. Lúc đó, Lý giúp trông coi quán, H vẫn chưa đến quán phụ giữ xe. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi Công an đến kiểm tra, Hà nhìn thấy H bị bắt giữ do có hành vi cá cược bóng đá với khách tại quán cà phê Juno, Cơ quan Công an thu giữ máy chiếu, 01 màn hình, cục phát wifi, thiết bị thu truyền hình, và đưa H cùng khoảng 25-26 khách về trụ sở Công an Phường 15, quận Tân Bình làm việc. Hà không tổ chức đánh bạc, khách đến quán uống nước xem bóng đá, quán không thu phụ phí.

Làm việc với Trần Thị Thiên Lý, Lý khai báo phù hợp với lời khai của H và Hà. Ban ngày Lý đi làm đến tối về rảnh thì phụ Hà bán quán. Lý không biết việc H nhận cá cược bóng đá cho khách tại quán.

Xác minh về trang web “V9Betvn.net” tại Cục phát thanh, truyền hình và thông tin điện tử- Bộ Thông tin và Truyền thông, kết quả: không nhận được hồ sơ đề nghị cấp giấy phép thiết lập trang thông tin điện tử tổng hợp, mạng xã hội, quyết định phê duyệt nội dung kịch bản trò chơi điện tử trên mạng tại tên miền V9Betvn.net.

Đối với Trần Thị Hà và Trần Thị Thiên Lý, là chủ quán và nhân viên phụ bán tại quán café Juno, không biết Trần Thanh H nhận cá cược bóng đá với khách nên không có cơ sở xác định là đồng phạm.

Đối với Bùi Văn Nhứt đã cá cược bóng đá với H vào tối ngày 25/10/2020 với tổng số tiền là 9.800.000 đồng nhưng ở ba trận bóng khác nhau; số tiền cá cược tại mỗi trận chưa đủ 05 triệu đồng nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”.

Đối với Ngô Minh Thái, qua xác minh lý lịch và trích lục tiền án tiền sự ghi nhận ngày 28/06/2010 Công an quận Gò Vấp bắt, lập danh chỉ bản số 215 về việc đánh bạc. Xác minh tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Gò Vấp, kết quả: ngày 28/6/2010, Công an quận Gò Vấp bắt lập danh chỉ bản số 215 về việc đánh bạc; ngày 06/07/2010, Cơ quan CSĐT Công an quận Gò Vấp ra Quyết định trả tự do cho Ngô Minh Thái. Tiếp tục xác minh tại Công an Phường 12, quận Gò Vấp về việc xử phạt hành chính Ngô Minh Thái về hành vi đánh bạc bị bắt vào ngày 28/06/2010, kết quả: không có tài liệu xử lý vi phạm hành chính Ngô Minh Thái. Thái không còn giữ giấy tờ gì liên quan đến vụ việc này nên không có cơ sở để xác minh tiếp về việc xử lý đối với Thái về hành vi đánh bạc bị Công an quận Gò Vấp bắt vào ngày 28/06/2010. Vào tối ngày 25/10/2020, số tiền Thái tham gia cá cược bóng đá với Trần Thanh H dưới 05 triệu đồng. Vì vậy, hành vi của Thái không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”.

Đối với Lê Văn Hậu, Trần Hùng, trước đây đã bị xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” nhưng đã đóng phạt vào năm 2013 và 2015. Vào tối ngày 25/10/2020, số tiền Hậu và Hùng tham gia cá cược bóng đá với Trần Thanh H dưới 05 triệu đồng, hành vi của Hậu và Hùng không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”.

Đối với 23 người đánh bạc còn lại, xác minh lý lịch và trích lục tiền án tiền sự chưa ghi nhận bị xử lý về hành vi đánh bạc, số tiền đánh bạc của mỗi người đều dưới 05 triệu đồng, hành vi không cấu thành tội “Đánh bạc”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 127/2022/HSST ngày 11/11/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Căn cứ Luật phí, lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên bố bị cáo Trần Thanh H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt: Trần Thanh H 05 (năm) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”.

Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2020 đến ngày 27/5/2021.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết về vật chứng, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 11/11/2021, bị cáo Trần Thanh H có đơn kháng cáo xin được giảm hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt hành vi phạm tội, hậu quả tội phạm mà bị cáo Trần Thanh H thực hiện đã nhận định: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Tổ chức đánh bạc” là đúng người, đúng tội, không oan sai. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không cung cấp thêm chứng cứ thể hiện có tình tiết giảm nhẹ mới. Đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Thanh H, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Thanh H khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm mức hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Tân Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân quận Tân Bình, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Trần Thanh H thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Do vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 22 giờ 30 phút, ngày 25/10/2020, bị cáo Trần Thanh H đã bị bắt quả tang khi có hành vi sử dụng điện thoại di động cá nhân, lập tài khoản trên trang web cá cược bóng đá, nạp tiền trái phép và thông qua tỷ lệ cá cược bóng đá của các trận bóng đá được phát trực tiếp trên truyền hình để nhận tiền tổ chức cho các đối tượng đánh bạc được thua bằng tiền để ăn hoa hồng từ 02% đến 05% trên số tiền người đánh bạc thắng, tổng số tiền thu lợi bất chính của Trần Thanh H là khoảng 7.400.000 đồng. Hành vi của bị

cáo đã phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã kết tội bị cáo theo tội danh và điều luật đã nêu là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Thanh H kháng cáo xin được giảm mức án và hưởng án treo. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo. Kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định là hợp lệ.

Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, ông nội của bị cáo là liệt sỹ, đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, là phù hợp với quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã tích cực khắc phục hậu quả, nộp lại số tiền thu lợi bất chính để sung ngân sách Nhà nước; bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội; có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có con còn nhỏ sinh năm 2021. Trong vụ án này, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng; bị cáo là lao động chính trong gia đình. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy rằng, cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, giảm mức hình phạt cho bị cáo, quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Trần Thanh H, sửa bản án sơ thẩm.

Do chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Thanh H nên bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Trần Thanh H; sửa bản án sơ thẩm số: 127/2021/HSST ngày 11/11/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; các điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Trần Thanh H 03 (ba) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2020 đến ngày 27/5/2021.

Bị cáo Trần Thanh H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND quận Tân Bình; (1)
- THA-DS quận Tân Bình; (1)
- TAND quận Tân Bình; (2)
- Công an quận Tân Bình; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (2)
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (20) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Viết Hùng