

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ TUY HÒA  
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2022/HSST  
Ngày: 16/6/2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TUY HÒA, TỈNH PHÚ YÊN**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Trúc Lâm

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lương Công Hạnh và bà Mai Thị Ngọc Tuyết.

*Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Bích Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuy Hòa tham gia phiên tòa:* Ông Trần Thế Hiển – Kiểm sát viên.

Vào ngày 16 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 51/2022/HSST ngày 27 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

**Đinh Viết P;** tên gọi khác: R, sinh năm: 1988 tại thành phố Đ; ĐKKHKT và chỗ ở: phường H, quận H, thành phố Đ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 12/12; cha: Đinh Viết C, sinh năm 1962; mẹ: Lê Thị Thu N, sinh năm 1963; Tiền án: Ngày 22/11/2018, bị Tòa án quân sự Quân khu 5 xét xử phúc thẩm, phạt 14 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự, chấp hành xong ngày 30/4/2019.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/01/2022 tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tuy Hòa; có mặt tại phiên tòa.

\* *Người bị hại:* Tập đoàn B.

Người đại diện theo uỷ quyền:

- Ông Nguyễn Kim- Giám đốc Trung tâm V Tuy Hoà, Phú Yên. Có mặt.

- Ông Trần Viết Quý- Tổ trưởng Tổ tổng hợp Trung tâm V 1- V Đ. Vắng mặt.

\* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* ông Nguyễn Tấn Ngọc Quang, sinh năm 1990; Địa chỉ: 28 Nguyễn Tất Thành, Phường 2, thành phố Tuy Hoà, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đề có tiền tiêu xài cá nhân, Đinh Viết P nảy sinh ý định tìm các Trạm BTS V sơ hở để cắt trộm dây cáp đồng bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Từ ngày 15/9/2019 đến ngày 07/10/2019, tại quận H, thành phố Đ và Phường S, thành phố T, tỉnh Phú Yên, P đã nhiều lần thực hiện hành vi cắt trộm dây cáp đồng, cụ thể như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 15/9/2019, P mang theo ba lô màu đen bên trong có 01 kim cộng lực, 01 mỏ lết và 01 dao rọc giấy, điều khiển xe mô tô biển số 47N1 – 8279 (xe này P mượn của chị Trần Thị Mai P) đến Trạm BTS V Đ ở số nnn Phan Đăng Lưu,

phường H, quận H, thành phố Đ cắt trộm 02 đoạn dây cáp đồng nhãn hiệu Cadisun, mỗi đoạn dài 10m, tổng trị giá 160.000 đồng, P cuộn tròn đoạn dây lại chuẩn bị tẩu thoát thì bị anh Phan Văn Dũng, nhân viên Trung tâm V 1, V Đ phát hiện nên P bỏ lại tang vật, công cụ, phương tiện bỏ trốn. Số tang vật, công cụ, phương tiện trên đã bị Cơ quan Công an thu giữ.

Sau khi bị phát hiện ở thành phố Đ, P bỏ trốn vào thành phố Tuy Hòa. Đến ngày 05/10/2019, P chuẩn bị 01 kìm cắt và 1 cuộn băng keo, điều khiển xe mô tô biển số 78G1 – 425.92 (xe này P thuê của anh Nguyễn Ngọc Tuấn Q) tiếp tục tìm Trạm BTS V để cắt trộm dây cáp đồng. P phát hiện trên sân thượng khách sạn S P ở NNN Trần Hưng Đạo, Phường S, thành phố T có đặt Trạm BTS của Trung tâm V Tuy Hòa, V Phú Yên nên đi lên sân thượng khách sạn cắt 03 đoạn dây cáp đồng nhãn hiệu Cadivi, lần lượt dài 13,8m, 12,5m và 30m, tổng trị giá 4.428.800 đồng. Sau khi lấy trộm được, P mang dây cáp đi bán cho một người phụ nữ mua phế liệu (không rõ nhân thân, lai lịch) lấy tiền (không rõ được bao nhiêu tiền), số tiền có được tiêu xài cá nhân hết.

Khoảng 11 giờ ngày 07/10/2019, P tiếp tục điều khiển xe mô tô biển số 78G1 – 425.92 đến Trạm BTS ở khách sạn S P cắt trộm 03 đoạn dây cáp đồng, hiệu Cadisun, tổng chiều dài là 43,2m, trị giá 2.488.320 đồng. Khi đi xuống dưới thì P gặp anh Nguyễn Xuân H, nhân viên khách sạn, sợ bị phát hiện nên P mang số dây cáp đồng mới cắt được để lại phòng máy trên sân thượng rồi bỏ đi. Sau đó, Trung tâm V báo cáo sự việc với Cơ quan Công an. Cơ quan Công an đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ các đoạn dây trên.

Bị cáo phạm tội nhiều lần; đã bị kết án chưa được xóa án tích nên thuộc trường hợp tái phạm; Quá trình điều tra, truy tố bị cáo thành khẩn khai báo.

Vật chứng vụ án và tài sản tạm giữ:

- Đã tạm giữ và trả lại cho anh Nguyễn Ngọc Tuấn Q xe mô tô biển số 78G1 – 425.92 và các giấy tờ xe kèm theo; trả lại cho chị Trần Thị Mai P xe mô tô biển số 47N1 – 8279; trả lại V Đ 20m dây cáp đồng hiệu Cadisun;

- Đang tạm giữ chờ xử lý: 03 đoạn dây cáp đồng, hiệu Cadisun, tổng chiều dài 43,2m; 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Viết P; 01 kìm cắt màu xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh; 01 ba lô; 01 mũ lết; 01 kìm cộng lực; 01 dao rọc giấy; 01 mũ bảo hiểm màu trắng đỏ.

Về dân sự: Đại diện hợp pháp của Trung tâm V Đ không yêu cầu bồi thường dân sự; Đại diện hợp pháp của Trung tâm V Tuy Hoà, Phú Yên yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí thay thế và công lắp đặt số tiền 10.936.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 48/CT-VKSTH ngày 25/5/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuy Hoà truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

\* Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuy Hòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo P từ 18 -21 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 BLTTHS, tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 03 đoạn dây cáp đồng, hiệu Cadisun, tổng chiều dài 43,2m; trả lại cho bị cáo 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Viết P; tịch thu tiêu huỷ 01 kìm cắt màu xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh; 01 ba lô; 01 mũ lết; 01 kìm cộng lực; 01 dao rọc giấy; 01 mũ bảo hiểm màu trắng đỏ.

Về phần dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho Trung tâm V Tuy Hoà, Phú Yên chi phí thay thế và công lắp đặt số tiền 10.936.000 đồng.

Về án phí: Buộc bị cáo chịu án phí sơ thẩm theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác; Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tuy Hòa, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuy Hòa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, phù hợp với lời khai của người bị hại, nên có đủ căn cứ để xác định: Từ ngày 15/9/2019 đến ngày 07/10/2019, tại quận Hải Châu, thành phố Đ và tại khách sạn S P ở NNN Trần Hưng Đạo, Phường S, thành phố T, Đinh Viết P đã nhiều lần có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của Trung tâm V thành phố T, tỉnh Phú Yên và Trung tâm V thành phố Đ với tổng giá trị 7.077.120 đồng. Vì vậy, bị cáo đã phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuy Hòa đã truy tố bị cáo như vậy là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ và hậu quả xảy ra nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, bị cáo là người có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ việc làm của mình là vi phạm pháp luật, bị xã hội lên án nhưng để thỏa mãn nhu cầu cá nhân, bị cáo đã chuẩn bị công cụ, phương tiện và trực tiếp thực hiện việc trộm cắp tài sản. Vì vậy, cần xử lý bị cáo mức án tương ứng với tính chất, mức độ phạm tội, cách ly ra khỏi cộng đồng một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Bị cáo phạm tội 03 lần, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm, đây là 2 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g và h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Nên cần xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho Trung tâm V thành phố T, tỉnh Phú Yên chi phí thay thế và công lắp đặt số tiền 10.936.000 đồng. Trung tâm V Đ không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 106 BLTTHS, tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 03 đoạn dây cáp đồng, hiệu Cadisun, tổng chiều dài 43,2m; trả lại cho bị cáo 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Viết P; tịch thu tiêu huỷ 01 kim cắt màu xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh; 01 ba lô; 01 mũ lết; 01 kim cộng lực; 01 dao rọc giấy; 01 mũ bảo hiểm màu trắng đỏ.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH**

**Tuyên bố:** Bị cáo Đinh Viết P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

**Áp dụng:** khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g và h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:**

Bị cáo Đinh Viết P 02 (Hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 28/01/2022.

**Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584; 585 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Đinh Viết P bồi thường cho Trung tâm V thành phố T, tỉnh Phú Yên chi phí thay thế và công lắp đặt số tiền 10.936.000 đồng.

**Về vật chứng vụ án:** Áp dụng Điều 106 BLTTHS, tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 03 đoạn dây cáp đồng, hiệu Cadisun, tổng chiều dài 43,2m; trả lại cho bị cáo 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Viết P; tịch thu tiêu huỷ 01 kìm cắt màu xanh; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh; 01 ba lô; 01 mỏ lết; 01 kìm cộng lực; 01 dao rọc giấy; 01 mũ bảo hiểm màu trắng đỏ, theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu vật chứng ngày 15/6/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tuy Hòa và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tuy Hòa.

**Về án phí:** Áp dụng Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đinh Viết P phải chịu 200.000 đồng, án phí hình sự sơ thẩm và 546.800 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**Về quyền kháng cáo:** Bị cáo, Người bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Người bị hại vắng mặt tại phiên toà, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

**\* Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Phú Yên;
- VKSND tỉnh Phú Yên;
- VKSND thành phố Tuy Hòa;
- Chi cục THADS Tp. Tuy Hòa;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Yên
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Lê Trúc Lâm**