

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ TỪ SƠN  
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 133 /2022/HSST  
Ngày 21/6/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊÀNH PHỐ TỪ SƠN, TỈNH BẮC NINH**

**-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông NSK

Các hội thẩm nhân ông Dương Ngọc Sáng, ông Trần Khánh Uẩn.

Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Đình Thành – Cán bộ Tòa án thành phố Từ Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Bà NTH- Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 124/2022/HSST ngày 24 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 144/2022/QĐXXHS-ST, ngày 8/6/2022 đối với bị cáo:

**L V T**- Sinh năm 1996. Tên gọi khác: Không;

Nơi ĐKKHKT: thôn Vĩnh Tuy, xã Liên Nghĩa, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên.

Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Bố: Lê Văn C, sinh năm: 1974; Mẹ: Phạm Thị H sinh năm 1972; Gia đình có 02 anh em, bị can là thứ út. Vợ: Hoàng Thị Mai, sinh năm 1997. Con: có 01 con, sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ tạm giam ngày nào, hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt)

***Những người tham gia tố tụng:***

- Bị cáo: L V T

- Bị hại: Vũ Văn H, sinh năm 1984 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố cơ khí Yên Viên, thị trấn Yên Viên, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Khánh D, sinh năm 2000 (vắng mặt)  
HKTT tại khu phố Phù Lưu, phường Đông Ngàn, TP Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh
- Anh Trần Hữu L, sinh năm 1989 (vắng mặt)  
HKTT; thôn Vĩnh Yên, xã An Nông, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng từ ngày 13-15/01/2022, trong khi dọn dẹp Công ty PSC Tnhật được 01 chiếc chìa khóa bằng kim loại màu trắng. Tthử mở cửa ra vào của Công ty thì thấy mở được. Tnảy sinh ý định sẽ dùng chìa khóa này để mở cửa trộm cắp tài sản của công ty nên đã cất chiếc chìa khóa vào trong túi.

Khoảng 20 giờ ngày 19/01/2022, sau khi biết mọi người ở công ty đã ra về, Tmặc quần áo mưa màu xanh, đầu đội mũ áo mưa, đeo khẩu trang màu trắng, điều khiển xe mô tô Honda Vision, màu xanh, BKS 89E1-571.50 đi từ phòng trọ tại thôn Đoài, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đến Công ty PSC để trộm cắp tài sản. Tại đây, Tsử dụng chìa khóa nhật được trước đó mở cửa ra vào của công ty rồi bật đèn để tìm tài sản. Khi Tđi vào phòng kỹ thuật thì nhìn thấy trong phòng có 01 case (cây) máy tính nhãn hiệu HP2440 màu đen của anh Vũ Văn Hạnh, Tlấy cây máy tính mang ra xe mô tô đang dựng ở trước cửa công ty đặt tại vị trí để chân phía trước xe mô tô rồi khóa lại cửa công ty. Sau đó, Tđiều khiển xe mô tô mang cây máy tính về cất giấu tại phòng trọ. Đến khoảng 16 giờ 30 phút ngày 20/01/2022, Tmang cây máy tính trên đến cửa hàng Nhật Hoàng Mobile có địa chỉ ở thôn Đoài, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh do anh Trần Hữu Lượng, là chủ đề bán cho anh Lượng nhưng anh Lượng không mua cây máy tính nên Tmang cây máy tính đến cửa hàng Nhật Minh Mobile, địa chỉ tại số 249 đường Trần Phú, phường Đông Ngàn, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh bán cho anh Nguyễn Khánh Duy được số tiền 3.000.000 đồng. Khi mua cây máy tính, anh Duy nghĩ là tài sản của Tnên không hỏi nguồn gốc cây máy tính.

Cũng với hành vi như trên Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 22/01/2022, Tđiều khiển xe mô tô Dream (không nhớ BKS do Tmượn của một nam thanh niên không rõ lai lịch hay ngồi uống nước cùng tại quán nước Nutrico tại thôn Đoài, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh) đi đến Công ty PSC để trộm cắp tài sản. Tvào phòng đầu tiên bên tay trái (phòng giám đốc) thì thấy 01 chiếc balo Coobell màu xám tại ghế ngồi gần cửa phòng. Tmở balo thấy bên trong có 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell cùng chuột máy tính và dây sạc của anh Vũ Văn Hạnh. Sau khi trộm cắp được Tmang chiếc máy tính xách tay đến cửa hàng Nhật Hoàng

Mobile bán cho anh Lượng được số tiền 2.000.000 đồng. Khi mua máy tính xách tay, anh Lượng nghĩ là tài sản của Tnên không hỏi nguồn gốc máy tính. Sau đó, anh Lượng đã bán chiếc máy tính trên cho 01 người không quen biết với giá 2.000.000đồng.

Ngày 28/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Từ Sơn đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của T, quá trình khám xét phát hiện và thu giữ: 01 ba lô màu xám nhãn hiệu Coobell, phần quai xách bị đứt.

Cùng ngày, Tự giác giao nộp: 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 chìa khóa bằng kim loại sáng màu có chữ “Vĩnh Cửu” và số tiền 2.000.000 đồng. Anh Nguyễn Khánh Duy tự nguyện giao nộp 01 cây máy tính nhãn hiệu HPZ440.

Ngày 17/3/2022, anh Vũ Văn Hạnh giao nộp 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng có chữ VIET TIỆP.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 17 ngày 03/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự UBND thành phố Từ Sơn, kết luận: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell cùng chuột máy tính và dây sạc (mua và sử dụng từ năm 2019) có giá trị là 6.000.000 đồng; 01 cây máy tính màu đen nhãn hiệu HPZ440 (mua và sử dụng từ tháng 10/2020) có giá trị là 10.000.000đồng; 01 chiếc balo nhãn hiệu CooBell, phần quai xách bị đứt: chiếc balo bị hỏng không còn giá trị. Tổng giá trị tài sản cần định giá là 16.000.000 đồng.

Với nội dung trên, tại Bản cáo trạng số: 68/Ctr - VKS ngày 20/5/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh truy tố L V T về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1, Điều 173 của BLHS.

Tại phiên tòa L V T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi đánh giá tính chất của vụ án, phân tích, đánh giá các chứng cứ tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội: “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và điểm g khoản Điều 52, Điều 65 của Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; xử phạt: L V T từ 16 đến 20 tháng tù giam, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 32 đến 40 tháng.

Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 chìa khóa bằng kim loại sáng màu có chữ Vĩnh Cửu, 01 ổ khóa bằng kim loại có chữ Việt Tiệp.

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 2.000.000đ là tiền do phạm tội mà có.

Phản tranh luận, bị cáo nhất trí với bản luận tội, không tham gia tranh luận với Kiểm sát viên.

Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình hình sự 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp với thời gian, địa điểm và các chứng cứ, tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 19/01/2022, Lê Văn Trộm cắp 01 cây máy tính màu đen nhãn hiệu HPZ440 có giá trị là 10.000.000đồng của anh Vũ Văn Hạnh. Khoảng 20 giờ 15 phút, ngày 22/01/2022, Lê Văn Trộm cắp 01 chiếc balo nhãn hiệu CooBell bên trong có 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell cùng chuột máy tính và dây sạc có giá trị là 6.000.000 đồng của anh Vũ Văn Hạnh. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 16.000.000 đồng. Hành vi trên của bị cáo đã phạm tội: “Trộm cắp tài sản” vi phạm khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến khách thể được pháp luật bảo vệ đó là quyền sở hữu hợp pháp của người khác, làm mất an ninh trật tự trên địa bàn, tạo ra tâm lý bất an trong nhân dân. Vì vậy, cần phải xử phạt thật nghiêm khắc đối với bị cáo, để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt đồng thời giáo dục, răn đe, phòng ngừa vi phạm pháp luật và tội phạm trong xã hội.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy:

+ *Về tình tiết tăng nặng:* Bị cáo thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản, giá trị tài sản mỗi lần trộm cắp đều trên 2.000.000 đồng nên Tphải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

+ *Về tình tiết giảm nhẹ*: Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, sau khi phạm tội bị cáo tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả; Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có ông nội là Lê Quang Tuyển được tặng huân chương kháng chiến hạng nhất, nên bị cáo được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và hai tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Với các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như trên, xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, để tạo điều kiện cho bị cáo được tự cải tạo, rèn luyện. Căn cứ vào Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQHĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn thi hành Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo, thì bị cáo có đủ điều kiện được hưởng án treo. Việc cho bị cáo được hưởng án treo cũng có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với anh Nguyễn Khánh Duy và anh Trần Hữu Lượng là người mua lại cây máy tính và máy tính xách tay do Ttrộm cắp. Anh Duy và anh Lượng không biết tài sản trên là do Ttrộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xem xét, xử lý là phù hợp.

**\* Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự**

Ngày 11/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Từ Sơn đã trả 01 cây máy tính màu đen nhãn hiệu HPZ440 và 01 chiếc balo nhãn hiệu CooBell cho anh Vũ Văn Hạnh.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh, BKS 89E1-571.50: Quá trình điều tra xác định đây là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của chị Hoàng Thị Mai, sinh năm 1997, HKTT: thôn Vĩnh Tuy, xã Liên Nghĩa, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên (vợ Trung). Khi Tsử dụng chiếc xe mô tô trên để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản chị Mai không biết, chiếc xe này chị đã bán cho một người ở Hưng Yên, không rõ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể nên tòa án không đề cập giải quyết.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream (Tsử dụng đi trộm cắp tài sản ngày 22/01/2022): T khai mượn của một nam thanh niên không biết tên, địa chỉ hay ngồi uống nước cùng. Khi mượn xe Tkhông nói để sử dụng đi trộm cắp. Sau khi bán máy tính xách tay T đã trả lại người này chiếc xe trên. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra không xem xét, xử lý.

Đối với: 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 chìa khóa bằng kim loại sáng màu có chữ “Vĩnh Cửu” mà Tsử dụng khi đi trộm cắp; 01 ổ khóa bằng kim loại, màu

vàng có chữ VIET TIEP không còn giá trị, bị hại không có yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với số tiền Việt Nam 2.000.000 đồng là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước;

Về trách nhiệm dân sự: Tđã trả lại anh Nguyễn Khánh Duy số tiền 2.000.000 đồng, bồi thường cho anh Hạnh số tiền 6.000.000 đồng tiền máy tính xách tay kèm dây sạc và chuột. Sau khi nhận lại tài sản và bồi thường anh Hạnh và anh Duy không yêu cầu T phải bồi thường gì thêm, đồng thời có đơn xin giảm trách nhiệm hình sự cho Trung, do vậy về trách nhiệm dân sự Tòa án không đề cập giải quyết.

[5] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

### **QUYẾT ĐỊNH**

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 47; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo L V T phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: LV T 16 (mười sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 32 (ba hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Việc quản lý giáo dục bị cáo: Giao bị cáo L V T cho UBND xã Liên Nghĩa, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 chìa khóa bằng kim loại sáng màu có chữ Vĩnh Cửu, 01 ổ khóa bằng kim loại có chữ Việt Tiệp.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 2.000.000đ (hai triệu đồng) thu của bị cáo.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được kết quả bản án.

**Nơi nhận**

- Bị cáo;
- TAND tỉnh;
- VKSND TP Từ Sơn;
- Công an TP Từ Sơn;
- Chi cục THADS TP Từ Sơn;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán-Chủ tọa phiên toà**

**NSK**