

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM HÀ
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự Do – Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2022/HS-ST
Ngày: 28/7/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ, TỈNH LÂM ĐỒNG**

-T H phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Sơn

Ông Phạm Ngọc Diện

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Sơn Linh – là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Thế Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 38/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2022 /QĐXXST –HS ngày 15 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, sinh năm: 1989; tại: Hà Nội; Nơi ĐKNKTT: cụm x, xã T, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở: thôn Đ, xã T, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn P, đã chết và bà Lê Thị N; gia đình bị cáo có 02 anh em, sinh năm 1989 và năm 1991; Bị cáo là con lớn trong gia đình; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: + tại bản số 31/2014/HSST ngày 27/5/2014 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng về tội: “Đánh bạc”. + Ngày 12/01/2017 bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội khởi tố vụ án hình sự và khởi tố bị can về hành vi trộm cắp tài sản; Bị tạm giam từ ngày 27/01/2022, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà; Có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng: anh Đỗ Hoàng A, sinh năm 1983.

Địa chỉ: thôn T, xã , huyện L, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 26/01/2022, Hoàng Văn H có nhu cầu sử dụng ma túy đá nên H đã nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho người đàn ông tên thường gọi là Ba (không rõ nhân thân lai lịch) hỏi mua 500.000 đồng ma túy đá về sử dụng và Ba đồng ý. Cả hai thỏa thuận giao ma túy tại đường rẽ vào nhà H. Khi H đến điểm hẹn chờ khoảng 05 phút thì người đàn ông tên Ba tới. H đưa cho Ba 500.000 đồng thì Ba chỉ xuống gói thuốc lá cách vị trí H đang đứng khoảng 03m. H đi đến nhặt gói thuốc lá và mở ra thì thấy bên trong có một gói nylon chứa ma túy đá, sau đó H cầm gói nylon có chứa ma túy đá này đi về nhà cất giấu trên bàn trong phòng ngủ nhà H. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, H lấy một ít ma túy ra sử dụng một mình trong phòng ngủ, số còn lại H để lại trong gói nylon chứa ma túy đá rồi cất lại trên bàn. Đến 21 giờ 10 phút ngày 27/01/2022, H lấy số ma túy đá còn lại trên chia nhỏ vào 03 gói nylon nhằm mục đích sử dụng dần. H vừa chia nhỏ ma túy trên xong thì Đỗ Hoàng Anh đến nhờ H hàn giúp máy mức, khi Hoàng Anh vừa vào nhà H thì lực lượng Công an vào kiểm tra phát hiện bắt quả tang 03 gói nylon chứa ma túy.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 03 gói nylon có chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy đá; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 đã qua sử dụng; 01 chai nhựa bên trên nắp có gắn một công thủy tinh và một ống nhựa; 01 chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H.

Bản kết luận số 129/GĐ-PC09 ngày 28/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận mẫu tinh thể đựng trong ba gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,3962g (không thấy ba chín sáu hai gam) loại Methamphetamine.

Tại bản cáo trạng số 36/CT-VKS ngày 08/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử bị can Hoàng Văn H về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận H vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, không khiếu nại hay thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ 18 đến 24 tháng tù. Đồng thời, đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn H đã khai nhận: Do có nhu cầu sử dụng ma túy nên ngày 26/01/2022 bị cáo đã liên lạc với người đàn ông tên Ba (không rõ nhân thân, lai lịch) mua 500.000 đồng ma túy. Sau khi mua được ma túy bị cáo đem về nhà cất giấu và sử dụng, đến ngày 27/01/2022 Công an huyện Lâm Hà kiểm tra phát hiện bị cáo có H vi cất giấu trái phép 03 gói nylon bên trong chứa chất ma túy loại methamphetamine có khối lượng là 0,3962g với mục đích để sử dụng.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng, biên bản phạm tội quả tang, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tang vật thu giữ và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận bị cáo phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, đồng thời còn tác động xấu đến tình hình trật tự trị an và an toàn xã hội tại địa phương.

Ma túy là loại độc dược, gây ra nhiều tác hại đối với người sử dụng và còn là nguyên nhân gây ra nhiều căn bệnh truyền nhiễm nguy hiểm khác, đồng thời cũng là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác trong xã hội. Chính vì vậy, Nhà nước ta nghiêm cấm mọi hành vi tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép chất ma túy, về hình phạt đối với loại tội phạm này cũng rất nghiêm khắc. Bản thân bị cáo nhận thức được tác hại của ma túy nhưng để thỏa mãn nhu cầu sử dụng ma túy của bản thân, bị cáo vẫn mua ma túy cất giữ để sử dụng thì đã bị phát hiện bắt quả tang. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về H vi mà mình đã thực hiện.

[3] Xét nhân thân bị cáo là người có nhân thân không tốt năm 2014 bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng

tù cho hưởng án treo về hành vi đánh bạc. Năm 2017, bị cáo tiếp tục thực hiện H vi trộm cắp tài sản và bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can, do bị cáo bỏ trốn nên ngày 31/3/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra quyết định truy nã, khi H vi trộm cắp tài sản chưa bị xét xử nhưng đến ngày 26/01/2022 bị cáo lại mua ma túy về tàng trữ để sử dụng thì bị phát hiện bắt quả tang, chứng tỏ bị cáo coi thường pháp luật. Bị cáo phạm tội lần này không thuộc trường hợp bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để bị cáo có điều kiện rèn luyện, từ bỏ ma túy, cải tạo trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[4]. Đối với người đàn ông tên Ba bán ma túy cho bị cáo, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã tiến hành xác minh nhưng chưa xác định được nhân thân, lai lịch cụ thể nên tiếp tục điều tra để xử lý sau.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 của Bộ luật Hình sự thì ngoài hình phạt chính ra, bị cáo còn có thể bị phạt tiền. Xét thấy, bị cáo là người nghiện ma túy không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Xử lý vật chứng: Vật chứng của vụ án do Cơ quan điều tra thu giữ bàn giao sang Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Hà là 02 phong bì niêm phong (bao gồm phong bì đựng bao gói vật chứng trước giám định và phong bì hoàn lại mẫu vật sau giám định) số 129/GĐ - PC09 có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung; Nguyễn Quang Hưng; Lê Anh Trí và dấu tròn đỏ của Phòng KTHS, Công an tỉnh Lâm Đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 màu vàng, màn hình bể đã qua sử dụng; 01 chai nhựa bên trên nắp có gắn một công thủy tinh và một ống nhựa; 01 chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H;

Qua xem xét Hội đồng xét xử nhận thấy: 02 phong bì niêm phong số 129/GĐ - PC09 có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung; Nguyễn Quang Hưng; Lê Anh Trí và dấu tròn đỏ của Phòng KTHS, Công an tỉnh Lâm Đồng đựng Methamphetamine Nhà nước cấm lưu hành và 01 chai nhựa bên trên nắp có gắn một công thủy tinh và một ống nhựa là công cụ bị cáo sử dụng ma túy nên tuyên tịch thu tiêu hủy; 01 chiếc điện thoại bị cáo sử dụng để liên lạc mua ma túy liên

quan đến hành vi phạm tội nên tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước; 01 chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H không liên quan đến hành vi phạm tội nên tuyên trả lại cho bị cáo.

[7]. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn H 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/01/2022.

2. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự; tuyên:

+ Tịch thu tiêu hủy 02 phong bì niêm phong số 129/GĐ - PC09 có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung; Nguyễn Quang Hưng; Lê Anh Trí và dấu tròn đỏ của Phòng KTHS, Công an tỉnh Lâm Đồng; 01 chai nhựa bên trên nắp có gắn một công thủy tinh và một ống hút nhựa.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 màu vàng, màn hình bể đã qua sử dụng;

+ Trả cho bị cáo: 01 chứng minh nhân dân mang tên Hoàng Văn H.

(Tất cả có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 11/7/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Lâm Hà).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (28/7/2022) để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thúy

T H viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa