

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐƠN DƯƠNG  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2020/DS-ST

Ngày: 06-07-2020

*“V/v tranh chấp dân sự về  
bồi thường thiệt hại do sức  
khỏe bị xâm phạm”*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐƠN DƯƠNG – TỈNH LÂM ĐỒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông **DUƠNG VĂN VŨ**

*Các Hội thẩm nhân dân:* 01/ Ông **MAI LINH SƠN**

02/ Ông **LÊ VĂN HIỂN**

**- Thư ký phiên tòa:** Bà **NGUYỄN THỊ NGÀ** – Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương tham gia phiên tòa:** Ông **HỒ ĐẠT QUYẾT** - Kiểm sát viên.

Ngày 06/07/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 321/2019/TLST – DS ngày 31 tháng 12 năm 2019 về *“Tranh chấp dân sự về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2020/QĐXXST – DS ngày 02 tháng 06 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2020/QĐST- DS ngày 18/06/2020, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Ông **Phạm Văn Đ**, sinh năm 1963;

Địa chỉ: Số 132 PNT – Ng.H - TM – Đ – Lâm Đồng.

2. *Bị đơn:* Ông **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1978;

Địa chỉ: Số 345 – ST – TT – Đ – Lâm Đồng.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Bà **Phạm Thị S**, sinh năm: 1967

Địa chỉ: Số 132 PNT – Ng.H - TM – Đ – Lâm Đồng.

*(Ông Phạm Văn Đ , bà Phạm Thị S có mặt, ông Nguyễn Văn H vắng mặt không có lý do)*

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Trong đơn khởi kiện đề ngày 08/12/2019, bản tự khai ngày 03/01/2020 và theo lời khai tại phiên tòa – nguyên đơn ông Phạm Văn Đ trình bày: Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 19/11/2018, ông Phạm Văn Đ điều khiển xe mô tô BKS: 75K4 - 1729 đi làm vườn về, theo hướng từ Ủy ban nhân dân xã TT về*

TM, trên xe chở vợ là bà Phạm Thị S, khi đi đến đoạn đường thuộc Thôn LN – TT thì bị ông Nguyễn Văn H điều khiển xe mô tô BKS: 49F1 - 267.77 đi ngược chiều và lấn sang phần đường của ông Đ đang di chuyển làm tai nạn giao thông xảy ra. Hậu quả làm ông Phạm Văn Đ bị chấn thương sọ não, ông Nguyễn Văn H bị gãy xương chân trái, hai Đ tiện bị hư hỏng nặng. Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường lập vào lúc 18 giờ 30 phút ngày 19/11/2018, ông H là người gây ra tai nạn cho ông Đ, nhưng bản thân ông H kể từ khi xảy ra tai nạn cho đến nay ông H không thăm hỏi động viên và cũng không hỗ trợ tiền thuốc men cho ông Đ. Tuy nhiên, thương tích của ông Đ bị tổn thất là 51% không đủ điều kiện để khởi tố vụ án về hình sự. Do đó, ông Đ khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe tổng cộng 228.400.376đ (*Hai trăm hai mươi tám triệu bốn trăm ngàn ba trăm bảy mươi sáu đồng*), gồm các khoản chi phí như sau:

1. Tiền viện phí từ 19/11/2018 – 03/12/2018:

- Hóa đơn số 0021102 ngày 19/11/2018: 240.000đ
- Hóa đơn số 004043 ngày 19/11/2018: 119.590đ
- Hóa đơn số 0083380 ngày 03/12/2018: 22.799.457đ
- Hóa đơn số 0012254 ngày 03/12/2018: 2.004.000đ

2. Tiền tái khám

- Hóa đơn số 008536 ngày 11/12/2018: 55.000đ
- Hóa đơn ngày 11/12/2018: 55.000đ
- Hóa đơn số 008536 ngày 11/12/2018: 936.000đ

3. Nằm viện ghép sọ:

- Hóa đơn số 0042145 ngày 16/04/2019: 10.747.329đ

Tiền Viện Phí tổng cộng là 36.936.376đ

4. Tiền xe đi lại: 10.000.000đ

5. Tiền ăn uống dưỡng bệnh, hồi phục sức khỏe: 50.000.000đ

6. Tiền công người nuôi bệnh: 30.000.000đ (150 ngày X 200.000đ/ngày)

7. Tiền công người bệnh: 72.000.000đ (360 ngày X 200.000đ/ngày)

8. Tiền tổn thất tinh thần: 30.000.000đ.

Ngoài ra không còn yêu cầu nào khác.

Bà Phạm Thị S thống nhất với lời trình bày của ông Phạm Văn Đ và không bổ sung gì thêm.

*Bị đơn ông Nguyễn Văn H vắng mặt trong tất cả các buổi làm việc tại Tòa án, tại biên bản ghi lời khai ngày 12/02/2020 ông H trình bày: Ông H xác định có việc xảy ra tai nạn giao thông vào khoảng 18 giờ 15 phút ngày 19/11/2018 nhưng ông H không thừa nhận tai nạn xảy ra là do lỗi của ông H mà cho rằng ông Đ là người có lỗi. Sau khi xảy ra tai nạn cũng không đến thăm hỏi động viên ông Đ.*

Tòa án đã tiến hành mời các bên đương sự đến hòa giải nhưng phía ông H đều vắng mặt nên không tiến hành hòa giải được. Đồng thời, vào ngày 04/03/2020 ông Đ có đơn xin không hòa giải do ông H không hợp tác và yêu cầu sớm đưa vụ án ra xét xử. Tại phiên tòa ông Đ vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện của mình.

**Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương:**

- Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử từ khi thụ lý cho đến thời điểm xét xử đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng thì nguyên đơn thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, bị đơn không thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Phạm Văn Đ, buộc bị đơn ông Nguyễn Văn H có trách nhiệm bồi thường cho ông Phạm Văn Đ số tiền 220. 936.376đ (*Hai trăm hai mươi triệu chín trăm ba mươi sáu nghìn ba trăm bảy mươi sáu đồng*).

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra, xem xét tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa của nguyên đơn, quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương về nội dung vụ án, Hội đồng xét xử nhận định:

**[1] Về áp dụng pháp luật tố tụng:** Đây là vụ án “*Tranh chấp dân sự về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” giữa nguyên đơn ông Phạm Văn Đ, bị đơn ông Nguyễn Văn H, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Phạm Thị S, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương theo quy định tại Khoản 6 Điều 26, Khoản 1 Điều 35, Khoản 3 Điều 36 và Khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, việc bị đơn ông Nguyễn Văn H vắng mặt không có lý do mặc dù đã được triệu tập hợp lệ theo quy định tại các Điều 175, 177, 179 của Bộ Luật tố tụng dân sự. Vì vậy, theo quy định tại Điều 227, 228 và Điều 273 Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung và giành quyền kháng cáo vắng mặt cho bị đơn ông Nguyễn Văn H là đủ.

**[2] Về áp dụng pháp luật nội dung:** Vào ngày 19/11/2018 tại địa bàn thôn Lạc Nghiệp xã Tu Tra xảy ra một vụ tai nạn giao thông giữa hai xe mô tô do ông Phạm Văn Đ và ông Nguyễn Văn H điều khiển, hậu quả làm ông Đ bị chấn thương sọ não, ông H bị gãy xương chân trái, ông Đ khai rằng tai nạn xảy ra là do ông H điều khiển xe trái phần đường nên gây ra tai nạn; Do ông H không có trách nhiệm bồi thường nên vào ngày 08/12/2019 ông Phạm Văn Đ khởi kiện ra Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương. Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự 2015 để giải quyết vụ án.

Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Phạm Văn Đ yêu cầu ông Nguyễn Văn H trả số tiền 228.400.376đ, Hội đồng xét xử thấy rằng: Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường lập vào lúc 18 giờ 30 phút ngày 19/11/2018 (ngay sau khi tai nạn xảy ra) có sự chứng kiến của cơ quan chức năng, chính quyền địa Đ và người dân để đo vẽ xác định hiện trường. Trong quá trình làm việc tại Cơ quan công an huyện Đơn Dương ông Nguyễn Văn H đều đồng ý với bản khám nghiệm hiện trường và khẳng định là hoàn H đúng cũng như kết luận giám định tai nạn số 515/GĐ-PC09 ngày 19/02/2019 của phòng kỹ thuật hình sự

công an tỉnh Lâm Đồng và tỉ lệ thương tật 51% của ông Đ theo kết luận giám định số 77/2019 ngày 29/03/2019 của Trung tâm pháp y sở y tế tỉnh Lâm Đồng, không thắc mắc gì. Đối với vấn đề bồi thường thiệt hại thì ông H cho rằng không có tiền nên không đồng ý bồi thường cho ông Đ.

Tòa án nhiều lần triệu tập ông Nguyễn Văn H đến Tòa để làm việc và làm rõ yêu cầu của ông Đ cũng như H bộ nội dung vụ án, ông H nhận được văn bản tổng đạt của Tòa án nhưng cố tình trốn tránh, không hợp tác, không đến trụ sở Tòa án để làm việc, cũng không có yêu cầu phản tố, gây khó khăn cho công tác giải quyết vụ án. Chứng tỏ bản thân ông H cũng không có thiện chí bồi thường cho phía ông Đ.

Từ những chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử thấy rằng: Tai nạn xảy ra vào ngày 19/11/2019 do lỗi đi không đúng phân đường quy định của ông Nguyễn Văn H và lấn sang phân đường của ông Phạm Văn Đ đang lưu thông như kết luận của cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Đơn Dương là có căn cứ, gây thiệt hại cho ông Phạm Văn Đ nhưng không thăm hỏi động viên và cũng không hỗ trợ tiền thuốc cho ông Đ là không có trách nhiệm. Do đó, ông Phạm Văn Đ khởi kiện yêu cầu ông Nguyễn Văn H phải có trách nhiệm bồi thường cho ông Đ là đúng pháp luật.

Xét các khoản tiền phía nguyên đơn yêu cầu thì: Tiền viện phí tổng cộng là 36.936.376đ mà ông Đ yêu cầu là có cơ sở để chấp nhận do có hóa đơn chứng từ thanh toán rõ ràng của bệnh viện; Đối với tiền xe đi lại để tái khám, theo hồ sơ thể hiện có tổng cộng 4 lượt xe từ Thanh Mỹ đi Đà Lạt theo giá hiện hành là 500.000đ/lượt nên chỉ chấp nhận 2.000.000đ tiền thuê xe; Tiền ăn uống dưỡng bệnh, hồi phục sức khỏe 50.000.000đ; Tiền công người nuôi bệnh: 30.000.000đ (150 ngày X 200.000đ/ngày); Tiền công người bệnh: 72.000.000đ (360 ngày X 200.000đ/ngày). Những Khoản tiền này Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận. Bồi lẽ, số tiền ông Đ yêu cầu là phù hợp với mức sống bình quân của một người lao động phổ thông hiện nay tại địa Đ. Đối với khoản tiền yêu cầu bồi thường do tổn thất tinh thần 30.000.000đ phù hợp theo quy định tại Khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 nên chấp nhận yêu cầu này.

Việc nguyên đơn là ông Phạm Văn Đ yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Văn H bồi thường số tiền 228.400.376đ chưa phù hợp nên chỉ chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn ông Phạm Văn Đ; Buộc ông Nguyễn Văn H bồi thường cho ông Phạm Văn Đ số tiền 220.936.376đ là đúng quy định, không trái pháp luật và đạo đức xã hội. Không chấp nhận một phần yêu cầu của ông Phạm Văn Đ yêu cầu ông Nguyễn Văn H bồi thường 8.000.000đ tiền thuê xe. Bà Tình không có yêu cầu gì đối với ông H nên không xem xét đến. Nếu sau này có tranh chấp thì sẽ được giải quyết thành một vụ án khác.

**[3] Về án phí:** Do yêu cầu khởi kiện được chấp nhận nên ông Nguyễn Văn H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền phải trả cho ông Phạm Văn Đ theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

## QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng Khoản 6 Điều 26; Khoản 1 Điều 35; Khoản 3 Điều 36 và Khoản 1 Điều 39, Điều 220, 227, 228, 235, 273 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015;

Áp dụng Khoản 2 Điều 357; Các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016;

**Tuyên xử:** Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Phạm Văn Đ; Buộc ông Nguyễn Văn H bồi thường cho ông Phạm Văn Đ số tiền 220.936.376đ (*Hai trăm hai mươi triệu chín trăm ba mươi sáu nghìn ba trăm bảy mươi sáu đồng*).

Không chấp nhận một phần yêu cầu của ông Phạm Văn Đ yêu cầu ông Nguyễn Văn H bồi thường 8.000.000đ (*Tám triệu đồng*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, bên phải thi hành án còn phải trả số tiền lãi, tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả, theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự.

**Về án phí:** Buộc ông Nguyễn Văn H phải chịu 11.046.818đ tiền án phí dân sự sơ thẩm, ông Phạm Văn Đ không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ để yêu cầu tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để xét xử phúc thẩm.

*“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự năm 2014, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự năm 2014”.*

**Nơi nhận:**

- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- VKS H.Đơn Dương;
- Cơ quan Thi hành án;
- Các đương sự;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**DƯƠNG VĂN VŨ**