

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2020/KDTM-PT
Ngày 14/12/2020
V/v “*Tranh chấp hợp đồng
vận chuyển tài sản*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Tấn Hoàng

Các Thẩm phán:
- Bà Vũ Ngọc Hà
- Bà Đậu Thị Quy

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thúy An, Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên: Bà Trần Thị Thu Anh,
Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 14 tháng 12 năm 2020, tại Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số: 02/2020/TLPT-KDTM ngày 08 tháng 01 năm 2020 về việc “*Tranh chấp hợp đồng vận chuyển tài sản*” giữa:

1. *Nguyên đơn:* Tổng công ty cổ phần ABC; Địa chỉ: Số nhà 26 đường Đ, phường B, Quận 1, thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Anh T, chức vụ: Tổng giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Đình D, sinh năm 1978, chức vụ: Trưởng phòng bồi thường Công ty ABC Phú Yên, thuộc Tổng công ty cổ phần ABC và ông Nguyễn Trường S, chức vụ: Chuyên viên pháp lý. Có mặt.

2. *Bị đơn:* Công ty trách nhiệm hữu hạn XYZ; Địa chỉ: Số nhà 45B đường C, phường 3, thành phố T, tỉnh Phú Yên; Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn H, chức vụ: Giám đốc; Ủy quyền cho ông Nguyễn Hương Q - Luật sư - Văn phòng luật sư P, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Phú Yên. Có mặt.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

3.1 Ông Nguyễn S1 - Chủ Doanh nghiệp tư nhân PP; Địa chỉ: Thôn L, xã K, thành phố T, tỉnh Phú Yên; Ủy quyền cho ông Ngô Thiên P1, Luật sư - Văn phòng luật sư K, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Phú Yên. Có mặt.

3.2 Công ty cổ phần Bảo hiểm BL Phú Yên; Địa chỉ: Số nhà 244 đường V, thành phố T, tỉnh Phú Yên; Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Quốc D, chức vụ Tổng giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thành Th. Có mặt.

3.3 Công ty TNHH Công nghiệp KCC; Địa chỉ: Đường 24/3, thị trấn S, huyện S, tỉnh Phú Yên; Người đại diện theo pháp luật: Ông K.V. S. R Subbaiah, chức vụ: Tổng giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị Thu Th1. Vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt.

3.4 Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm BL; Địa chỉ: Số nhà 185 đường P1, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh; Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Quốc D, chức vụ: Tổng giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thành Th. Có mặt.

3.5 Ông Trần Văn Ch, sinh năm 1972; Nơi cư trú: Thôn P, xã A, huyện P, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

4. *Người kháng cáo:* Bị đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn HT và Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn S.

5. *Kháng nghị* của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Trong đơn khởi kiện, tài liệu có tại hồ sơ và tại phiên tòa đại diện nguyên đơn Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ABC trình bày: Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm ABC (*Gọi tắt là Công ty ABC*) nhận bảo hiểm cho lô hàng máy móc thiết bị của Công ty trách nhiệm hữu hạn KCC (*Gọi tắt là Công ty KCP*) theo hợp đồng bảo hiểm số MCI/00945366 ngày 24/8/2015 với nội dung: Người được bảo hiểm Công ty KCP; Đối tượng bảo hiểm là thiết bị máy móc; Phương tiện vận chuyển: Tàu MV HAN ZHI/V1525 và xe tải số 78C-039.93, Rơ moóc biển số 78R – 00.117; Hải trình: Từ cảng Mumbai, Ấn Độ đến cảng Quy Nhơn, Việt Nam, mở rộng đến kho Công ty KCP. Ngày 15/9/2015, Công ty KCP đã nhận lô hàng trên tại cảng Quy Nhơn, theo hợp đồng vận chuyển hàng rời số: KCP-HT/108/HĐVC, ngày 10/8/2015 (*Gọi tắt là hợp đồng số 108*), Công ty trách nhiệm hữu hạn HT (*Gọi tắt là Công ty HT*) đã nhận bàn giao và nhận chuyển lô hàng trên xe ô tô tải biển số 78C-039.93 và Rơ moóc biển số 78R-001.17 (*Gọi tắt là xe ô tô tải kéo rơ moóc*) về kho Công ty KCP. Đến 14 giờ 30

phút ngày 16/9/2015 trên đường vận chuyển trên Quốc Lộ 25, thuộc khu phố ĐT1, thị trấn H, huyện H, tỉnh Phú Yên, xe ô tô tải kéo rơ mooc bị tai nạn làm kiện hàng trực ép rơi khỏi xe và lăn xuống ruộng, dẫn đến bề mặt trực ép trầy xước nhiều vị trí, các đinh bánh răng của trực ép bị mẻ, vỡ. Theo kết luận giám định số 5030017/HCM của Công ty giám định – Thẩm định Tín Việt (*TIVACO*) về hàng bị tổn thất, Công ty ABC đã tiến hành bồi thường bảo hiểm cho Công ty KCP theo giấy biên nhận thể nhiệm ngày 01/7/2017 với tổng số tiền theo hợp đồng bảo hiểm là 689.188.500 đồng. Trong quá trình thực hiện hợp đồng, xe ô tô tải kéo rơ mooc đã tự gây tai nạn dẫn đến thiệt hại và giữa Công ty KCP với Công ty HT có biên bản cam kết bồi thường ngày 29/7/2016, nhưng Công ty HT không thực hiện việc bồi thường. Do đó Công ty ABC khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Công ty HT phải bồi hoàn cho Công ty ABC toàn bộ số tiền mà Công ty ABC đã bồi thường cho Công ty KCP là 689.188.500 đồng.

Tài liệu có tại hồ sơ và tại phiên tòa đại diện bị đơn Công ty HT trình bày: Theo hợp đồng vận chuyển số 108, tại khoản 2.1.8 có nội dung “*Chịu trách nhiệm bồi thường mọi thiệt hại..*”, khoản 2.1 “*Trách nhiệm của HT*”, Điều II: “*Trách nhiệm các bên*” thì đây là thuộc trường hợp bất khả kháng, phát sinh ngoài tầm kiểm soát của hai bên, nên Công ty HT không có lỗi, không chấp nhận yêu cầu của ABC.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Chủ Doanh nghiệp tư nhân PP (Gọi tắt là Doanh nghiệp PP) trình bày: Giữa Công ty HT với Doanh nghiệp PP ký hợp đồng vận chuyển số 09/2015/HĐVC ngày 15/9/2015 là hợp đồng độc lập, không liên quan gì đến ABC và KCP. Theo đó, bên tôi giao cho lái xe Trần Văn Chấn trực tiếp điều khiển ô tô đầu kéo 78C-03993 kéo Rơ mooc biển số 78R-001.17 và vận chuyển kiện hàng trực ép từ cảng Quy Nhơn mở rộng đến kho KCP. Doanh nghiệp chúng tôi đã mua bảo hiểm dân sự xe cơ giới ô tô đầu kéo 78C-03993 kéo Rơ mooc biển số 78R-001.17 với BL Phú Yên, khi phương tiện này bị tai nạn thì BL Phú Yên có trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định của pháp luật, nên ABC yêu cầu HT bồi thường doanh nghiệp chúng tôi và lái xe Trần Văn Chấn không liên quan gì đến nội dung vụ án.

Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm BL (Gọi tắt là Công ty BL) và Công ty bảo hiểm BL Phú Yên trình bày: Doanh nghiệp PP mua bảo hiểm dân sự xe ô tô cơ giới, ô tô đầu kéo 78C-03993 và Rơ mooc biển số 78R-001.17 với bảo hiểm BL, khi phương tiện này bị tai nạn, bị thiệt hại thì BL Phú Yên có trách nhiệm bồi thường mọi thiệt hại theo quy định của pháp luật, nên việc ABC yêu cầu Công ty HT bồi hoàn thì BL Phú Yên không liên quan gì đến vụ án.

Đại diện Công ty KCP trình bày: Công ty KCP ký hợp đồng vận chuyển số 108 với Công ty HT, ngoài ra không biết Công ty HT ký hợp đồng vận chuyển và điều khiển xe ô tô đầu kéo 78C-03993 và Rơ moóc biển số 78R-001.17 của Doanh nghiệp PP để vận chuyển lô hàng nói trên. Công ty KCP có mua bảo hiểm lô hàng với ABC, khi xe của Công ty HT vận chuyển và xảy ra tai nạn, gây thiệt hại đến lô hàng thì ABC đã bồi thường cho KCP đủ số tiền 689.188.500 đồng, nên giữa hai bên đã giải quyết xong không liên quan gì đến việc tranh chấp.

Ông Trần Văn Chấn vắng mặt không có lời trình bày.

Tại bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 08/2019/KDTM-ST ngày 05 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Phú Yên đã quyết định:

Áp dụng các Điều 535, Điều 546 của Bộ luật dân sự năm 2005;

Tuyên xử: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và yêu cầu phản tố của bị đơn.

Buộc bị đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn HT phải bồi thường cho nguyên đơn Tổng công ty cổ phần ABC số tiền: 689.188.500 đồng (*Sáu trăm tám mươi chín triệu, một trăm tám mươi tám nghìn, năm trăm đồng*).

Buộc Chủ Doanh nghiệp tư nhân PP phải bồi thường cho Công ty trách nhiệm hữu hạn HT số tiền: 689.188.500 đồng (*Sáu trăm tám mươi chín triệu, một trăm tám mươi tám nghìn, năm trăm đồng*).

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, chi phí tố tụng và quy định về quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 18/11/2019 bị đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn HT, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn S - Chủ Doanh nghiệp tư nhân PP kháng cáo và ngày 29/11/2019 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên kháng nghị.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

Bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Doanh nghiệp tư nhân PP giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên phát biểu quan điểm: Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của đương sự trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử vụ án là đúng theo quy định của pháp luật. Về nội dung đề nghị HĐXX căn cứ Khoản 3 Điều 308 BLTTDS hủy bản án giao lại cho cấp sơ thẩm giải quyết lại theo thủ tục chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến các bên đương sự, Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ “Giấy chứng nhận tai nạn” ngày 29/01/2016 và “Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông” ngày 16/9/2015 của Công an huyện Phú Hòa thì tai nạn là do xe ô tô tải kéo rơ moóc tự gây ra nên thiệt hại về tài sản bị đơn phải chịu trách nhiệm bồi thường, nhưng tại phiên tòa phúc thẩm người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Công ty BL Phú Yên cung cấp một giấy chứng nhận tai nạn giao thông của công an huyện Phú Hòa lập ngày 20/10/2015 xác nhận nguyên nhân gây ra tai nạn là do “Lái xe 78C-03993 né tránh xe ngược chiều, xạc lè gây nghiên ngã xe”, như vậy là có sự mâu thuẫn với Giấy xác nhận ngày 29/01/2016 về nguyên nhân gây ra tai nạn của lái xe BKS 78C-03993 của Doanh nghiệp PP. Đây là tình tiết mới phát sinh ở cấp phúc thẩm chưa được cấp sơ thẩm làm rõ, cần thiết phải đưa ông Trần Minh Thịnh là người chứng nhận tai nạn giao thông vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan để xác định sự thật của vụ án và xem xét trách nhiệm bồi thường của Công ty HT, chủ Doanh nghiệp PP, Công ty BL Phú Yên theo Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên và kháng cáo của đương sự. Cấp sơ thẩm buộc chủ Doanh nghiệp PP bồi thường cho Công ty HT 689.188.500 đồng, nhưng không xem xét trách nhiệm của Công ty BL Phú Yên về việc bồi thường hay không bồi thường theo hợp đồng bảo hiểm đã giao kết, nên cần rút kinh nghiệm khi giải quyết lại vụ án.

Từ những căn cứ trên, cần chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, hủy bản án sơ thẩm, giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân thành phố T giải quyết lại theo thủ tục chung.

[2] Về án phí: Đương sự phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Hủy bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 08/2019/KDTM-ST ngày 05/11/2019 của Tòa án nhân dân thành phố T về việc “Tranh chấp hợp đồng vận chuyển tài sản” giữa nguyên đơn Tổng công ty cổ phần ABC và bị đơn Công ty TNHH HT; Giao hồ sơ lại cho Tòa án nhân dân thành phố T giải quyết lại theo đúng quy định của pháp luật.

Về án phí: Hoàn lại cho Doanh nghiệp tư nhân PP 2.000.000đ (Hai triệu đồng) tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm tại biên lai thu tiền số 0001090 ngày 30/12/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T, tỉnh Phú Yên. Hoàn lại cho Công ty TNHH HT 2.000.000đ (Hai triệu đồng) tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm tại biên lai thu tiền số 0015049 ngày 05/12/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T, tỉnh Phú Yên.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TANDCC tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố T;
- Đương sự;
- Chi cục THADS thành phố T;
- P.TTNV&THA;
- VKSND tỉnh Phú Yên;
- Lưu HSVA.

Mai Tấn Hoàng

