

Bản án số: 907/2020/HS- PT

Ngày: 30- 11- 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân và bà Đặng Thị Thanh Huyền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lưu Mạnh Hoan- Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 832/2020/TLPT- HS ngày 27/10/2020 đối với bị cáo Hoàng Ánh DD ... và đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 125/2020/HS-ST ngày 31/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo:**

1. Hoàng Ánh DD ...; sinh năm ..., tại Thái Bình; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Nhân viên công ty ...; trình độ văn hóa: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Hoàng ... và bà Phạm ...; có vợ là Hoàng ... (*sinh năm ...*) và có 02 con (*sinh năm ...*); chưa có tiền án, tiền sự; bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 14/01/2020 đến ngày 17/01/2020, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt*.

2. Nguyễn Tuấn AA ...; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Nhân viên công ty ...; trình độ văn hóa: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn ... và bà Hoàng ...; có vợ là Nguyễn... (*sinh năm ...*) và có 01 con (*sinh ngày ...*); chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; đầu thú ngày 19/02/2020 và không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt*.

*** Ngoài ra, còn có 03 bị cáo khác (Trần ... Tiến, Nguyễn ... Chiến và Vũ ... Thủy):** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *đều vắng mặt*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội**

dùng vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 14/01/2020, tại văn phòng của Công ty ... Địa chính (*địa chỉ: ..., Hà Nội*), các nhân viên của Công ty là Hoàng Ánh DD ..., Nguyễn Tuấn AA ..., Nguyễn ... Chiến và Trần ... Tiến cùng rủ nhau đánh bạc, sát phạt nhau bằng tiền theo hình thức chơi liêng. Tuấn AA ... là người chuẩn bị bộ bài tú lơ khơ để mọi người chơi và sau khi chơi được khoảng 10 phút, Tuấn AA ... đi về nên Vũ ... Thủy (*làm cùng Công ty*) vào chơi thay ở vị trí của Tuấn AA

Các đối tượng sử dụng bộ bài tú lơ khơ 52 quân để chơi, mỗi người được chia 03 quân bài và đặt 50.000 đồng vào giữa chiếu gọi là “*tiền gà*”; người thắng ván trước được chia bài và tổ trước; tùy vào bài của mình mà những người khác có thể theo, hoặc không theo, hoặc tổ lên nhưng không quá 200.000 đồng; ai có điểm cao nhất thì được toàn bộ số “*tiền gà*” và “*tiền tổ*”; nếu tổ không ai theo thì người tổ được lấy số “*tiền gà*”; quy ước cách tính điểm như sau: Cao nhất là sấp (*với 03 quân giống nhau*), tiếp đến là liêng (*với 03 quân có thứ tự nối tiếp nhau*), rồi đến ảnh (*03 quân có hình người*) và cuối cùng là tính điểm (*điểm cao nhất là 9 điểm, thấp nhất là 0 điểm*); nếu có số điểm bằng nhau thì tính đến chất bài theo thứ tự giảm dần là rô, cơ, tép, bích.

Sau khi Nguyễn Tuấn AA ... dừng chơi, các đối tượng DD..., Tiến, Chiến và Thủy tiếp tục ngồi đánh bạc đến 15 giờ 30 phút cùng ngày thì bị tổ công tác của Công an huyện ... phát hiện, bắt quả tang và thu giữ tại chiếu bạc: 01 bộ bài tú lơ khơ (*loại 52 quân*) và 6.720.000 đồng; ngoài ra, Công an còn thu giữ trong người Chiến là 500.000 đồng (*dùng đánh bạc*), trong người Thủy là 4.500.000 đồng (*không dùng đánh bạc*) và trong người Tiến là 9.000.000 đồng (*không dùng đánh bạc*).

Ngày 19/02/2020, Nguyễn Tuấn AA ... đến Công an huyện ... đầu thú; Hoàng Ánh DD ..., Nguyễn Tuấn AA ... và các đồng phạm đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và xác nhận: Công ty ... Hà Nội đã quy định cấm nhân viên chơi, đánh bạc tại văn phòng làm việc; anh Trần ... Huy (*sinh năm ...; hộ khẩu thường trú: ..., Hà Nội*) là người được giao quản lý văn phòng nhưng anh Huy không biết việc đánh bạc này; các đối tượng không phải đóng tiền phé cho ai và cũng không phân công người canh gác, cảnh giới.

Số tiền dùng đánh bạc của mỗi đối tượng như sau: Hoàng Ánh DD ... dùng 2.100.000 đồng đánh bạc, thua 930.000 đồng và bị thu giữ 1.170.000 đồng; Trần ... Tiến dùng 1.500.000 đồng đánh bạc, thắng 1.200.000 đồng và bị thu giữ 2.700.000 đồng; Vũ ... Thủy dùng 850.000 đồng đánh bạc, thắng 400.000 đồng và bị thu giữ 1.250.000 đồng; Nguyễn ... Chiến dùng 700.000 đồng đánh bạc, thắng 500.000 đồng và bị thu giữ 1.200.000 đồng, Chiến khai nhận nếu thua hết sẽ dùng 500.000 đồng trong ví để đánh bạc nên số tiền Chiến

dùng đánh bạc là 1.200.000 đồng; Nguyễn Tuấn AA ... dùng 100.000 đồng đánh bạc, chơi được 02 ván thì thua hết nên Tuấn AA ...dùng chơi và ra về trước.

Đối với anh Đặng ... Nam (*ngồi trong văn phòng và làm việc*) nhưng không tham gia đánh bạc; anh Trần ... Huy (*quản lý văn phòng*) nhưng không biết việc các đối tượng đánh bạc; vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Nam và anh Huy.

Đối với 9.000.000 đồng (*thu giữ trong người Tiến*) và 4.500.000 đồng (*thu giữ trong người Thủy*): Kết quả điều tra xác định các khoản tiền này không dùng đánh bạc.

** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 125/2020/HS- ST ngày 31/7/2020 và Thông báo sửa chữa, bổ sung Bản án số 02/2020/TB- TA ngày 14/8/2020, Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Hoàng Ánh DD ... 07 tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 14/01/2020 đến ngày 17/01/2020*)

Áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn AA ... 07 tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Trần ... Tiến 06 tháng tù và bị cáo Nguyễn ... Chiến 06 tháng tù, đều cho hưởng án treo và quyết định hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với cả 04 bị cáo; xử phạt bị cáo Vũ ... Thủy 20.000.000 đồng; quyết định xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04 và ngày 05 tháng 08 năm 2020, các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... đều có Đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

** Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phân tích về nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo và sửa Bản án sơ thẩm: Áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Ánh DD ... 07 tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn AA ... 07 tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; ấn định thời gian thử thách và giao các bị cáo cho Chính quyền địa*

phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận của các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm và các đồng phạm, biên bản bắt người phạm tội quả tang, các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Từ 15 giờ ngày 14/01/2020, tại văn phòng Công ty ... (khu ..., thành phố Hà Nội), Hoàng Ánh DD ... cùng Nguyễn Tuấn AA ... và các đồng phạm khác đã cùng tham gia đánh bạc trái phép, được thua bằng tiền theo hình thức chơi liêng, với số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm là 7.220.000 đồng thì bị phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng vào khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày; hành vi của Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... đã phạm tội Đánh bạc; tội phạm và hình phạt được quy định khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Bản án sơ thẩm đã quy kết các bị cáo DD ... và Tuấn AA ... theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong nhân dân nên cần phải xử lý nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Các bị cáo phạm tội trong đồng phạm giản đơn, cùng thống nhất ý chí và cùng tham gia đánh bạc; bị cáo DD ... có số tiền dùng đánh bạc nhiều nhất trong các đồng phạm; bị cáo Tuấn AA ... là người chuẩn bị công cụ phạm tội; nên bản án sơ thẩm xác định các bị cáo DD ... và Tuấn AA ... cùng có vai trò cao nhất trong đồng phạm là có căn cứ; các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và không có tiền án, tiền sự, “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*”, “*phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*”; gia đình bị cáo DD ... là “*gia đình có công với Cách Mạng, bố của bị cáo là Thương Binh*”; bị cáo Tuấn AA ... “*đầu thú*”; như vậy, các bị cáo DD ... và Tuấn AA ... đều được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm i và s

khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo trong đồng phạm, số tiền dùng đánh bạc, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo để xử phạt bị cáo Hoàng Ánh DD ... 07 tháng tù, xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn AA ... 07 tháng tù, đều về tội Đánh bạc là có căn cứ, đúng pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên mức hình phạt của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... phạm tội trong đồng phạm giản đơn, đều có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm không lớn (7.200.000 đồng) và số tiền dùng đánh bạc của cá nhân mỗi bị cáo cũng không nhiều (*bị cáo DD ... dùng 2.100.000 đồng đánh bạc, bị cáo Tuấn AA ... dùng 100.000 đồng đánh bạc*); các bị cáo đều có việc làm ổn định, có nơi cư trú rõ ràng nhưng Bản án sơ thẩm không cho các bị cáo hưởng án treo là có phần nghiêm khắc. Vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt tù, cho các bị cáo hưởng án treo, chịu sự giám sát của chính quyền địa phương trong thời gian thử thách, cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... đều xuất trình và giao nộp các Biên lai của Chi cục thi hành án dân sự huyện ... (*số 06016 và số 06017*), cùng ngày 24/11/2020 thể hiện về việc tự nguyện chấp hành quyết định của Bản án sơ thẩm về hình phạt bổ sung và án phí sơ thẩm. Vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện này của các bị cáo.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] Kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[9] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo và sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 125/2020/HS- ST ngày 31/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội đối với các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ...:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Ánh DD ... 07 (*bảy*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 14 (*mười bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

+ Giao bị cáo Hoàng Ánh DD ... cho Ủy ban nhân dân ..., thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

+ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn AA ... 07 (*bảy*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 14 (*mười bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

+ Giao bị cáo Nguyễn Tuấn AA ... cho Ủy ban nhân dân ..., thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

+ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ... đều không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác (*Trần ... Tiến, Nguyễn ... Chiến và Vũ ... Thủy*); về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng và

án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Xác nhận về việc các bị cáo Hoàng Ánh DD ... và Nguyễn Tuấn AA ..., mỗi bị cáo đã nộp 10.200.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện ... theo các Biên lai thu tiền số 06016 và số 06017, cùng ngày 24/11/2020 để chấp hành quyết định của Bản án sơ thẩm về hình phạt bổ sung và án phí hình sự sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ...;
- Công an huyện ...;
- TAND huyện ...;
- Chi cục THADS huyện ...;
- Các bị cáo kháng cáo;
- UBND cấp xã nơi các BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH