

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 412/2020/HS-PT

Ngày: 26-8-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Hà

*Các Thẩm phán:* 1. Bà Huỳnh Thị Việt Tiên

2. Bà Phạm Uyên Thy

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Oanh

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Ông Lê Trung Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 345/2020/TLPT-HS ngày 27/7/2020 đối với bị cáo Nguyễn Hoàng T do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 91/2020/HSST ngày 08/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh.

***Bị cáo bị kháng cáo:***

**Nguyễn Hoàng T**; giới tính: nam; sinh năm: 1989 tại tỉnh Tiền Giang; cư trú: 188/1G ấp TT3, xã TH, huyện HM, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn VH và bà Nguyễn Thị MH; hoàn cảnh gia đình: có vợ, chưa có con; tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

***Người bào chữa:***

Bà Nguyễn Thị Bích Tâm – Luật sư Công ty Luật TNHH Investpush thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, bào chữa cho bị cáo (có mặt).

***Bị hại có kháng cáo:***

**Ông Nguyễn Đức T1**. Sinh năm: 1983

Nơi đăng ký HKTT: 005 Trệt, Chung cư 292 VVK, phường CK, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tạm trú: 184/1C ấp TT3, xã TH, huyện HM, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội

dụng vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hoàng T hành nghề kinh doanh tượng phật tại số 188/1G ấp TT3, xã TH, huyện HM đối diện xéo với cửa hàng DH buôn bán quần áo do ông Nguyễn Đức T1 làm chủ. Cho rằng việc lắp đèn chiếu sáng trước cửa hàng của T làm ảnh hưởng tới nhà ông T1 nên ngày 26/4/2019 T1 đã phản ánh chính quyền địa phương. Ủy ban nhân dân xã TH đã tiến hành kiểm tra và yêu cầu tháo dỡ. Khoảng 20 giờ ngày 12/5/2019 hai bên tiếp tục xảy ra cự cãi liên quan đến việc đèn chiếu sáng. Qua trích xuất camere quan sát thể hiện, ông T1 đứng trong cửa hàng, tay cầm cây sắt dài khoảng 1,8m loại dùng để mắc quần áo chửi về phía nhà T. Khi ông T1 quay đầu đi vào trong thì T bắt ngờ cầm dao tự chế xông qua nhà ông T1, ông Nguyễn Hoàng L, anh trai T chạy ngay phía sau kéo T lại nhưng T xô ra chém liên tiếp về phía ông T1. Chỉ sau khi ông L ôm ông T1 đẩy vào trong thì T mới dừng lại và bỏ về nhà. Lúc này, ông L bị vết thương cho ông T1 và kêu hàng xóm đưa đi cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích 584/TgT.19 ngày 05/7/2019 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 21%, cụ thể:

- Vết thương tại mặt sau khuỷu phải gây đứt gân cơ duỗi.
- Vết thương tại mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái gây đứt khối cơ duỗi, dập nát đoạn thần kinh quay nhánh sâu. Hạn chế duỗi cổ tay.
- Vết thương tại mặt gan bàn tay trái gây đứt cung gan tay nông, đứt gân gấp sâu ngón V, gân gấp nông ngón III, IV. Đã được phẫu thuật nối cung gan tay, nối gân. Hạn chế gấp duỗi ngón III, IV, V.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 91/2020/HSST ngày 08/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn đã quyết định:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Hoàng T** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời gian thử thách là 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn buộc bồi thường, xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 10/6/2020, bị hại kháng cáo đề nghị không cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm nêu quan điểm kết luận cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm chưa áp dụng tình tiết

định khung tăng nặng “Có tính chất côn đồ”. Đồng thời, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo chưa thành khẩn khai nhận hành vi sai trái nên không đủ điều kiện để hưởng án treo theo quy định pháp luật. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị hại, chuyển hình phạt tù giam đối với bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu ý kiến:

- Thống nhất về tội danh và điều khoản cấp sơ thẩm áp dụng xét xử đối với bị cáo.

- Sự việc xảy ra do hai bên có mâu thuẫn từ trước đồng thời bị hại có lỗi khi dùng tay đánh bị cáo trước. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã hối hận và nộp tiền khắc phục hậu quả cho bị hại. Bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, thành khẩn khai báo nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại kháng cáo trong hạn luật định nên hợp lệ.

Xét lời khai của bị cáo, bị hại và các tài liệu, chứng cứ mà nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, có đủ cơ sở xác định: Do mâu thuẫn trong việc lắp đèn chiếu sáng, khoảng 20 giờ ngày 12/5/2019, Nguyễn Hoàng T dùng dao tự chế bằng kim loại dài 80cm xông qua nhà ông Nguyễn Đức T1 chém nhiều nhất vào tay và vai khiến ông T1 bị thương tích 21%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích" là xét xử đúng người, đúng tội.

Về tính chất hành vi phạm tội và hậu quả thiệt hại, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Sự việc mâu thuẫn do đèn chiếu sáng đã được chính quyền địa phương xử lý nhưng bị cáo chưa chấp hành tháo dỡ. Ngày xảy ra sự việc, mặc dù bị hại có cự cãi qua lại với bị cáo nhưng cũng chỉ bằng lời nói. Tuy nhiên, bị cáo lại dùng dao là hung khí nguy hiểm, bất chấp sự can ngăn của người nhà xông qua nhà bị hại chém liên tiếp thể hiện sự côn đồ, coi thường luật pháp. Tại phiên tòa, bị cáo cho rằng do bị hại dùng cây tấn công trước cũng như luật sư bào chữa cho rằng bị hại dùng tay đánh bị hại trước là không có căn cứ, bởi lẽ qua kiểm tra camera xác định bị cáo là người tấn công trước với cường độ rất nhanh và quyết liệt, bị hại chỉ kịp dùng thanh sắt để chống đỡ. Về thương tích đối với bị hại, qua kết luận giám định pháp y thể hiện bàn tay và cổ tay trái bị hạn chế vận động là hậu quả lâu dài, có ảnh hưởng trực tiếp tới sinh hoạt hàng ngày của bị hại.

Xét mức hình phạt cấp sơ thẩm tuyên phạt với bị cáo là chưa nghiêm, không tương xứng với tính chất mức độ và hậu quả hành vi phạm tội bị cáo

gây ra nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị hại như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa.

*Vì các lẽ trên;*

### QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm d khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị hại **Nguyễn Đức T1**. Sửa bản án sơ thẩm.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Hoàng T 02** (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TAND Tối Cao; (1)
- TAND Cấp Cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND H. Hóc Môn; (1)
- Chi cục THA H. Hóc Môn; (1)
- TAND H. Hóc Môn; (2)
- Công an H. Hóc Môn; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (20) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Hà**

