

Bản án hình sự sơ thẩm

Số: 34/2020/HSST

Ngày 12/5/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Ngọc Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đại, Phó Hiệu trưởng trường tiểu học xã Long Châu, ông Tô Huy Bân, Cán bộ hưu trí xã Yên Phú.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Nhung, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Ông Ngô Văn Thắng, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2020/TLST-HS, ngày 24 tháng 4 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2020/QĐXXST-HS, ngày 27/4/2020 đối với bị cáo:

Đỗ Văn Tùng, sinh ngày 29/02/2002.

Trú tại: Thôn Hạnh, xã Đông Lễ, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: Tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Kế, sinh năm 1975 và bà Ngô Thị Tuyết, sinh năm 1978; gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là út.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/02/2020 đến nay (có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo Tùng: Ông Trần Thọ Đức, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18h40', ngày 20/02/2020 tại quán Karaoke Luxury ở thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong. Công an huyện Yên Phong phối hợp với Công an xã Yên Trung đã kiểm tra bắt quả tang Đỗ Văn Tùng đang có hành vi bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Đăng Quý, sinh năm 2000 ở thôn Phúc Linh, xã Mai Đình, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang, thu giữ:

+ 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất bột dạng tinh thể màu trắng tại lòng bàn tay phải của Quý, được niêm phong ký hiệu M.

+ 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất bột dạng tinh thể màu trắng tại túi quần phía sau bên phải Tùng đang mặc, được niêm phong ký hiệu M1.

- + Số tiền 200.000đ tại túi quần dài phía sau bên phải của Tùng.
- + 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 1280 màu đen đã cũ lắp sim số 0359.719.296 của Tùng.

Công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Đỗ Văn Tùng, đồng thời niêm phong vật chứng có chữ ký của Tùng, của những người liên quan rồi gửi đi giám định.

Tại Bản kết luận giám định số: 173/KLGĐMT-PC09 ngày 22/02/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh đã kết luận:

"- Chất tinh thể màu trắng bên trong phong bì thư ký hiệu M có khối lượng 0,0323 gam Là ma túy; Loại ma túy: Ketamine".

- Chất tinh thể màu trắng bên trong phong bì thư ký hiệu M1 có khối lượng 0,2850 gam Là ma túy; Loại ma túy: Ketamine".

Tại Cơ quan điều tra bị cáo Đỗ Văn Tùng khai nhận: Sáng ngày 20/02/2020 Tùng đến quán Karaoke Luxury của anh Nguyễn Quang Hưởng, sinh năm 1990 ở thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong chơi với bạn là anh Đào Khắc Hùng, sinh năm 2001 ở thôn Mai Hạ, xã Mai Đình, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang là nhân viên của quán Karaoke Luxury và ở lại tại phòng ngủ tầng 1 của quán.

Khoảng 17h40' ngày 20/02/2020 Nguyễn Đăng Quý đi chơi với anh Lê Đăng Quyền, sinh năm 2000 ở thôn Đoài, xã Tam Giang, huyện Yên Phong. Do Quý nhu cầu sử dụng chất ma túy nên Quý đã mượn chiếc điện thoại lắp sim số 0339.887.250 của anh Quyền và gọi vào điện thoại của Tùng là số 0359.719.296 và nói: "để cho hai trăm ma túy Ke" (ý nói mua 200.000đ ma túy Ketamine). Tùng đồng ý và hẹn Quý đến quán Karaoke Luxury. Khoảng 18h40' Quý và anh Quyền đến quán Karaoke Luxury thì Tùng bảo Quý đi theo Tùng. Khi đi đến trước cửa nhà vệ sinh tầng 1, Quý đưa cho Tùng 01 tờ tiền mệnh giá 200.000đ, Tùng cầm tiền và đưa cho Quý 01 túi nilon màu trắng, Quý cầm ở tay phải. Đúng lúc này lực lượng Công an đến kiểm tra, bắt quả tang.

Về nguồn gốc số ma túy: Tùng khai chiều ngày 20/02/2020 Tùng mua của một người đàn ông không quen biết ở vòng xuyên Khu công nghiệp Yên Phong với giá 200.000đ. Sau đó Tùng chia nhỏ để bán cho Quý, số còn lại Tùng cất trong người, nếu ai hỏi mua thì Tùng bán kiếm lời.

Bản cáo trạng số: 40/CT-VKSYP, ngày 20/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố Đỗ Văn Tùng về tội "mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1, điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Đỗ Văn Tùng về tội "mua bán trái phép chất ma túy" và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, điều 251; điều 38; điểm s, khoản 1, điều 51; điều 91; điều 101; điều 47 Bộ luật hình sự; điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử phạt Tùng từ 18 đến 20 tháng tù.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì đựng mẫu vật sau giám định, có đóng dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 200.000đ và 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 1280 màu đen đã cũ lắp sim số 0359.719.296.

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Văn Tùng phát biểu: Nhất trí với cáo trạng đã truy tố bị cáo Tùng là đúng người, đúng tội. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo là người chưa thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s, khoản 1, 2 điều 51; điều 91; điều 101 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Tùng mức án thấp nhất.

Bị cáo nhận tội, đồng ý với lời bào chữa, không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người mua ma túy, lời khai người làm chứng, bản kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18h40', ngày 20/02/2020 tại quán Karaoke Luxury ở thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong. Đỗ Văn Tùng đã có hành vi bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Đăng Quý 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất màu trắng khối lượng 0,0323 gam Ketamine. Ngoài ra Đỗ Văn Tùng còn có hành vi cất giữ 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất màu trắng khối lượng 0,2850 gam Ketamine mục đích để bán kiếm lời. Hành vi của Đỗ Văn Tùng đã phạm tội "mua bán trái phép chất ma túy", phạm vào khoản 1, điều 251 của Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố là đúng người, đúng tội.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, xâm phạm sức khỏe và sự phát triển giống nòi của dân tộc, gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội, làm ảnh hưởng đến các chính sách phát triển kinh tế - xã hội của Nhà nước, ma túy cũng là nguyên nhân phát triển các tội phạm hình sự khác. Việc đấu tranh với các tội phạm về ma túy hiện nay là nhiệm vụ quan trọng của toàn Đảng, toàn dân. Bởi vậy, cần phải đưa ra xét xử kịp thời, có một hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét thấy, bản thân chưa có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay đã thành khẩn khai báo. Khi phạm tội bị cáo là người chưa thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s, khoản 1, điều 51 Bộ luật hình sự. Do vậy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt và áp dụng những quy định đối với người chưa thành niên phạm tội cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là người chưa thành niên, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về vật chứng: Xét thấy số ma túy còn lại sau giám định là vật cầm sử dụng, cần tịch thu tiêu huỷ. Đối với số tiền 200.000đ là tiền do phạm tội mà có, cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Cơ quan điều tra có thu giữ 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia màu đen đã cũ lắp sim số 0359.719.296 của bị cáo Tùng, xét thấy đây là phương tiện phạm tội, cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Về nguồn gốc số ma túy: Tùng khai mua của một người đàn ông không quen biết chiều ngày 20/02/2020 với giá 200.000đ ở khu công nghiệp Yên Phong. Tuy nhiên Tùng không biết tên tuổi và địa chỉ cụ thể của người đàn ông này. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra, xác minh làm rõ.

Đối với Nguyễn Đăng Quý là người mua ma túy của Tùng. Sau khi Cơ quan điều tra lấy lời khai, lợi dụng sơ hở Quý đã bỏ trốn. Cơ quan điều tra tiến hành xác minh tại địa phương thì không có đối tượng nào tên là Quý như đã khai báo với cơ quan điều tra. Vì vậy chưa có căn cứ để xác minh, làm rõ.

Đối với anh Lê Đăng Quyền là người đã cho Quý mượn điện thoại để Quý liên lạc với Tùng. Tuy nhiên anh Quyền mới quen Quý, anh Quyền cũng không biết Quý hỏi mượn điện thoại để đi mua ma túy. Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Quyền là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Quang Hưởng là chủ quán Karaoke Luxury và anh Đào Khắc Hùng là nhân viên của quán đều không biết Tùng mua bán ma túy tại quán Karaoke Luxury do mình quản lý, cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Tùng phạm tội "mua bán trái phép chất ma túy".

Áp dụng khoản 1, điều 251; điều 38; điểm s, khoản 1, điều 51; điều 91; điều 101; điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, khoản 2, điều 106; khoản 1, 3 điều 329; điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Đỗ Văn Tùng 21 (hai mươi một) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 20/02/2020. Tạm giam bị cáo 45 ngày, kể từ ngày 12/5/2020 để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Số tiền 200.000đ và 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 1280 màu đen đã cũ lắp sim số 0359.719.296.

Tịch thu tiêu huỷ 01 phong bì mẫu vật còn lại sau giám định được niêm phong dán kín, có đóng dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND h. Yên Phong.
- VKS tỉnh Bắc Ninh.
- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- THADS h. Yên Phong.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tạ Xuân Xế

Đặng Thị Thập

