

Bản án số: 31/2022/HS-ST
Ngày: 17/01/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tiến

Thẩm phán Ông Vũ Thị Thu Thủy

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Công Thị Minh Lợi

Bà Bùi Thị Thu Giang

Bà Vũ Thị Cự

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa Hải - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN tham gia phiên tòa:

Ông Lê Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 454/2021/TLST – HS ngày 27 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 623/2021/QĐXXST - HS ngày 20 tháng 12 năm 2021 đối với:

Bị cáo: 1. Nguyễn Mạnh H, sinh năm 1999; Giới tính: Nam.

Trú quán: thôn Hạnh Bô, xã NPT, huyện CM, thành phố HN.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Quang H1- sinh năm 1958 và con bà: Nguyễn Thị Minh H2- sinh năm 1961; Anh, chị em ruột: Bị can là con duy nhất trong gia đình; Vợ: Trịnh Thị H3- sinh năm 1999, có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: 01 tiền án;

Ngày 18/11/2019, Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN xử phạt 13 tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc (AS:118/2019/HSST, chưa thi hành án - chưa xóa).

Danh chỉ bản số 650 ngày 10/10/2020 do Công an quận Đống Đa lập.

Đầu thú ngày 07/10/2020, hiện bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố HN, Số giam: 56A2-Buồng 5A.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Mạnh H: Luật sư Ngô Thế Hiệp,

Công ty Luật TNHH HTC Việt Nam – Đoàn luật sư Thành phố HN.

(Có mặt bị cáo; có mặt luật sư Hiệp)

2. Lê Trung V, sinh năm 1992; Giới tính: Nam.

Trú quán: thôn Tiến Ân, xã TXT, huyện CM, thành phố HN.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Đảng phái, đoàn thể: Không; Con ông: Lê Quý L- sinh năm 1964 và con bà: Nguyễn Thị H4- sinh năm 1965; Anh chị em ruột: Gia đình có 03 chị em, bị can là con thứ 3; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: 01 tiền án; Danh chỉ bản số 171 ngày 16/5/2021 do Công an quận Tây Hồ lập.

Ngày 28/11/2019, Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN xử phạt 11 tháng 21 ngày cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc (AS: 139/HSST, chưa nộp án phí và số tiền phạt bổ sung).

Bị can bị bắt để tạm giam ngày 14/5/2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố HN, Số giam: 2992 Buồng 9B. Có mặt.

Bị hại: 1. Anh **Phạm Thành L1**, sinh năm 1992

Trú tại: Phòng 508 Chung cư C1, Tổ dân phố Trung 6, số 323 XĐ, phường XĐ, quận BTL, thành phố HN. vắng mặt

2. Anh **Đặng Quốc Ch**, sinh năm 1986

Trú tại: Xóm Ba Xã, xã Đắc Sơn, thị xã Phở Yên, tỉnh TN. Có mặt

3. Chị **Đào Thị H5**, sinh năm 1995

Trú tại: số 10, ngõ 155 phố Đặng Tiến Đông, phường Trung Liệt, quận Đống Đa, thành phố HN. Vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Nguyễn Quang H6**, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị Minh H2(là bố mẹ đẻ bị cáo Hùng)

Trú tại: Thôn Hạnh Bò, xã NPT, huyện CM, thành phố HN. Bà Hà đại diện cho ông Huy có mặt.

2. Anh **Ngô Đức H7**, sinh năm 1989

Trú tại: số 6 ngõ 207/91/28 XĐ, phường XĐ, quận BTL, thành phố HN. Vắng mặt

3. Chị **Phạm Thị Ph**, sinh năm 1989

Trú tại: số 323 XĐ, phường XĐ, quận BTL, thành phố HN (địa chỉ: số 7 ngõ 54 phố Vĩnh Phúc, quận BD, thành phố HN). Vắng mặt.

4. Anh **Lê Anh T**, sinh năm 1983

Trú tại: Thôn 1 xã Xuân Lâm, huyện TG, tỉnh TH. Vắng mặt

5. Ông **Đặng Văn V**, sinh năm 1966

Trú tại: Xóm Ba Xã, xã Đắc Sơn, thị xã Phở Yên, tỉnh TN. Có mặt.

6. Anh Nguyễn Tùng L, sinh năm 1996

Trú tại: Tổ 3 tổ dân phố TB, thị trấn TM, huyện CM, thành phố HN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thông qua mạng xã hội facebook, Nguyễn Mạnh H biết anh Phạm Thành L1, anh Đặng Quốc Ch và chị Đào Thị H5 là những người cho thuê xe ô tô tự lái nên Hùng đã dùng vai trò khách thuê xe mục đích là sau đó đem đi đặt lấy tiền tiêu xài cụ thể của anh Luân 02 chiếc xe ô tô Mazda6; của anh Chiến chiếc xe ô tô Chevrolet Colorado, của chị Hạnh chiếc xe ô tô Mazda3. Tổng trị giá 04 chiếc xe ô tô Hùng là 2.193.641.000 đồng, cụ thể như sau.

Vụ thứ 1: Đối với anh Phạm Thành L1 với chiếc xe ô tô Mazda6, BKS 30A - 506.08, trị giá 560.000.000 đồng.

Ngày 15/3/2020, Nguyễn Mạnh H hẹn gặp anh Phạm Thành tại quán cafe Aha tại D47 ngõ 105 Xuân La, phường Xuân Tảo, quận BTL, thành phố HN để ký Hợp đồng thuê xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu sơn trắng, BKS: 30A-506.08 của anh Luân (*Chứng nhận đăng ký xe ô tô mang tên anh Ngô Đức H7, trú tại TDP Tân Xuân, phường XD, quận BTL, Hà Nội*). Theo hợp đồng thời gian thuê xe là 01 tháng (*từ ngày 15/3/2020 đến ngày 15/4/2020*) với giá 18.000.000 đồng/01 tháng. Sau khi ký hợp đồng, Hùng đưa cho anh Luân giữ sổ hộ khẩu bản gốc của gia đình mình và đặt cọc số tiền 15.000.000 đồng, anh Luân giao xe ô tô cho Hùng. Sau khi nhận được chiếc xe ô tô trên của anh Luân, Hùng nhờ Lê Trung V mang xe ô tô đi cầm cố để lấy tiền ăn tiêu. Vương hỏi Hùng về nguồn gốc chiếc xe ô tô thì Hùng nói chiếc xe ô tô là Hùng thuê tại XD, quận BTL, Hà Nội mà có, Vương đồng ý đi đặt xe cho Hùng. Vương liên hệ với anh Nguyễn Học Hiếu (sinh năm 1992, trú tại phố Gót, xã Đông Sơn, huyện CM, Hà Nội) đặt vấn đề cầm cố xe ô tô nhưng anh Hiếu không nhận cầm cố mà giới thiệu anh Phạm Văn Hồi (tức Hội) sử dụng số điện thoại 0867476996 để Vương liên hệ. Vương gọi điện cho anh Hồi để đặt xe thì anh Hồi bảo đưa xe ô tô đến số 01, phố Hoàng Đạo Thúy, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Tại đây, Vương nói với anh Hồi cầm cố xe ô tô trên lấy 200.000.000 đồng, lãi suất 6.000 đồng/01 triệu/01 ngày. Anh Hồi kiểm tra xe ô tô và nói đây là xe đi thuê chứ không phải xe chính chủ, sau khi kiểm tra xe ô tô, anh Hồi đồng ý nhận xe ô tô và cho Vương vay tiền. Anh Hồi yêu cầu Vương viết giấy cầm cố xe và giao cho Vương số tiền 182.000.000 đồng (Anh Hồi giữ lại số tiền 18.000.000 đồng tiền

lãi) và nhận xe ô tô do Vương giao. Số tiền nhận từ anh Hôi, Vương giao cho Hùng. Số tiền có được do đặt xe ô tô Hùng đã sử dụng trả nợ và chi tiêu cá nhân hết.

Bản kết luận định giá tài sản số 91/KL-HĐĐGTS ngày 04/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Tây Hồ kết luận: *Trị giá xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, BKS 30A-506.08, là 560.000.000 đồng.*

Bản kết luận định giám định số 3397/C09-P2 ngày 10/6/2020 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Số khung, số máy của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, BKS 30A-506.08 *là số nguyên thủy.*

Bản kết luận giám định số 8895/KLGD-PC09-Đ4 ngày 15/10/2020 của Phòng Kỹ thuật Hình sự- Công an thành phố HN kết luận: *Chữ ký, chữ viết trên trong bản hợp đồng thuê xe ô tô tự lái đề ngày 15/3/2020 dưới mục “Đại diện bên B” là do Nguyễn Mạnh H viết và ký ra.*

Tại Cơ quan điều tra bị can **Nguyễn Mạnh H** khai: Hùng thuê xe ô tô của anh Luân để đi đặt lấy tiền chi tiêu cá nhân. Hùng nói với Vương là xe ô tô thuê được nhờ Vương đi đặt lấy tiền. Vương biết chiếc xe ô tô Hùng giao để Vương đi đặt là xe ô tô Hùng thuê được nhưng vẫn mang đi đặt lấy 182.000.000 đồng, số tiền có được do đặt xe Vương giao hết cho Hùng.

Tại Cơ quan điều tra bị can **Lê Trung V** khai: Ngày 17/3/2020, Vương biết Hùng có chiếc xe ô tô BKS 30A-506.08 là do Hùng thuê của người khác nhưng khi Hùng bảo đi đặt xe ô tô để lấy tiền thì Vương đồng ý đi đặt xe ô tô cho Hùng, trước khi anh Hôi nhận xe ô tô còn nói cho Vương biết chiếc xe ô tô Vương đặt là xe đi thuê chứ không phải xe chính chủ của Hùng.

Đối với **Phạm Văn Hôi** (tên gọi khác Hôi) và **Nguyễn Ngọc Hiếu**: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng Hiếu, Hôi không có mặt tại địa phương nên chưa ghi được lời khai của Hiếu và Hôi. Tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án chưa đủ căn cứ để xử lý đối với Hiếu và Hôi nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố HN ra Quyết định tách vụ án hình sự số 60/CQĐT-PC01-Đ3 ngày 01/10/2021 đối với hành vi của Hiếu và Hôi để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Anh **Phạm Thành L1** và anh **Ngô Đức H7** khai: Chiếc xe ô tô Mazda 6 BKS 30A-506.08 là của anh Hiếu giao cho anh Luân để anh Luân cho thuê. Gia đình bị cáo là ông Huy đã chuộc lại xe giao cơ quan điều tra và ngày 09/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trao trả chiếc xe ô tô Mazda 6 BKS 30A-506.08 cho anh Ngô Đức H7. Đến nay, anh Luân không yêu cầu bồi thường gì khác và xin rút đơn tố giác đối với Nguyễn Mạnh H.

Vụ thứ 2: Đối với chiếc xe ô tô Mazda 6, BKS 30E - 931.65, trị giá 530.000.000 đồng thuê của của anh Phạm Thành L1:

Ngày 16/3/2020, Nguyễn Mạnh H gọi điện thoại cho anh Luân hỏi thuê thêm 01 xe ô tô Mazda 6 cho bạn là Lê Trung V. Anh Luân đồng ý và nói có xe ô tô Mazda 6 (Chứng nhận đăng ký xe ô tô mang tên Phạm Thị Ph, trú tại số 7 ngõ 57 phố Vạn

Phúc, phường Vạn Phúc, quận BD, Hà Nội) nhưng xe đang có khách thuê khoảng 01 đến 02 ngày nữa họ mới trả xe. Hiện chỉ còn xe ô tô Honda City, BKS 30E - 592.60, nếu Hùng cần thì lấy đi khi nào khách trả xe ô tô Mazda 6 thì đổi xe. Hùng nhờ Lê Trung V đứng tên để thuê xe ô tô. Khoảng 20 giờ 00' ngày 16/3/2021, Hùng và Vương gặp anh Luân tại trước chung cư C1 ngõ 323 XD, phường XD, quận BTL, Hà Nội để ký hợp đồng thuê xe ô tô, trong hợp đồng là xe ô tô Mazda 6, màu sơn xanh, BKS 30E-931.65 với giá thuê xe là 18.000.000 đồng/01 tháng. Sau khi ký hợp đồng, anh Luân giao xe ô tô Honda City, BKS 30E - 592.60 cho Hùng và Vương. Hai ngày sau, Hùng nhờ Vương đến trước cửa nhà số 31 ngõ 323 XD, phường XD, quận BTL, Hà Nội để nhận xe ô tô Mazda 6, màu sơn xanh, BKS 30E-931.65 và trả lại xe ô tô Honda City, BKS 30E - 592.60 cho anh Luân, sau khi nhận xe Vương giao lại cho Hùng. Hùng giao xe ô tô cho đối tượng tên Long (hiện không xác định lai lịch) mang xe đi cầm cố lấy số tiền 150.000.000 đồng. Long giao cho Hùng số tiền 135.000.000 đồng, số tiền này Hùng đã sử dụng trả nợ và chi tiêu cá nhân hết.

Cuối tháng 3/2020, Hùng điện thoại cho anh Luân nói “gia đình có việc cần đến sổ hộ khẩu nên mượn lại sổ để giải quyết công việc, khi nào xong sẽ đưa lại sổ cho anh Luân”, anh Luân tưởng Hùng nói thật nên đưa lại sổ hộ khẩu cho Hùng.

Ngày 13/3/2021, Đội Tuần tra - Cục Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt đang làm nhiệm vụ trên tuyến cao tốc Pháp Vân - Cầu Giẽ đã phát hiện, tạm giữ chiếc ô tô Mazda 6, màu sơn xanh, BKS 30E-931.65 do anh Lê Anh T (sinh năm 1983, trú tại thôn 1, xã Xuân Lâm, huyện TG, tỉnh TH) đang sử dụng chiếc xe này và bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ giải quyết.

Bản kết luận định giá tài sản số 173/KL-HĐĐGTS ngày 16/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Tây Hồ kết luận: Trị giá xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, BKS 30E-931.65 là **530.000.000 đồng**.

Bản kết luận định giám định số 2923/C09-P2 ngày 28/4/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Số khung, số máy của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, BKS 30E-931.65 là **số nguyên thủy**.

Bản kết luận giám định số 8895/KLGD-PC09-Đ4 ngày 15/10/2020 của Phòng Kỹ thuật Hình sự- Công an thành phố HN kết luận: Chữ ký, chữ viết trên trong bản hợp đồng thuê xe ô tô tự lái đề ngày 16/3/2020 dưới mục “Đại diện bên B” là do **Nguyễn Mạnh H viết và ký ra**.

Tại Cơ quan điều tra bị can **Nguyễn Mạnh H** khai: Mục đích thuê xe ô tô của anh Luân để đi đặt lấy tiền chi tiêu cá nhân. Hùng nhờ Vương là người đứng tên thuê xe giúp vì Hùng đã thuê 01 xe ô tô của anh Luân. Hùng nói với anh Luân là thuê xe cho Vương để sử dụng.

Tại Cơ quan điều tra bị can **Lê Trung V** khai: Vương được Hùng nhờ đi cùng để thuê xe ô tô vì Hùng đang có hợp đồng thuê xe ô tô với anh Luân. Sau khi thuê được xe và đổi từ xe ô tô Honda City sang xe ô tô Mazda 6, Vương đưa xe ô tô cho Hùng sử dụng. Việc Hùng sử dụng, trả xe anh Luân như thế nào Vương không biết.

Anh **Lê Anh T** khai: Ngày 03/01/2021, anh Tuấn lên mạng xã hội Facebook tìm hiểu mua xe ô tô, thấy trang “cầm đồ tín dụng” tài khoản có tên Thắng “Mỹ Đình”, sử dụng số điện thoại 0325252393. Anh Tuấn nhắn tin muốn mua xe ô tô Mazda 6, sản xuất năm 2015 và được Thắng báo giá là 280.000.000 đồng, xe đầy đủ giấy tờ. Anh Thắng yêu cầu anh Tuấn chuyển số tiền 3.000.000 đồng để đặt cọc. Theo yêu cầu của anh Thắng, ngày 08/01/2021, anh Tuấn thực hiện giao dịch chuyển khoản số tiền 3.000.000 đồng vào số 16010000471295 mang tên Đoàn Trường Sơn tại Ngân hàng BIDV. Ngày 09/01/2021, tại xã Xuân Lâm, huyện TG, tỉnh TH, anh Tuấn nhận xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, BKS 30E-931.65 cùng giấy đăng kiểm xe, bảo hiểm và giấy đăng ký ô tô có đóng dấu của ngân hàng (bản photocopy) từ một người đàn ông (không biết tên tuổi, địa chỉ). Sau khi nhận xe ô tô, anh Tuấn thực hiện giao dịch chuyển số tiền 277.000.000 đồng vào tài khoản số 16010000471295 theo yêu cầu của Thắng.

Ngày 10/3/2021, khi đang điều khiển xe ô tô trên quốc lộ 1A thì bị một nam thanh niên chặn đầu xe và nói xe ô tô Mazda 6, BKS 30E-931.65 là của anh ta, giữa hai bên xảy ra cãi nhau, sau đó anh Tuấn điều khiển xe ô tô trên bỏ đi. Sau khi xảy ra sự việc như trên anh Tuấn nghĩ xe ô tô mua của anh Thắng có vấn đề, nên muốn gặp trực tiếp anh Thắng để hỏi về nguồn gốc xe. Ngày 13/3/2021, anh Tuấn đi cùng anh Lê Văn Du (sinh năm 1987, trú tại thôn Vĩnh Tiên, xã Hải Hòa, huyện TG, tỉnh TH) và anh Lê Văn Cầm (sinh năm 1984, trú tại thôn 2, xã Châu Lộc, huyện Hậu Lộc, tỉnh TH) đến Hà Nội để gặp anh Thắng. Khi đến trạm thu phí Pháp Vân - Cầu Giẽ - Ninh Bình thì bị lực lượng Cảnh sát giao thông dừng xe kiểm tra và thông báo xe ô tô Mazda 6, BKS 30E-931.65 là xe vật chứng trong vụ án do Công an quận Tây Hồ đang giải quyết. Anh Tuấn gọi cho anh Thắng thì được biết xe ô tô này anh Thắng mua của anh Trần Công Tiến (sinh năm 1991, trú tại 203-N16-K9 phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội - số điện thoại 0989210891).

Xác minh tài khoản số 16010000471295 tại ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam xác định chủ tài khoản mang tên Đoàn Trường Sơn (sinh năm 1980, Nơi ĐKKHKT: Xã Sơn Tây, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; chỗ ở số 27 ngõ 79 Dương Quảng Hàm, phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội).

Đối với **Lê Trung V**: Vương chỉ là người nhận thuê xe ô tô Mazda 6 BKS 30E-931.65 của anh Luân giúp Hùng, Vương không biết Hùng thuê xe để mang đi cầm cố và không được hưởng lợi sau khi Hùng mang xe đi cầm cố xe. Tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án không đủ căn cứ để xử lý Vương đồng phạm với Hùng về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Khoản 4, Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Đối với người có tên **Trần Công Tiến, Thắng “Mỹ Đình” và Đoàn Trung Sơn**: Trần Công Tiến là người bán xe ô tô Mazda 6 BKS 30E-931.65 cho Thắng. Thắng “Mỹ Đình” sử dụng số điện thoại 0325252393, là người giao dịch bán xe ô tô Mazda 6 BKS 30E-931.65 cho anh Tuấn và Đoàn Trường Sơn đăng ký mở tài khoản số 16010000471295 tại ngân hàng BIDV để nhận số tiền 280.000.000 đồng từ anh Tuấn. Quá trình điều tra chưa xác định được Thắng “Mỹ Đình” có thông tin họ tên, địa chỉ cụ thể, chưa ghi được lời khai của Tiến và Sơn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra

Công an thành phố HN ra Quyết định tách vụ án hình sự số 60/CQĐT-PC01-Đ3 ngày 01/10/2021 đối với hành vi của Thắng “Mỹ Đình”, Tiến và Sơn để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Đối với người có **Long** và người giao xe ô tô cho anh **Tuấn**: Nguyễn Mạnh H khai nhờ Long mang xe ô tô Mazda 6 BKS 30E-931.65 đi cầm cố. Anh Lê Anh T khai nhận chiếc xe ô tô Mazda 6 BKS 30E-931.65 của một nam giới (không biết thông tin nhân thân). Quá trình điều tra chưa xác định được Long và người giao xe ô tô cho anh Tuấn có thông tin họ tên, địa chỉ cụ thể, chưa ghi được lời khai của Long và người nam giới này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố HN ra Quyết định tách vụ án hình sự số 60/CQĐT-PC01-Đ3 ngày 01/10/2021 đối với hành vi của Long để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Vụ thứ 3: Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Chevrolet Colorado, BKS 20C - 170.96, trị giá 652.561.000 đồng thuê của anh Đặng Quốc Ch

Ngày 27/8/2020, Nguyễn Mạnh H đã liên lạc với anh Chiến đặt vấn đề thuê xe ô tô của anh Chiến trong thời gian 02 tháng làm phương tiện đi lại. Anh Chiến cho Hùng thuê xe ô tô nhãn hiệu Chevrolet Colorado màu xám, BKS 20C - 170.96 tại xã TXT, huyện CM, Hà Nội. Anh Chiến thỏa thuận và ký hợp đồng cho Hùng thuê chiếc xe ô tô trên trong thời gian 02 tháng (từ ngày 27/8/2020 đến ngày 27/10/2020) giá thuê là 14.000.000 đồng/01 tháng. Hùng đặt cọc cho anh Chiến số tiền 20.000.000 đồng, trả trước tiền thuê xe 01 tháng là 14.000.000 đồng và nhận chiếc xe nêu trên cùng giấy tờ xe từ anh Chiến bao gồm (Giấy chứng nhận đăng ký xe phôtô có xác nhận của Ngân hàng, 01 giấy chứng nhận đăng kiểm, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm dân sự). Sau khi nhận được chiếc xe ô tô của anh Chiến, Hùng đã liên hệ với anh Nguyễn Học Trung (tên gọi khác: Trung “móm”, trú tại ngã tư Gót, xã Đông Sơn, huyện CM, Hà Nội) cầm cố chiếc xe ô tô trên được 100.000.000 đồng. Trung giữ lại 5.000.000 đồng tiền lãi và chỉ đưa cho Hùng số tiền 95.000.000 đồng, số tiền này Hùng khai tham gia đánh bạc và chi tiêu cá nhân hết.

Hiện chưa có lời khai của Nguyễn Học Trung nên chưa xác định được xe ô tô Chevrolet Colorado, BKS 20C - 170.96 hiện đang ở đâu nên chưa thu hồi được.

Ngày 08/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa tạm giữ 01 căn cước công dân số 001099025079 mang tên Nguyễn Mạnh H sinh ngày 01/7/1999 do Cục Cảnh sát đăng ký dữ liệu cư trú và DLQG về dân cư cấp ngày 16/7/2018. Hùng khai căn cước công dân bị công an thu giữ ở trên là căn cước công dân giả do Hùng thuê người khác làm từ tháng 9/2020 để sử dụng mục đích thuê xe ô tô mang đi cầm cố.

Kết luận giám định số 8291/C09-P5 ngày 01/4/2021 của Viện Khoa học Hình sự- Bộ Công an kết luận: Căn cước công dân số 001099025079 mang tên Nguyễn Mạnh H ngày 16/7/2018 là **căn cước công dân giả**.

Bản kết luận định giám định số 490/C09-P5 ngày 31/3/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Chữ ký “Hùng”, các chữ “Nguyễn Mạnh H”

dưới mục “ĐẠI DIỆN BÊN B” trên Hợp đồng thuê xe đề ngày 27/8/2020 là do **Nguyễn Mạnh H viết và ký ra.**

Bản kết luận định giá tài sản số 537/KL-HĐĐGTS ngày 31/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Đống Đa kết luận: Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Chevrolet Colorado, BKS 20C - 170.96 có giá trị là **652.561.000 đồng.**

Anh Đặng Quốc Ch yêu cầu Nguyễn Mạnh H bồi thường giá trị chiếc xe ô tô là 652.561.000 đồng và đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với **Nguyễn Học Trung:** Nguyễn Mạnh H khai Trung là người nhận cầm cố chiếc xe ô tô Chevrolet Colorado, BKS 20C - 170.96. Quá trình điều tra do Trung không có mặt tại nơi cư trú nên chưa ghi lời khai của Trung. Tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án chưa đủ căn cứ để xử lý đối với Trung nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố HN ra Quyết định tách vụ án hình sự số 60/CQĐT-PC01-Đ3 ngày 01/10/2021 đối với hành vi của Trung để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Đối với người làm chứng minh nhân giả mang cho Hùng: Nguyễn Mạnh H khai thuê người sử dụng tài khoản zalo “nguyenvanthinh”. Quá trình điều tra chưa xác định được chủ tài khoản zalo trên có thông tin họ tên, địa chỉ cụ thể, chưa ghi được lời khai của người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố HN ra Quyết định tách vụ án hình sự số 60/CQĐT-PC01-Đ3 ngày 01/10/2021 đối với hành vi của Long để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Vụ thứ 4: Đối với chiếc xe ô tô Mazda3, BKS 98A - 157.45, trị giá 451.080.000 đồng thuê của chị Đào Thị H5:

Cũng với thủ đoạn như trên, Nguyễn Mạnh H vào mạng xã hội facebook bằng tài khoản “Gấu đen” thấy tài khoản facebook “Bảo Anh”, chủ tài khoản là chị Đào Thị H5 là chủ xe ô tô nhãn hiệu Mazda3, BKS 98A - 157.45. Chị Hạnh đăng tin cho thuê xe ô tô nên Hùng đã liên hệ với chị Hạnh để thuê xe. Sau khi trao đổi, chị Hạnh hẹn Hùng đến ngõ 155 phố Đặng Tiến Đông, phường Trung Liet, quận Đống Đa, Hà Nội để ký hợp đồng thuê xe. Ngày 18/9/2020, Hùng đến đầu ngõ 155 phố Đặng Tiến Đông, gặp anh Nguyễn Duy Tùng và chị Hạnh để ký hợp đồng thuê xe ô tô tự lái với công ty TNHH thương mại và du lịch Tâm Phát để thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda3, BKS 98A - 157.45, thời hạn thuê xe 10 ngày (từ ngày 18/9/2020 đến ngày 28/09/2020), mục đích thuê xe để làm phương tiện đi lại, giá thuê xe là 800.000 đồng/ 01 ngày. Hùng trả tiền thuê xe 10 ngày là 8.000.000 đồng và đặt cọc thuê xe số tiền 20.000.000 đồng, 01 bản sao y công chứng sổ hộ khẩu cho anh Tùng. Sau đó, chị Hạnh, anh Tùng giao cho Hùng chiếc xe ô tô, bản sao có công chứng giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, 01 giấy chứng nhận kiểm định và 01 bảo hiểm dân sự của chiếc xe cho Hùng. Sau khi nhận được xe ô tô, tối ngày 18/9/2020, Hùng nhờ Nguyễn Tùng L (sinh năm 1996, trú tại số 33B, tổ 3, khu TB, thị trấn Xuân Mai, huyện CM, Hà Nội) để liên hệ với Nguyễn Văn Khoa (sinh năm 1993, trú tại thôn Yên Kiện, xã Đông Phương Yên, huyện CM, Hà Nội) để đặt xe ô tô trên lấy tiền ăn tiêu. Khoa bảo Lâm liên hệ với Đỗ Văn Tý (sinh năm 1984, trú tại

thôn Yên Kiện, xã Đông Phương Nam, huyện CM, Hà Nội) để cầm cố xe, Lâm bảo Hùng đưa xe ô tô để Lâm mang đi cầm cố. Hùng gọi điện cho Dương Đức Hiếu (sinh năm 1999, trú tại thôn Tân Sơn, xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình) nhờ Hiếu điều khiển xe ô tô đưa cho Lâm. Sau đó, Lâm và Hiếu điều khiển chiếc xe ô tô gặp Tý tại quán Karaoke Phương Hoàng (địa chỉ thôn Đồi 2, xã Đông Phương Yên, huyện CM, Hà Nội) để đặt xe ô tô cho Tý lấy số tiền 130.000.000 đồng nhưng viết giấy nhận tiền đặt cọc bán xe cho Tý. Tý giữ lại tiền lãi 10 ngày là 7.800.000 đồng nên chỉ đưa cho Hiếu số tiền 122.200.000 đồng. Tối ngày 19/9/2020, Lâm và Hiếu đưa số tiền 115.000.000 đồng cho Hùng. Lâm và Hiếu trừ tiền taxi là 1.200.000 đồng và Lâm đã chuyển khoản trước cho Hùng số tiền 6.000.000 đồng. Số tiền nhận từ Lâm và Hiếu, Hùng khai trả nợ hết 7.000.000 đồng và đánh bạc và chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 02/11/2020, chị Đào Thị H5 đến nhà Nguyễn Mạnh H gặp ông Nguyễn Quang H1(bố của Hùng) để nói với ông Huy về việc bị Hùng chiếm đoạt xe ô tô và đề nghị ông Huy chuộc xe trả cho chị Hạnh. Ông Huy tìm hiểu được biết xe ô tô Hùng chiếm đoạt được của chị Hạnh hiện do Nguyễn Học Trung (sinh năm 1990, trú tại Phố Gót, xã Đông Sơn, huyện CM, Hà Nội) đang giữ, ông Huy liên hệ và đưa 140.000.000 đồng cho Trung để chuộc xe ô tô trên. Sau khi nhận xe ô tô từ Trung, ông Huy trả cho chị Đào Thị H5.

Bản kết luận định giám định số 9323/C09-P5 ngày 02/4/2021 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Chữ ký, chữ viết dưới mục “ĐẠI DIỆN BÊN A” trên Hợp đồng thuê xe tự lái ngày 18/9/2020 là do **Nguyễn Mạnh H viết và ký ra.**

Bản kết luận định giá tài sản số 412/KL-HĐĐGTS ngày 14/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Đống Đa kết luận: Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS 98A-157.45 có giá trị là **451.080.000** đồng.

Chị Đào Thị H5 đã nhận được xe ô tô bị Hùng chiếm đoạt, chị không yêu cầu bồi thường gì khác và có đơn đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Hùng khi xét xử.

Đối với **Nguyễn Tùng L** và **Dương Đức Hiếu**: Khi Hùng nhờ Lâm và Hiếu liên hệ với Khoa để cầm cố xe ô tô Mazda 3 BKS 98A-157.45, Hùng không nói nguồn gốc chiếc xe ô tô là đi mượn. Trước đó, Hùng không bàn bạc với Lâm và Hiếu là thuê xe ô tô rồi mang đi cầm cố nên Lâm và Hiếu không biết nguồn gốc xe là do Hùng đi thuê mà có hơn nữa Lâm, Hiếu không được hưởng lợi gì trong việc này. Tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án không đủ căn cứ để xử lý Lâm và Hiếu đồng phạm với Hùng về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Khoản 4, Điều 174 Bộ luật Hình sự nên cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với **Nguyễn Văn Khoa** và **Đỗ Văn Tý**: Nguyễn Mạnh H khai Khoa và Tý là người nhận cầm cố chiếc xe ô tô Mazda 3 BKS 98A-157.45. Tuy nhiên, quá trình điều tra Khoa và Tý không có mặt tại nơi cư trú nên chưa có lời khai của Khoa và Tý. Tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án chưa đủ căn cứ để xử lý đối với

Khoa và Tý nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố HN ra Quyết định tách vụ án hình sự số 60/CQĐT-PC01-Đ3 ngày 01/10/2021 đối với hành vi của Khoa và Tý để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Nguyễn Mạnh H khai số tiền đặt xe mà có đã sử dụng để đánh bạc dưới tình thức xóc đĩa tại xã Hòa Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. Quá trình điều tra không xác định được những người cùng tham gia đánh bạc với Hùng, không xác định số lần đánh bạc và số tiền đánh bạc từng lần nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Hùng về hành vi đánh bạc.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Mạnh H và Lê Trung V khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản cáo trạng số: 416/CT-VKS-P3 ngày 25/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN truy tố Nguyễn Mạnh H về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 174 BLHS và tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức" theo quy định tại khoản 1 Điều 341 BLHS; Lê Trung V về tội "tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 323 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay:

Các bị cáo khai nhận phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung cáo trạng đã nêu đều đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Mạnh H có quan điểm: không có ý kiến gì về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bản thân bị cáo tuổi đời còn trẻ, vốn sống hạn chế, là con duy nhất và trụ cột trong gia đình. Bị cáo ra đầu thú, có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt theo mức án thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ sức răn đe và cho bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời và sớm trở về chăm sóc cha mẹ già, vợ con.

Bị hại Chiến yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền bị cáo đã chiếm đoạt chiếc xe ô tô bị cáo đã lừa đảo chiếm đoạt vì hàng tháng bị hại vẫn phải trả lãi ngân hàng. Về hình phạt đối với bị cáo thì đề nghị Tòa án xử nghiêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN duy trì công tố tại phiên toà có quan điểm: Căn cứ lời khai của các bị cáo tại phiên toà, các tài liệu có trong hồ sơ đủ cơ sở khẳng định các bị cáo phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Các bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải. Nhân thân bị cáo Hùng có 1 tiền án chưa chấp hành án. Bị cáo Vương có 01 tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích.

Sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, xem xét phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN đề nghị như sau:

Áp dụng điểm a khoản 4 điều 174 và khoản 1 Điều 341 BLHS; điểm b,s khoản 1 điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55, Điều 56 BLHS xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H: 13 đến 14 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; 06 - 09 tháng tù về tội làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức. Tổng cộng: 13 năm 6 tháng đến 14 năm 9 tháng. Buộc bị cáo phải chấp hành bản án 13 tháng tù về tội Đánh bạc của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN.

Tổng cộng: 14 năm 7 tháng đến 15 năm 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 7/10/2020.

Áp dụng điểm a khoản 3 điều 323; điểm a, s khoản 1 điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38, điều 54; Điều 56 BLHS xử phạt bị cáo Lê Trung V từ 4 đến 5 năm tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo do không có nghề nghiệp ổn định.

Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh H bồi thường cho bị hại Chiến. Các tang vật thu giữ đề nghị Tòa án giải quyết theo pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của hành vi quyết định tố tụng:

Các hành vi quyết định tố tụng của Điều tra viên - Cơ quan cảnh sát Điều tra và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của các nhân chứng; vật chứng, các tài liệu có trong hồ sơ và kết quả tranh tụng cơ đủ cơ sở kết luận:

Vì mục đích cá nhân Nguyễn Mạnh H đã nảy sinh ý định thuê xe ô tô rồi mang đi đặt, cầm cố lấy tiền chi tiêu. Thông qua mạng xã hội facebook, Hùng biết anh Phạm Thành L1, anh Đặng Quốc Ch và chị Đào Thị H5 là những người cho thuê xe ô tô tự lái nên ngày 15/3/2020, và ngày 16/3/2020, Hùng đã liên hệ để thuê xe rồi chiếm đoạt của anh Luân 02 chiếc xe ô tô gồm Mazda6, BKS 30A - 506.08, trị giá 560.000.000 đồng, và Mazda 6 BKS 30E - 931.65, trị giá 530.000.000 đồng. Ngày 27/8/2020, chiếm đoạt của anh Chiến chiếc xe ô tô Chevrolet Colorado, BKS 20C - 170.96, trị giá 652.561.000 đồng và ngày 18/9/2020, chiếm đoạt của chị Hạnh chiếc xe ô tô Mazda3, BKS 98A - 157.45, trị giá 451.080.000 đồng. Tổng trị giá 04 chiếc xe ô tô Hùng chiếm đoạt là 2.193.641.000 đồng.

Voi hành vi giả thuê xe nhưng mục đích là chiếm đoạt tài sản là chiếc xe thuê được đem đi cầm cố lấy tiền tiêu xài là thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của các bị hại là hành vi vi phạm pháp luật hình sự; hành vi của Nguyễn Mạnh H đã phạm vào tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Ngoài hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản nêu trên; ngày 08/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa thu giữ của Hùng 01 căn cước công dân số 001099025079 mang tên Nguyễn Mạnh H sinh ngày 01/7/1999 do Cục Cảnh sát đăng ký dữ liệu cư trú và DLQG về dân cư cấp ngày 16/7/2018. Kết quả giám định cho thấy căn cước là giả và nguồn gốc căn cước công dân giả này là do Hùng thuê đối tượng làm giả, nhằm mục đích để dùng khi thuê xe khi cần sẽ xuất trình khi thuê xe hoặc sử dụng để tránh bị phát hiện là hành vi vi phạm pháp luật. Như vậy, hành vi này của của Nguyễn Mạnh H đã cấu thành tội làm tài liệu của cơ quan, tổ chức; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 341 BLHS.

- Lê Trung V biết rõ chiếc xe ô tô Mazda6, BKS 30A - 506.08, trị giá 560.000.000 đồng không phải xe ô tô của Hùng mà là do Hùng chiếm đoạt mà có bằng thủ đoạn thuê xe tự lái rồi đem đi đặt nhưng Vương vẫn nhận và mang đi tiêu thụ bằng cách đặt xe (cầm cố) giúp Hùng lấy tiền tiêu xài. Hành vi của Lê Trung V đã phạm vào tội "tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN truy tố các bị cáo Nguyễn Mạnh H và Lê Trung V là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo Nguyễn Mạnh H có 01 tiền án về tội tổ chức đánh bạc theo Bản án của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN chưa thi hành án. Do đó, lần này phạm tội là tái phạm và buộc chấp hành hình phạt tù của bản án trước chưa thi hành.

Bị cáo Lê Trung V có 01 tiền án chưa được xóa án tích theo Bản án ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN, lần này được xác định là tái phạm. Vương tham gia trong vụ án với vai trò đồng phạm giúp sức tham gia có mức độ, bị cáo đem xe đi đặt cho bị cáo Hùng sau đó đã đưa hết số tiền cho Hùng và không được hưởng lợi. Do vậy lần này hội đồng xét xử có xem xét áp dụng khoản 2 điều 54 Bộ luật Hình sự khi lượng hình.

- Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự 2015. Bị cáo Hùng đầu thú và gia đình bị cáo đã khắc phục hậu quả 2 chiếc xe ô tô cho anh Luân và chị Hạnh là tình tiết khắc phục hậu quả vụ án quy định tại điểm b khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Các bị cáo đều không có công việc ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4]. Phần trách nhiệm dân sự và xử lý tang vật:

Đối với 2 chiếc ô tô do Hùng lừa đảo của anh Luân: chiếc xe BKS 30A 506.08 thì ông Huy bỏ để bị cáo Hùng đã chuộc lại xe trả lại bị hại đầy đủ không yêu cầu.

Chiếc xe 30E 931.65 ông Huy bỏ bị cáo đã đưa cho anh Luân số tiền 150.000.000 đồng để đền; nhưng sau đó chiếc xe này đã được công an thu giữ trao trả bị hại. Anh Luân đã trả lại cho ông Huy số tiền đã nhận. Anh Luân và ông Huy không có yêu cầu gì. Anh Lê Anh T khai mua xe của đối tượng tên Thắng, hiện tại các đối tượng Lê Công Tiến, Thắng Mỹ Đình và Đoàn Trung Sơn hiện chưa lấy được lời khai, cơ quan điều tra đã tách rút vụ án hình sự các đối tượng này, nên phần quyền lợi của anh Tuấn sẽ được giải quyết sau khi cơ quan điều tra làm rõ.

Đối với chiếc xe bị cáo Hùng lừa đảo của chị Hạnh BKS 98A157.45 ông Huy bỏ bị cáo đã chuộc lại xe trả cho bị hại đầy đủ; chị Hạnh và ông Huy không có yêu cầu gì nên không xét.

Tại phiên tòa bà Hà (vợ ông Huy) có quan điểm số tiền ông Huy đã dùng để chuộc xe trả bị hại là tài sản chung vợ chồng cùng thống nhất tự nguyện khắc phục hậu quả vụ án cho bị cáo Hùng và không có yêu cầu gì.

Đối với chiếc xe Hùng lừa đảo của anh Đăng Quốc Ch BKS 20C 170.96 hiện không thu hồi được buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 652.561.000 đồng.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và Bị cáo Hùng phải chịu án phí bồi thường dân sự theo quy định của pháp luật.

Tang vật thu giữ cản cước công dân giả mang tên bị cáo Hùng cho tịch Thu tiêu hủy.

Tịch thu xung công chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo Hùng.

Trả cho anh Nguyễn Tùng L 01 điện thoại và giấy tờ mang tên anh Lâm do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

I./ Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm các tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”; Lê Trung V phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

II./ Áp dụng:

- Các Điều 106, 136; 268; 326, 327 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;
- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

2.1 Áp dụng: điểm a khoản 4 điều 174 và khoản 1 Điều 341; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55; Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: **Nguyễn Mạnh H** 12 (mười hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 01 (một) năm tù về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 13 (mười ba) năm tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 13 (mười ba tháng) tháng tù theo Bản án hình sự phúc thẩm số 150/2020/HS-PT ngày 21/02/2020 của Tòa án nhân dân thành phố HN. Tổng hợp, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 14 năm 01 tháng (mười bốn năm một tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/10/2020, được trừ thời gian tạm giam của bản án trước từ 22/02/2019 đến 22/04/2019.

2.2 Áp dụng: điểm a khoản 3 điều 323; điểm a, s khoản 1 điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 2 điều 54; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: **Lê Trung V** 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/5/2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

III./ Về trách nhiệm dân sự và xử lý tài sản thu giữ:

1. Buộc bị cáo Hùng phải bồi thường cho anh Chiến số tiền 652.561.000 đồng (*sáu trăm năm mươi hai triệu năm trăm sáu mươi một nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

2. Tịch thu sung công quỹ Nhà Nước: 01 điện thoại di động Iphone số Seri F17CQ1BBN6Y5 (thu giữ của bị cáo Hùng).

3. Trả cho anh Nguyễn Tùng L: 01 điện thoại di động Iphone, số Imei 353324071317017, vỡ màn hình; 01 giấy phép lái xe hạng A1 và 01 giấy phép lái xe hạng C đều mang tên Nguyễn Tùng L.

4./ Tịch thu tiêu hủy 01 căn cước công dân giả mang tên Nguyễn Mạnh H

(*Tình trạng toàn bộ số vật chứng trên (điện thoại, căn cước công dân, giấy phép lái xe) như Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 01/11/2021 giữa Cơ quan*

Cảnh sát điều tra Công an Thành phố HN và Cục Thi hành án dân sự Thành phố HN).

IV./ Án phí:

1./ Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

2./ Án phí dân sự: Bị cáo Nguyễn Mạnh H phải chịu: 30.102.000 đồng (*ba mươi triệu một trăm linh hai nghìn*).

V/. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- PC27 Công an TP Hà Nội;
- Cục THADS TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- Các bị hại;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp
Bộ Tư pháp
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NGUYỄN ĐÌNH TIẾN