

Nhân thân: Ngày 02/10/2015, bị Công an phường M4, thành phố M3, xử phạt hành chính 1.500.000 đồng, về hành vi “Đánh bạc”. Đã thi hành xong quyết định xử phạt. Ngày 31/5/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố M3, tỉnh Nghệ An, xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy

định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”, đã thi hành xong hình phạt.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An từ ngày 23/11/2020 cho đến nay; *(Có mặt)*.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Hoàng Thị L1, Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư TĐ & Cộng sự, Đoàn Luật sư tỉnh Nghệ An; Địa chỉ: Số nhà 26, tầng 1, chung cư V1, khu đô thị mới V, thành phố M3, tỉnh Nghệ An; *(Có mặt)*.

- *Bị hại:* Anh Phạm Ngọc B, sinh năm 1991, Nơi cư trú: Xóm 1, xã M2, thành phố M3, tỉnh Nghệ An *(đã chết)*.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Ông Phạm Ngọc B1, sinh năm 1967, Nơi cư trú: Xóm 1, xã M2, thành phố M3, tỉnh Nghệ An; *(Có mặt)*.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Phạm Ngọc B1: Bà Nguyễn Thị Cẩm E - Luật sư Văn phòng Luật sư Z, Đoàn Luật sư tỉnh Nghệ An *(có mặt)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 21/11/2020, tại quán Karaoke C, thuộc xóm M, xã M1, thành phố M3, tỉnh Nghệ An, anh Phạm Ngọc B, sinh năm 1991, trú tại xóm 1, xã M2, thành phố M3 đang hát karaoke thì xảy ra mâu thuẫn với nhân viên của quán là chị Phạm Thị H, sinh năm 1995, hộ khẩu thường trú xóm 4, xã X, huyện X1, tỉnh Hà Nam. Quá trình này, anh B và một người nữa (chưa được xác định) dùng tay đánh chị H nên chị H gọi điện thoại và kể lại nội dung sự việc trên cho Nguyễn Duy A. Lúc này, A đang ngồi ăn và uống rượu tại một quán ăn trên đường F thuộc thành phố M3, tỉnh Nghệ An cùng với anh Lê Quốc G, sinh năm 1984, trú tại khối 1, phường Q, thành phố M3 và anh Trần Văn D, sinh năm 1986, trú tại khối Q1, phường Q2, thành phố M3. Sau khi nghe điện thoại của chị H, A nói với H1 và D: “Anh em ta lên quán hát tí”, rồi điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Camry mang biển số 30F-6552 chở anh H1 và anh D đến quán Karaoke C thuộc xã M1, thành phố M3. Đến khoảng 22 giờ 20 cùng ngày, khi tới nơi, A lấy từ trong cốp xe ô tô 30F-6552 một con dao gấp và cất vào túi quần phía trước bên phải rồi đi vào sảnh trước quầy thu ngân của quán. Tại đây, A gặp anh B và hỏi “Ai đánh H?”, nhưng anh B không nói gì. A đi vào phòng kho cạnh quầy thu ngân thì thấy chị H đang khóc. A hỏi chị H: “Ai đánh?”, chị H trả lời “Thằng đó đánh em, thằng anh vừa hỏi đó”. A quay ra sảnh đứng đối diện với anh B, cách anh B khoảng 50cm và nói: “Răng mi lại đánh người ta, đánh đàn bà phụ nữ”. Anh B nói: “Liên quan chi đến mi”. A nói tiếp “Mi đánh người ta mà nói không liên quan à, đó là bạn tau” đồng thời A dùng tay phải rút con dao trong túi quần ra đâm một nhát trúng vào

vùng phía trước đùi trái của anh B, anh B lùi lại và quay người bỏ chạy thì A tiếp tục lao vào dùng dao đâm một nhát nữa trúng vùng lưng của anh B. Anh B bỏ chạy về phía dãy phòng hát được một đoạn thì ngã gục xuống. A gập con dao cất vào túi quần rồi điều khiển xe ô tô 30F-6552 bỏ chạy. Anh B được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nghệ An đến 9 giờ ngày 22/11/2020 thì tử vong.

Sau khi gây án xong, Nguyễn Duy A một mình điều khiển xe ô tô biển số 30F-6552 chạy ra thành phố Hà Nội theo đường Q3. Khi đang điều khiển xe ô tô di chuyển trên đường Q3, A hạ cửa kính xe ô tô vứt con dao bấm xuống một cây cầu (không xác định được địa điểm cụ thể). Đến 02 giờ ngày 23/11/2020, Nguyễn Duy A đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An xin đầu thú và khai báo về toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận Giám định pháp y về tử thi số 288/KL-PC09 (GD-PY) ngày 26/11/2020 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận nguyên nhân chết của anh Phạm Ngọc B: “Suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp do vết thương xuyên thủng phổi phải và đứt động mạch đùi trái”.

Sau khi xảy ra vụ án, do gia đình bị hại không nhận tiền bồi thường, cho nên gia đình bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 150 triệu đồng tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An (Theo Biên lai thu tiền số: 0000917, ngày 03/3/2021) để bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 90/2021/HS-ST ngày 08/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An tuyên bố Nguyễn Duy A phạm “Tội giết người”. Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt Nguyễn Duy A 20 (Hai mươi) năm tù về “Tội giết người”. Thời hạn tù của bị cáo được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo, ngày 23/11/2020. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/6/2021, bị cáo Nguyễn Duy A có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 21/6/2021, người đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Duy A.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Duy A không có ý kiến về tội danh và nhận thấy mức hình phạt 20 năm tù mà tòa án tỉnh Nghệ An xử phạt đối với bị cáo là đúng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, do đó bị cáo xin rút đơn kháng cáo.

- Ông Phạm Ngọc B1 là người đại diện hợp pháp cho người bị hại cho rằng chỉ vì một lý do đơn giản, nhỏ nhặt, mà đã cố tình cướp đi mạng sống của

con ông, hành vi phạm tội của bị cáo có sự chuẩn bị từ đầu, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ, cố tình thực hiện tội phạm đến cùng, bị cáo có nhân thân, khai báo không thành khẩn cho rằng đâm con ông là để tẩu thoát là không đúng, mức hình phạt mà tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là nhẹ, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức hình phạt lên cao hơn đối với bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham dự phiên tòa có quan điểm như sau:

+ Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Duy A 20 năm tù về “Tội giết người” là có căn cứ đúng quy định của pháp luật. Tại phiên tòa bị cáo xin rút đơn kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo.

+ Xét kháng cáo của đại diện bị hại thì thấy với hành vi phạm tội của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 20 năm tù là đúng, do đó cũng không có căn cứ chấp nhận xử tăng hình phạt đối với bị cáo như kháng cáo của đại diện gia đình bị hại được. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã ra đầu thú khai báo về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo đã có tác động tới gia đình bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại thể hiện việc đã tự nguyện nộp 150 triệu đồng cho cơ quan thi hành án dân sự; Bị cáo có bố đẻ là người có công với nước được tặng Huân chương kháng chiến, mức hình phạt 20 năm tù là đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cho rằng ngoài tình tiết định khung phạm tội có tính chất côn đồ thì bị cáo phải chịu thêm tình tiết tăng nặng cố tình thực hiện tội phạm đến cùng, phạm tội có tính chất côn đồ, hung hãn, nhân thân xấu đã có tiền sự và đã bị kết án, khai báo thiếu thành khẩn, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết giảm nhẹ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của đại diện người bị hại.

Lời sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giữ nguyên mức hình phạt để bị cáo yên tâm cải tạo, sớm được trở về với gia đình và xã hội,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Điều tra viên, Kiểm sát viên, Người bào chữa cho bị cáo, đã tiến hành tố tụng, tham gia tố

tụng như ra các văn bản tố tụng, quyết định tố tụng; lấy lời khai, hỏi cung bị can; trung cầu giám định; kết luận giám định theo đúng trình tự, thủ tục và thẩm quyền mà Bộ luật tố tụng hình sự quy định.

[2]. Nội dung vụ án: Do mâu thuẫn về việc anh Phạm Ngọc B đánh bạn gái mình là chị Phạm Thị H, nên vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 21/11/2020, tại quán karaoke C, thuộc xóm M, xã M1, thành phố M3, tỉnh Nghệ An, Nguyễn Duy A dùng một con dao gấp mang theo trong người đâm anh Phạm Ngọc B. A cầm dao bằng tay phải đâm một nhát vào phía trước đùi chân trái của anh B làm đứt động mạch đùi trái. Khi anh B quay người bỏ chạy thì A đâm tiếp một nhát trúng vào vùng lưng xuyên thủng phổi phải của anh B. Anh B bỏ chạy được một đoạn thì ngã gục xuống và được mọi người đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Nghệ An cấp cứu nhưng đã bị tử vong vào hồi 09 giờ ngày 22/11/2020.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, chỉ vì nguyên nhân do bạn gái gọi điện nói mình bị đánh, bị cáo đã đến và dùng con dao chuẩn bị từ trước đâm vào đùi trái của anh B, khi anh B bỏ chạy, bị cáo đã tiếp tục lao vào đâm tiếp vào sau lưng bị hại, các vết thương làm đứt động mạch chi và thấu phổi làm anh B bị suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp dẫn đến tử vong. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 20 năm tù là đúng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xin rút đơn kháng cáo, Hội đồng xét xử thấy việc rút đơn kháng cáo của bị cáo là tự nguyện, không trái pháp luật, do đó cần được chấp nhận.

Xét kháng cáo đề nghị tăng hình phạt của đại diện người bị hại: Xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, tại cơ quan điều tra, truy tố, tại phiên tòa sơ thẩm cũng như phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Trong vụ án này bị cáo đã ra đầu thú, khai báo hành vi phạm tội của mình sau đó đã nhấn về gia đình thực hiện bồi thường thiệt hại về tính mạng cho gia đình bị hại 150 triệu đồng, do gia đình bị hại không nhận cho nên số tiền đã được tạm gửi vào tài khoản của Cục thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An. Bị cáo có bố tham gia kháng chiến được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến và Huân chương Chiến sỹ giải phóng. Việc Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Duy A 20 (Hai mươi) năm tù về “Tội giết người” là có căn cứ đúng quy định của pháp luật.

Trong quá trình giải quyết vụ án theo trình phúc thẩm cũng như tại phiên tòa hôm nay, đại diện người bị hại không đưa ra thêm được những chứng cứ tình tiết đặc biệt nào mới để xem xét sửa bản án như kháng cáo của đại diện người bị hại. Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo, bác kháng cáo của đại diện người bị hại giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Vì các lẽ trên.

Căn cứ vào Điều 355, Điều Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự: Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy A.

2. Không chấp nhận nội dung đơn kháng cáo của đại diện người bị hại; giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 90/2021/HS-ST ngày 08 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An, cụ thể như sau:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Nguyễn Duy A 20 (Hai mươi) năm tù về tội “Giết người”.

Thời hạn tù của bị cáo được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo, ngày 23/11/2020.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An;
- Luật sư bào chữa cho BC;
- Bị cáo (qua trại);
- Người đại diện HP của bị hại;
- Lưu VT, HCTP, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Xuân Trọng

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Mai

Vũ Thị Thu Hà

Bùi Xuân Trọng

