

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN YÊN ĐỊNH  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **61/2022/HS-ST**

Ngày 25 - 8 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA**

**- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hoa.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Hoàng Thị Thu.

2. Bà Trần Thị Hiền.

**- *Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Nương - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

**- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Thanh Hóa tham gia phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Tân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 8 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 48/2022/TLST - HS ngày 13 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2022/QĐXXST - HS ngày 12 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Hùng C**, sinh ngày 19 tháng 8 năm 1986 tại xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: 9/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Quốc T (đã chết) và bà: Vũ Thị N, sinh năm 1965; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con đầu, có vợ Nguyễn Thị H, sinh năm 1988, có 01 con, sinh năm 2008.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/3/2020 đến ngày 26/3/2020 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Quá trình điều tra bỏ trốn khỏi địa phương đến ngày 19/10/2021 bị bắt theo quyết định truy nã và tạm giữ đến ngày 23/10/2021 chuyển tạm giam đến ngày 18/3/2022 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giam vì vụ án được tạm đình chỉ để chờ kết quả giám định tâm thần. Ngày 13/5/2022 vụ án được phục hồi điều tra và C bị bắt tạm giam từ ngày 13/5/2022. Hiện đang tạm giam tại NH tạm giữ công an huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**- *Bị hại:*** 1. Ông Mai Văn Q, sinh năm 1973 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 6, xã B, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Mai Văn H, sinh năm 1999 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 6, xã B, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Đỗ Hùng T, sinh năm 1980 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Đỗ Hùng K, sinh năm 1989 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

3. Anh Đỗ Hùng K2, sinh năm 1987 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

4. Bà Lê Thị N, sinh năm 1965 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố 3, T, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

5. Ông Trịnh Đình T3, sinh năm 1963 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố 3, T, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

6. Chị Nguyễn Thị Hương, sinh năm 1970 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn X, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các T3 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 16/3/2020, Đỗ Hùng T đến nH ông Trịnh Đình T3 ở thôn 3, xã Quý Lộc (nay là tổ dân phố 3, T), huyện Yên Định mua lợn, thì gặp ông Mai Văn Q, người ở xã B, huyện N và anh Mai Văn H (con trai ông Q) cũng đến nH ông T3 để mua lợn. Tại đây, giữa T và ông Q xảy ra mâu thuẫn, T dùng tay đâm vào mặt ông Q thì bị H dùng thanh kim loại chót lông lợn hình chữ L đập 01 cái vào đầu T làm bị thương, sau đó được mọi người can ngăn. Q và H đi vào trong nH ông T3, H cầm con dao đứng đầu cổng nH ông T3 thách thức “Đứa nào giỏi xuống đây tao chém chết”. Thấy vậy, T lái xe ô tô dừng trước cổng nH ông T3 để chặn xe của ông Q, rồi đi lên bờ đê gọi điện thoại cho Đỗ Hùng K2, là em họ của T, ở cùng thôn và nói: “Tau đang bị đánh chảy máu đầu, bay lên đây coi rãng”. Sau khi nghe điện thoại, K2 nói sự việc T bị đánh với Đỗ Hùng C, cũng là em họ của T, ở cùng thôn và rủ C đi cùng. Lúc này, Đỗ Hùng K (em trai của K2), cũng có mặt ở nH K2, nghe được sự việc T bị đánh nên xin đi cùng. K2 điều khiển xe mô tô chở C, K đi đến xã Quý Lộc. Khi cả ba đi đến bờ đê trước nH ông T3 thì gặp T, thấy T bị thương K2 hỏi T “Sao mà bị đánh?”, T trả lời: “Bị mấy người bắt lợn trong nH đánh”. Sau đó, T, K2, K và C đi vào nH ông T3. Khi đi vào đến sân, T thấy ông Q đang cầm một thanh kim loại, H cầm một đoạn gậy tre đứng ở hè. T đi lại phía H và nói “thằng này đánh tau” thì H vung gậy lên đập về phía T nhưng T

tránh được. Sau đó xông lại dùng tay trái ôm kẹp cổ H, còn tay phải đâm liên tiếp vào mặt và người H, rồi vật H ngã xuống sân. Thấy vậy, ông Q cầm thanh kim loại xông lại định đánh T thì bị K2 chặn lại, giằng giật thanh kim loại và ôm ghì, vật ông Q xuống nền nh. Thấy T đánh H thì C và K chạy lại dùng tay, chân đâm đá vào người H, sau đó C nhặt một cục bê tông vỡ đập vào đầu, mặt của H làm H bị thương, chảy máu, còn K nhặt đoạn gậy tre H cầm trước đó đập vào người H hai cái. Thấy H nằm bất động thì T, C, K không đánh H nữa mà chạy lại chỗ K2 đang ôm vật ông Q. C nhặt viên gạch vỡ, màu đỏ (loại gạch chỉ hai lỗ) đập vào đầu ông Q, làm ông Q bị thương, chảy máu. T giật thanh kim loại từ tay ông Q đập vào lưng của ông Q, K cũng dùng gậy tre đập vào hông và lưng của ông Q. Bị đánh, ông Q vùng chạy ra phía ao nhà ông T3, K chạy theo vọt với theo một cái vào lưng của ông Q. Ông Q nhảy xuống ao và xin T cùng nhóm người trên không đánh nữa thì K, C quay vào trong sân. T cầm thanh kim loại đi lại chỗ H đang nằm, thực một cái vào ngực của H, rồi cả bọn ra về. Ông Mai Văn Q và anh Mai Văn H bị thương được mọi người đưa đi Bệnh viện đa khoa huyện Yên Định và Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa cấp cứu và điều trị (BL 122, 143, 144, 147, 148, 149).

Sau khi gây án, ngày 17/3/2020, Đỗ Hùng K, Đỗ Hùng C đã đến công an huyện Yên Định đầu thú, khai báo Hnh vi phạm tội của bản thân và đồng phạm như đã nêu trên. Về phía Đỗ Hùng T bị thương nên phải đến bệnh viện đa khoa huyện Yên Định điều trị.

Tại các biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 16/3/2020 của Bệnh viện đa khoa huyện Yên Định xác định ông Mai Văn Q bị các vết thương: 01 vết thương rách da vùng trán đỉnh phải, kích thước (02 x 0,3)cm; 01 vết bầm tím, xước da vai trái, kích thước (5 x 2)cm; 01 vết bầm tím, xước da ở cánh tay phải, kích thước (5 x 2)cm; 01 vết bầm tím, xước da hông trái kích thước (4 x 5)cm; 01 vết bầm tím, xước da cẳng tay phải, kích thước (5 x 2)cm; 01 vết bầm tím hông trái, kích thước (15 x 01)cm. Anh Mai Văn H bị các vết thương: 01 vết xây xước da trước vành tai trái, kích thước (02 x 0,5)cm; 01 vết rách da vùng đỉnh trái, kích thước (05 x 01)cm; 01 vết xước da vùng thái dương trái, kích thước (1,5 x 0,3)cm; 01 vết thương vết rách ra vùng thái dương phải, kích thước (1,5 x 0,3)cm; 01 vết trầy xước da vùng ngực, kích thước (02 x 15)cm (BL 182, 300).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 183/2020/TTPY, 184/2020/TTPY ngày 20/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Mai Văn H là 11%, ông Mai Văn Q là 12% (BL 209, 307).

Về phần Đỗ Hùng T cũng bị thương tích do anh Mai Văn H đánh nhưng do vết thương nhẹ, đã điều trị khỏi, T không yêu cầu giám định nên Cơ quan điều tra không xem xét.

Sau khi có kết quả giám định Cơ quan cảnh sát điều tra huyện Yên Định đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với các đối tượng gây án. Sau đó, Đỗ Hùng T, Đỗ Hùng K, Đỗ Hùng K2 đã được Tòa án nhân dân huyện Yên Định đưa ra xét xử, bản án có hiệu lực pháp luật và các đối tượng đều đã đi chấp hành án. Riêng đối với Đỗ Hùng C, quá trình điều tra đã xuất trình giấy chứng nhận khuyết tật dạng thần kinh, sau đó bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã đối với C nhưng không có kết quả nên đã tách vụ án. Hết thời hạn điều tra đã tạm đình chỉ điều tra. Ngày 19/10/2021, Đỗ Hùng C bị bắt theo lệnh truy nã, Cơ quan điều tra đã ra quyết định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra bị can và ra Quyết định giám định pháp y tâm thần để xác định trước, trong, sau khi thực hiện hành vi phạm tội và hiện tại khả năng nhận thức, điều khiển hành vi của Đỗ Hùng C (BL 160).

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 89 ngày 25/4/2022 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định Đỗ Hùng C đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi (BL 169, 170).

Về vật chứng vụ án: Đã được giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HS-ST ngày 14/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định nên không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, các bị hại đã nhận đầy đủ số tiền 35.000.000đ bao gồm tổng chi phí điều trị vết thương và các khoản chi phí khác có liên quan. Các bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Tại bản cáo trạng số 53/CT-VKSYĐ ngày 11/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố Đỗ Hùng C về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điểm d Khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

*Tại phiên tòa:*

Bị cáo Đỗ Hùng C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Hùng C phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Điểm d Khoản 3 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Hùng C từ 05 năm 03 tháng đến 05 năm 09 tháng được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam. Hạn tù tính từ ngày tạm giam 13/5/2022.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HS-ST ngày 14/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định nên không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận: Bị cáo không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nói lời sau cùng, nhận thấy Hnh vi của mình là sai, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T3 liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về Hnh vi của người tiến Hnh tố tụng và quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng. Hnh vi của Điều tra viên, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Định; Hnh vi của Kiểm sát viên, quyết định tố tụng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Đỗ Hùng C đã hoàn toàn thừa nhận: Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 16/3/2020, xuất phát từ mâu thuẫn trong việc mua bán lợn nên Đỗ Hùng T và ông Mai Văn Q, anh Mai Văn H xô xát đánh nhau. Sau đó, Đỗ Hùng T đã cùng với Đỗ Hùng C, Đỗ Hùng K, Đỗ Hùng K2 dùng thanh kim loại, cục bê tông, cục gạch và gậy tre, là các loại hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho ông Q và anh H. Hậu quả, ông Mai Văn Q bị tổn thương cơ thể là 12%, anh Mai Văn H bị tổn thương cơ thể là 11%.

Lời khai nhận của bị cáo Đỗ Hùng C tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị hại, người làm chứng và các T3 liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hnh vi gây tổn hại sức khỏe cho ông Q và anh H của Đỗ Hùng C đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điều d Khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố bị cáo theo tội danh trên, đề nghị HĐXX áp dụng điều luật là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của Hnh vi phạm tội:

Đây là vụ án cố ý gây thương tích có tính chất rất nghiêm trọng. Hnh vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo phải biết được rằng tính mạng và sức khỏe của con người là vốn quý, đáng lẽ ra bị cáo phải có trách nhiệm tôn trọng và bảo vệ tính mạng sức khỏe của người khác nhưng do coi thường sức khỏe của người khác và bất chấp pháp luật nên đã dẫn đến bị cáo phạm tội. Vì vậy, cần thiết phải xử lý thật nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung.

Đánh giá tính chất đồng phạm là giản đơn, trong đó Đỗ Hùng T là người gọi cho K2, rồi K2 rủ C, K cùng đi đến để đánh ông Mai Văn Q và anh Mai Văn H, cũng là người tích cực thực hiện tội phạm nên giữ vai trò thứ nhất trong vụ án; C là người thực hiện tội phạm tích cực, chủ yếu gây nên những thương tích cho người bị hại nên giữ vai trò thứ hai trong vụ án; K cũng tích cực tham gia thực hiện tội phạm nhưng hạn chế hơn C nên giữ vai trò thứ ba trong vụ án; K2 tham gia gây thương tích đối với riêng ông Q, ở mức độ hạn chế hơn nên giữ vai trò sau cùng trong vụ án. Đối với Đỗ Hùng T, Đỗ Hùng K và Đỗ Hùng K2 đã được đưa ra xét xử, bản án có hiệu lực pháp luật, các đối tượng đã và đang chấp hành án nên không xem xét trong vụ án này.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội.

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đều thành khẩn khai báo; tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả; quá trình điều tra ngày 15/6/2022 bị hại ông Q đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Hơn nữa, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm s, b Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Tuy nhiên, với tính chất của vụ án rất nghiêm trọng nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện để giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Sau khi bị cáo phạm tội đã đến công an đầu thú và bị tạm giữ thời gian là 09 ngày (từ ngày 17/3/2020 đến ngày 26/3/2020). Sau đó bị cáo bị bắt theo lệnh truy nã và bị tạm giữ, tạm giam là 05 tháng 01 ngày (tính từ 19/10/2021 đến ngày 18/3/2022). Do vậy, cần trừ thời gian tạm giữ, tạm giam cho bị cáo vào thời gian chấp hành hình phạt là 05 tháng 10 ngày tù.

[5] Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HS-ST ngày 14/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định nên không xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, ông Mai Văn Q và anh Mai Văn H đã nhận đủ số tiền 35.000.000đ chi phí chữa trị vết thương và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần, không yêu cầu phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điểm d Khoản 3 Điều 134, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Hùng C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đỗ Hùng C 05 (năm) năm tù, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam là 05 (năm) tháng 10 (mười) ngày, bị cáo còn phải chấp hành 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng 20 (hai mươi) ngày tù. Hạn tù tính từ ngày tạm giam 13/5/2022.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Hùng C phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS Yên Định;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu: hồ sơ, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Hoa**