

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6 CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **37/2021/HS-ST**

Ngày: 17/5/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thùy Liên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thư Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Kim Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 42/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2021/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị K; Sinh ngày: 02/7/1976; Tại: Tỉnh Vĩnh Long; Thường trú: 528 (số cũ: 80A/1) đường ADV, Phường J, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Nội trợ; Trình độ văn hóa: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn H và bà Lê Thị Đ; Có chồng: Là ông Lai Đức C và con: Có 03 người con, lớn nhất sinh năm 1997, nhỏ nhất sinh năm 2004; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt, tạm giữ từ ngày 26/02/2021 đến ngày 04/3/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

(bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Đinh Văn D; Sinh năm: 1967; Trú tại: 550/29 đường ADV, Phường J, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

(có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 26/02/2021, tổ công tác thuộc Đội cảnh sát điều tra tội phạm về Trật tự xã hội Công an Quận 6 kết hợp với Công an Phường J, Quận F kiểm tra hành chính nhà của Nguyễn Thị K tại số 528 đường ADV, Phường J, Quận F. Qua kiểm tra đã phát hiện bắt quả tang Nguyễn Thị K đang ghi sổ đề cho

Đinh Văn D với tổng số tiền là 484.000 đồng theo hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long và tỉnh Bình Dương, đồng thời tổ công tác đã thu giữ tại chỗ của K 03 tờ phơi đề bằng giấy tập kẻ ô ghi ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương (Đài Sông Bé cũ); 02 máy tính hiệu Casio MX-12B màu đen xám; 01 cây bút bi nhựa có chữ Lancer Team-Maie màu xanh; 01 tờ giấy than màu xanh; 01 cuốn tập kẻ ô có chữ Vibook (đã bị xé nhiều trang); 02 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Samsung Galaxy (01 chiếc A20 màu xanh, 01 chiếc J6+ màu đỏ) và số tiền 36.450.000 đồng. Thu giữ của Đinh Văn D 03 tờ lai bằng giấy tập kẻ ô, có ghi số đề ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương (Đài Sông Bé cũ) và số tiền 10.000.000 đồng.

Vụ việc sau đó được chuyển giao Cơ quan điều tra Công an Quận 6 giải quyết.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Thị K khai: K bắt đầu ghi số đề được khoảng 01 tuần và trực tiếp thắng thua với các con bạc. Hàng ngày, khoảng từ 14 giờ đến 16 giờ tại nhà số 528 đường ADV, Phường J, Quận F, K ghi số đề cho người mua theo Đài xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Nam. Về cách thức ghi số đề được K thực hiện như sau: K ghi số đề vào tờ giấy tập kẻ ô (tờ lai chính) và dùng giấy than in ra thêm tờ giấy tập kẻ ô (tờ lai phụ) rồi xé ra đưa tờ lai đề chính cho người mua, còn tờ lai đề phụ K giữ lại để đối chiếu sau khi có kết quả xổ số. Khi ghi số đề, K trừ lại 20% tiền hoa hồng cho người mua. Trung bình mỗi ngày K ghi số đề được khoảng từ 6.000.000 đồng đến khoảng 12.000.000 đồng. Tính đến ngày bị bắt, K thu lợi từ hành vi ghi số đề khoảng từ 3.000.000 đồng đến 4.000.000 đồng. Việc thắng thua với người mua số đề được K quy định như sau: Nếu người mua đánh 1.000 đồng 02 con số trúng thì K chung 72.000 đồng; đánh 1.000 đồng 03 con số trúng, K chung 620.000 đồng; đánh 1.000 đồng 04 con số trúng, K chung 5.200.000 đồng. Ngày 26/02/2021, K đã ghi số đề cho người mua (trong đó có Đinh Văn D) theo hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long và tỉnh Bình Dương (Đài Sông Bé cũ) với tổng số tiền là 10.682.000 đồng.

Ngày 03 tháng 3 năm 2021, Cơ quan điều tra quyết định trưng cầu giám định chữ viết (chữ số) trên: 03 tờ giấy vở học sinh, được viết các chữ và số bằng cách in qua giấy cacbon, có nội dung bắt đầu là các chữ: «VL 26/2 VL26/2 VL26/2...» và nội dung kết thúc lần lượt là các chữ: «...239-1-5L Nguyễn Thị K» (ký hiệu A1), «...239-10 10 166» (ký hiệu A2), «...211 154» (ký hiệu A3), mặt sau có ghi ngày 26/2-2021, có chữ ký ghi tên Nguyễn Thị K; 01 tờ giấy có kích thước (104x50)mm, có nội dung bắt đầu và kết thúc là các chữ: «VL 26/2...28-39 65-59 260», mặt sau có ghi ngày 26.2.2021, có chữ ký và ghi tên ghi tên Đinh V D (ký hiệu A4); 01 tờ giấy có kích thước (71x58)mm, có nội dung bắt đầu và kết thúc là các chữ: «VL 26/2...528-1 Pn 85», mặt sau có ghi ngày 26/2/2021, có chữ ký và ghi tên ghi tên Đinh V D (ký hiệu A5); 01 tờ giấy có kích thước (64x55)mm, có nội dung: «5BT 26/2 64-78-79 500 44 đá», mặt sau có ghi ngày 26.2/2021, có chữ ký và ghi tên ghi tên Đinh V D (ký hiệu A6) với 03 «Bản tự khai» cùng đứng tên Nguyễn Thị K, đề các ngày 01/3/2021 (ký hiệu M1), 02/3/2021 (ký hiệu M2), 03/3/2021 (ký hiệu M3); 11 «Bảng triếc tính số

đề» cùng đề ngày 1/3-2021, có chữ ký đứng tên Nguyễn Thị K (ký hiệu từ M4 đến M14) có phải do cùng một người viết ra không.

Và tại Kết luận giám định số: 1574/KLGD-TT ngày 25 tháng 3 năm 2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã kết luận: Chữ viết (chữ số) trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A6 so với chữ viết (chữ số) của Nguyễn Thị K trên các tài liệu dùng làm mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M14 do cùng một người viết ra.

Cơ quan điều tra xác định hành vi đánh bạc của Đinh Văn D chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính 350.000 đồng (Quyết định số: 0024245/QĐ-XPHC ngày 23/4/2021 - BL76).

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số: 03/QĐ-VKS-Q6 ngày 06 tháng 5 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Thị K về tội «Đánh bạc» theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Thị K khai nhận chính bị cáo đã thực hiện hành vi ghi số đề tại nhà số 528 đường ADV, Phường J, Quận F và bị bắt quả tang như nội dung Quyết định truy tố nêu. Ngoài ra, bị cáo khai ngày 26/02/2021, bị cáo đã ghi số đề cho người mua theo Đài xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Nam (gồm Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long và Đài xổ số kiến thiết tỉnh Bình Dương) với tổng số tiền trên 03 tờ phoi đề là 10.682.000 đồng. Riêng số tiền 36.450.000 đồng bị thu giữ, trong đó có 8.545.600 đồng là tiền bị cáo thu được từ việc ghi số đề ngày 26/02/2021 (sau khi trừ tiền 20% tiền hoa hồng cho người mua), còn lại 27.904.400 đồng là tiền bị cáo dùng để chi trả cho những người mua số đề trúng thưởng;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đinh Văn D khai: Khoảng 16 giờ ngày 26/02/2021, ông đến nhà số 528 đường ADV, Phường J, Quận F gặp Nguyễn Thị K ghi 03 tờ lai đề theo hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương với tổng số tiền là 389.000 đồng (01 tờ lai 260.000 đồng, 01 tờ lai 85.000 đồng, 01 tờ lai 44.000 đồng). Sau khi trả tiền và nhận 03 tờ lai đề từ Nguyễn Thị K thì ông bị bắt giữ như nội dung Quyết định truy tố đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Thị K như Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số: 03/QĐ-VKS-Q6 ngày 06 tháng 5 năm 2021 và sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị:

Phạt bị cáo Nguyễn Thị K từ 09 tháng đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm về tội «Đánh bạc» theo khoản 1 Điều 321; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Phạt tiền bị cáo Nguyễn Thị K từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 36.450.000 đồng.

Tịch thu, tiêu hủy: 02 máy tính hiệu Casio MX-12B màu đen xám; 01 cây bút bi nhựa có chữ Lancer Team-Maie màu xanh; 01 tờ giấy than màu xanh; 01 cuốn tập kẻ ô có chữ Vibook (đã bị xé nhiều trang).

Trả lại bị cáo Nguyễn Thị K 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20, vỏ màu xanh, số seri: R58M87EJKJT, số Imei 1: 359835100372693, số Imei 2: 359836100372691 (bên trong có 01 sim điện thoại số seri 984048604038048674, số thuê bao 0931045515); 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J6+, vỏ màu đỏ, số seri: R58KC28W07X, số Imei 1: 354402100821164, số Imei 2: 354403100821162 (bên trong có 01 sim điện thoại số thuê bao 0907871297).

Còn các vật chứng khác, Cơ quan điều tra Công an Quận 6 đã xử lý xong, nên không đề nghị xử lý.

Riêng 03 tờ lai bằng giấy tập kẻ ô, có ghi số đề ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương (có chữ ký của Đinh Văn D); 03 tờ phơi đề bằng giấy tập kẻ ô ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương (có chữ ký của Nguyễn Thị K), là chứng cứ lưu hồ sơ, nên không đề nghị xử lý.

Lời nói sau cùng, bị cáo Nguyễn Thị K nhận thức được hành vi của bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật nên không tranh luận mà chỉ xin Tòa án xem xét xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối chiếu lời khai của bị cáo Nguyễn Thị K; của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đinh Văn D tại phiên tòa là phù hợp với nhau và phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; Kết luận giám định; lời khai của người làm chứng tại Cơ quan điều tra cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, nên Tòa án có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Thị K đã phạm tội «Đánh bạc». Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo Nguyễn Thị K đã đánh bạc trái phép dưới hình thức ghi số đề được thua bằng tiền theo Đài xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Nam và thời điểm bắt quả tang (vào lúc 16 giờ ngày 26/02/2021 tại nhà số 528 đường ADV, Phường J,

Quận F) đã thu giữ của bị cáo 03 tờ phôi đề bằng giấy tập kẻ ô ghi ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long và tỉnh Bình Dương với tổng số tiền trên 03 tờ phôi là 10.682.000 đồng. Ngoài ra, còn thu giữ của bị cáo 36.450.000 đồng (trong đó, có 8.545.600 đồng là tiền bị cáo thu được từ việc ghi số đề ngày 26/02/2021, sau khi trừ tiền 20% tiền hoa hồng cho người mua và 27.904.400 đồng là tiền bị cáo dùng để chi trả cho những người mua số đề trúng thưởng). Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 truy tố bị cáo về tội «Đánh bạc» thuộc trường hợp «đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng» theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Thị K không những đã xâm phạm đến trật tự công cộng mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trị an chung.

Bị cáo Nguyễn Thị K là người đã trưởng thành, hoàn toàn có đủ khả năng nhận thức được hành vi cũng như hậu quả do hành vi của bị cáo gây ra, nhưng do háms lợi, thấy việc ghi số đề dễ dàng kiếm tiền, mặc cho những người đến ghi số đề thắng hay thua, bị cáo đều thu lợi, nên bị cáo đã cố tình thực hiện hành vi phạm tội nêu trên, việc bị cáo bị phát hiện bắt quả tang là ngoài ý muốn của bị cáo.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thị K, Tòa án thấy cần phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và để phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sức khỏe có phần hạn chế (bệnh lý tăng huyết áp, suy vò [-tủy] thượng thận, viêm dạ dày, viêm khớp, nhiễm khuẩn hệ tiết niệu, thiếu máu do thiếu sắt, ...), do đó Tòa án xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình theo quy định tại điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Và xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; ngoài lần phạm tội này bị cáo không có vi phạm pháp luật nào khác; là lao động tự do, hiện có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và có người bảo lãnh. Ngoài ra, theo kết quả xác minh của Công an Phường J, Quận F thì từ khi được tại ngoại đến nay, bị cáo đã không gây nguy hại, tôn trọng các quy tắc xã hội, chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, không vi phạm các điều mà pháp luật cấm. Và qua xem xét, đánh giá, Tòa án nhận thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo mình để trở thành người công dân tốt, nên thấy không cần bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo với một thời gian thử thách nhất định theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 2 Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 vẫn đảm bảo tính răn đe, giáo dục và

phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện được sự Kn hòng của pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo được sửa chữa những sai lầm đã phạm phải.

[4] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt tù, Tòa án thấy cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Thị K theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với số tiền mà bị cáo Nguyễn Thị K khai thu lợi từ hành vi ghi số đề. Xét thấy, ngoài lời khai của bị cáo không còn chứng cứ nào khác, nên Tòa án không đủ căn cứ để buộc bị cáo nộp lại khoản tiền này.

[5] Việc xử lý vật chứng: 36.450.000 đồng là tiền dùng vào việc đánh bạc, nên Tòa án tịch thu sung vào ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Riêng 02 máy tính hiệu Casio MX-12B màu đen xám; 01 cây bút bi nhựa có chữ Lancer Team-Maie màu xanh; 01 tờ giấy than màu xanh; 01 cuốn tập kẻ ô có chữ Vibook (đã bị xé nhiều trang), là vật không có giá trị hoặc không sử dụng được, nên Tòa án tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20, vỏ màu xanh, số seri: R58M87EJKJT, số Imei 1: 359835100372693, số Imei 2: 359836100372691 (bên trong có 01 sim điện thoại số seri 984048604038048674, số thuê bao 0931045515); 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J6⁺, vỏ màu đỏ, số seri: R58KC28W07X, số Imei 1: 354402100821164, số Imei 2: 354403100821162 (bên trong có 01 sim điện thoại số thuê bao 0907871297) thu giữ của bị cáo Nguyễn Thị K. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị trả lại cho bị cáo vì không đủ căn cứ xác định bị cáo đã hoặc sẽ dùng vào việc phạm tội. Xét đề nghị của Viện kiểm sát là có cơ sở, nên Tòa án chấp nhận theo quy định tại khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

(theo Phiếu nhập kho vật chứng số: 30/PNK ngày 04 tháng 3 năm 2021; Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 05 tháng 5 năm 2021 và Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11 tháng 5 năm 2021 của Công an Quận 6; Quyết định chuyển vật chứng số: 35/QĐ-VKS-Q6 ngày 06 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 6)

Riêng 03 tờ lai bằng giấy tập kẻ ô, có ghi số đề ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương (có chữ ký của Đinh Văn D); 03 tờ phoi đề bằng giấy tập kẻ ô ngày 26/02/2021 của hai Đài xổ số kiến thiết tỉnh Vĩnh Long, tỉnh Bình Dương (có chữ ký của Nguyễn Thị K), là chứng cứ lưu hồ sơ, do đó Tòa án không đề cập xử lý.

Đối với số tiền 10.000.000 đồng thu giữ của ông Đinh Văn D, quá trình điều tra không đủ căn cứ xác định ông D đã hoặc sẽ dùng vào việc phạm tội, nên Cơ quan điều tra Công an Quận 6 đã xử lý trả lại ông D (theo Biên bản về việc

trả lại đồ vật, tài liệu cùng ngày 26/4/2021 - BL106), do đó Tòa án không đề cập xử lý.

[6] Đối với ông Đinh Văn D, Viện kiểm sát cho rằng ngày 26/02/2021, ông D có đến gặp bị cáo Nguyễn Thị K ghi số đề, nhưng số tiền dùng để đánh bạc không lớn (dưới 5.000.000 đồng), mới vi phạm lần đầu, nên không truy cứu trách nhiệm hình sự và Cơ quan điều tra Công an Quận 6 cũng đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính 350.000 đồng đối với ông D, do đó Tòa án không đề cập giải quyết.

[7] Bị cáo Nguyễn Thị K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thị K** phạm tội: «Đánh bạc».
- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.
- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị K** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm, kể từ ngày tuyên án.
- Giao bị cáo Nguyễn Thị K cho Ủy ban nhân dân Phường 10, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Nguyễn Thị K có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát và giáo dục đối với bị cáo.
- Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.
- Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.
- Căn cứ khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.
- Buộc bị cáo Nguyễn Thị K nộp phạt 10.000.000 (mười triệu) đồng.
- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.
- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 36.450.000 (ba mươi sáu triệu bốn trăm năm mươi ngàn) đồng.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu, tiêu hủy: 02 (hai) máy tính hiệu Casio MX-12B màu đen xám; 01 (một) cây bút bi nhựa có chữ Lancer Team-Maie màu xanh; 01 (một) tờ giấy than màu xanh; 01 (một) cuốn tập kẻ ô có chữ Vibook (đã bị xé nhiều trang).

- Căn cứ khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại bị cáo Nguyễn Thị K 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20, vỏ màu xanh, số seri: R58M87EJKJT, số Imei 1: 359835100372693, số Imei 2: 359836100372691; 01 (một) sim điện thoại số seri 984048604038048674, số thuê bao 0931045515; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J6+, vỏ màu đỏ, số seri: R58KC28W07X, số Imei 1: 354402100821164, số Imei 2: 354403100821162; 01 (một) sim điện thoại số thuê bao 0907871297.

- Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Nguyễn Thị K phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Bị cáo Nguyễn Thị K; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đinh Văn D có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

- Đã giải thích chế định án treo đối với bị cáo Nguyễn Thị K.

Nơi nhận:

- VKSND Quận 6;
- Công an Quận 6;
- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- Công an Tp. Hồ Chí Minh (Phòng PV06);
- Chi cục THADS Quận 6;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ đến vụ án.

THẨM PHÁN

Nguyễn Thị Thùy Liên