

Bản án số: 09/2021/HS-ST

Ngày: 12-3-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN, TỈNH NAM ĐỊNH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Văn Anh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đinh Văn Thuấn, bà Trương Thị Dung.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Trần Mạnh Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

***- Đại diện VKSND huyện Ý Yên tham gia phiên tòa:*** Ông Hoàng Minh Tâm  
- Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2021/TLST-HS ngày 28/01/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2021/QĐXXST-HS ngày 26/02/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn T, sinh năm 1998 tại thôn U, xã YK, huyện Y, tỉnh N; nơi cư trú: Thôn U, xã YK, huyện Y, tỉnh N; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông Hoàng Văn C, con bà Bùi Thị M; gia đình có 04 chị em, bị cáo là con thứ tư; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; BPNC: Bị tạm giữ từ ngày 25/11/2020 đến ngày 28/11/2020 chuyển tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Ý Yên. (Có mặt).

***- Người tham gia tố tụng khác:***

*Người làm chứng:*

Ông Hà T Đ - Sinh năm: 1960. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm 34, xã Đ, huyện Y, tỉnh N.

Bà Đặng Thị U - Sinh năm: 1958. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm 28, xã Đ, huyện Y, tỉnh N.

Anh Cao Quang V - Sinh năm: 1998. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn A, xã YK, huyện Y, tỉnh N.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15h20 ngày 25/11/2020 tổ công tác Công an huyện Ý Yên phối hợp với Công an xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định làm nhiệm vụ tại khu vực xóm 27, xã Yên Đồng, huyện Ý Yên phát hiện hai nam thanh niên đang đi trên một xe mô tô nhãn hiệu Honda AIRBLADE màu trắng-đen BKS: 29T1-018.63 có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác yêu cầu 02 nam thanh niên dừng xe để kiểm tra, hai nam thanh niên này không chấp hành mà điều khiển xe bỏ chạy, tổ công tác đã đuổi theo và yêu cầu dừng xe. Tại đây nam thanh niên điều khiển xe mô tô khai tên là Hoàng Văn T, sinh năm 1998, trú tại thôn Uy Nam, xã YK, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định và người ngồi sau tên là Cao Quang V, sinh năm 1998, trú tại thôn Am Bình, xã YK, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Quá trình kiểm tra T tự giác lấy 01 mũ lưỡi trai bằng vải, màu đỏ đang đội trên đầu T xuống, rồi tự tay kéo khóa bên trái mũ lưỡi trai lấy ra 05 gói nilon màu trắng bên trong đều chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng, T khai nhận đây đều là ma túy đá của T vừa mua với giá 1.000.000 đồng để sử dụng cho bản thân. Tổ công tác đã thu giữ số ma túy và niêm phong ký hiệu M; thu giữ 01 mũ lưỡi trai bằng vải màu đỏ, 01 xe máy nhãn hiệu Honda, loại xe AIRBLADE màu trắng-đen, BKS: 29T1 - 018.63 của T. Tổ công tác T hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Hoàng Văn T.

Tại kết luận giám định số 1163/GĐKTHS ngày 26/11/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Mẫu rắn dạng tinh thể màu trắng trong 05 gói nilon màu trắng được niêm phong ký hiệu M gửi giám định đều là ma túy. Loại ma túy Methamphetamine. Tổng khối lượng mẫu M: 1,000 gam.

Về nguồn gốc số ma túy: Hoàng Văn T khai mua của một người đàn ông lạ mặt ở khu vực cầu Non NU, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình nhưng T không biết rõ địa chỉ cụ thể ở đâu, cũng không biết tên, tuổi, địa chỉ của người đàn ông này nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên không thể T hành điều tra, làm rõ.

Đối với nam thanh niên đi cùng với T là Cao Quang V. Tài liệu điều tra xác định: Chiều ngày 25/11/2020 Việt đang ở nhà mình tại thôn Am Bình, xã YK, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định thì thấy Hoàng Văn T đi xe mô tô xuống và rủ đi sang xã Yên Đồng uống nU, vì T là bạn nên V đồng ý đi cùng. Bản thân không biết và không liên quan gì đến số ma túy của T, T cũng không nói cho Việt biết về việc mình có số ma túy đó. V không sử dụng ma túy. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên không xem xét trách nhiệm đối với Việt.

Đối với chiếc xe mô tô BKS: 29T1-018.63, nhãn hiệu Honda loại xe AIRBLADE màu trắng-đen, qua điều tra chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp, nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên tách ra, T hành xác minh, xử lý sau.

Tại cơ quan điều tra Hoàng Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Cáo trạng số 08/CT- VKS - YY ngày 28/01/2021 của VKSND huyện Ý Yên truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo khai nhận bị cáo theo Thiên chúa giáo; bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội, không oan và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện VKSND huyện Ý Yên trình bày quan điểm luận tội giữ nguyên nội dung Cáo trạng số 08/CT - VKS - YY ngày 28/01/2021 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự tuyên bố Hoàng Văn T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Hoàng Văn T từ 12 đến 18 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu tiêu hủy lượng ma túy được hoàn lại sau giám định, tịch thu tiêu hủy 01 mũ lưỡi trai bằng vải màu đỏ.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ý Yên tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo đã được chứng minh bằng lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay. Lời khai phù hợp với lời khai

người làm chứng; biên bản về việc bắt người phạm tội quả tang; kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu giữ trong quá trình điều tra, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 20 phút ngày 25/11/2020 tại khu vực xóm 27, xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Hoàng Văn T đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,000 gam ma túy là Methamphetamine thì bị lực lượng Công an huyện Ý Yên bắt quả tang.

Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi mà bị cáo thực hiện là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội; trực tiếp xâm phạm đến chế độ độc quyền của Nhà nU về quản lý chất ma túy, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Nó là nguyên nhân gây ra nhiều loại tội phạm khác, làm ảnh hưởng nghiêm trọng tới tính mạng, sức khỏe con người, làm băng hoại nhiều giá trị chuẩn mực đạo đức trong đời sống nhân dân. Nhưng vì muốn thỏa mãn nhu cầu của cá nhân, coi thường pháp luật, bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự như cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên truy tố là có căn cứ.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đó là tình tiết giảm nhẹ TNHS bị cáo được hưởng quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS nào.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; căn cứ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy bản thân bị cáo là thanh niên trẻ tuổi có sức khỏe, đang ở độ tuổi lao động dễ tạo ra của cải vật chất cho bản thân, gia đình và xã hội nhưng chỉ vì ham chơi, sa vào nghiện hút ma túy thỏa mãn nhu cầu của bản thân bị cáo vẫn cố ý phạm tội. Vì vậy, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung, tạo điều kiện để bị cáo cách ly với chất ma túy. Đồng thời đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, đáp ứng được công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm về ma túy mà Đảng và Nhà nU đề ra.

[5] Hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không sở hữu tài sản gì lớn. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải áp dụng phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, cần tịch thu tiêu hủy lượng ma túy được hoàn lại sau giám

định cùng vỏ bao gói mẫu, tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ kiểu mũ lưới chai bằng vải màu đỏ.

[7] Về nguồn gốc số ma túy: Cơ quan cảnh sát điều tra không xác định được người đàn ông bán ma túy cho Hoàng Văn T nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[8] Đối với Cao Quang V: Việt không biết và không liên quan gì đến số ma túy của T, T cũng không nói cho V biết về việc mình có số ma túy đó, V không sử dụng ma túy. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên không xem xét trách nhiệm đối với V. Vì vậy HĐXX không xem xét giải quyết.

[9] Đối với chiếc xe mô tô BKS: 29T1-018.63: Quá trình điều tra chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp, nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên tách ra, T hành xác minh, xử lý sau. Vì vậy HĐXX không xem xét giải quyết.

[10] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[11] Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố Hoàng Văn T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt Hoàng Văn T 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn tù kể từ ngày bị bắt, ngày 25/11/2020.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy lượng ma túy được hoàn lại sau giám định cùng vỏ bao gói mẫu, tịch thu tiêu hủy 01 mũ kiểu mũ lưới chai bằng vải màu đỏ có ngăn túi đựng phía bên trong (Vật chứng có đặc điểm và số lượng đúng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 23/02/2021 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ý Yên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên).

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh, huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục Thi hành án dân sự;
- UBND xã YK;
- Đề THAHS;
- Lưu Hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TÒA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký)*

**Vũ Văn Anh**