

Bản án số: 102/2020/HS-ST
Ngày: 02/7/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Hồng Ninh

Bà Nguyễn Thị Nga

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Đạt - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thoa - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 83/2020/TLST - HS ngày 09/6/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 93/2020/QĐXXST-HS ngày 18/6/2020 đối với bị cáo:

HVO, sinh năm: 1991; đăng ký hộ khẩu thường trú: Bản Phạ Trên, xã Tú Lệ, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Pg và bà D; có vợ là P và có 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Bản án số 180/2015/HS-ST ngày 31/7/2015 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Hà Nội xử phạt HVO 33 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 28/4/2017. (Đã xóa án tích); bắt quả tang, tạm giữ từ ngày 18/3/2020 đến ngày 27/3/2020 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an Thành phố Hà Nội. “Có mặt”.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Quang Đạo là trợ giúp viên của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hà Nội. “Có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 10 giờ 40 phút ngày 18/3/2020, khi O đang đi bộ ở khu vực gầm cầu đường cao tốc Hà Nội – Hải Phòng thuộc địa phận xã Đa Tốn, Gia Lâm, Hà Nội thì gặp Xuân (là bạn quen biết ngoài xã hội), O nhờ Xuân mua hộ 01 gói ma túy Heroine. O đưa trước cho Xuân 80.000 (tám mươi nghìn) đồng và mượn xe máy BKS 17K1-4825 của Xuân đi về khu lán trọ thuộc xã Đa Tốn để lấy thêm tiền. Sau khi lấy được tiền, O đi ra chỗ Xuân đứng đợi và đưa thêm cho Xuân 15.000 (mười lăm nghìn) đồng. Xuân cầm 95.000 (chín mươi lăm nghìn) đồng và bảo O đi lên phía trước để lấy ma túy. O tiếp tục điều khiển xe máy về phía trước 300 mét và nhận của một người đàn ông không rõ nhân thân 01 gói ma túy bọc ngoài bằng nilong màu trắng, bên trong chứa chất bột màu trắng, O cầm gói ma túy trong lòng bàn tay trái và tiếp tục điều khiển xe máy về hướng xã Kiêu Kỵ để tìm nơi sử dụng. Trên đường đi, O mua 01 xilanh kim tiêm, 01 lọ nước cất với giá 5.000 (năm nghìn) đồng tại một hiệu thuốc ven đường. Khi đi đến khu vực bãi rác Kiêu Kỵ, O dừng xe, ngồi xuống để sử dụng ma túy thì bị cơ quan Công an kiểm tra, bắt giữ cùng vật chứng.

Vật chứng thu giữ: 01 gói nhỏ bọc ngoài bằng nilong màu trắng, bên trong chứa chất bột màu trắng; 01 xi lanh kim tiêm, 01 lọ nước cất chưa qua sử dụng; 01 xe máy BKS 17K1-4825 nhãn hiệu giống Honda Dream, số máy: 4R100496, số khung bị hàn kín thanh kim loại màu đen không xác định được.

Tại bản Kết luận giám định số 2347/KLGD-PC09 ngày 26/3/2020 của phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành Phố Hà Nội kết luận: Chất bột màu trắng bên trong 01 gói nilong màu trắng là ma túy loại Heroin, khối lượng 0,140 gam.

Tại bản cáo trạng số 94/CT-VKSGL ngày 31/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố bị cáo HVO về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo HVO từ 15 đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/3/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy ma túy, 01 xi lanh kim tiêm, 01 lọ nước cất thu giữ của bị cáo;

- Đối 01 chiếc xe máy cơ quan Điều tra tách riêng chiếc xe máy nêu trên cùng các tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra xác minh, làm rõ xử lý sau.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như đã khai nhận tại Cơ quan Điều tra, bị cáo đã ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Ý kiến của người bào chữa: Bị cáo là người dân tộc, sinh sống vùng cao, điều kiện kinh tế - xã hội khó khăn, nhận thức pháp luật hạn chế, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người chứng kiến, biên bản bắt người phạm tội quả tang, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Hồi 11 giờ 55 phút, ngày 18/3/2020, tại khu vực bãi rác Kiều Ky thuộc địa phận xã Kiều Ky, Gia Lâm, Hà Nội, HVO đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy Heroine có khối lượng 0,140 gam để sử dụng. Vì vậy, bị cáo phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý các chất gây nghiện của Nhà nước, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội và tội phạm khác, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng kinh tế, sức khỏe và chất lượng giống nòi. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, đồng thời góp phần đấu tranh, phòng và chống tội phạm, nhất là tội phạm về ma túy.

Về nhân thân: Bị cáo có 01 có tiền án về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định của pháp luật đã được xóa án tích, tuy nhiên thể hiện bị cáo đã được pháp luật giáo dục nhưng không chịu rèn luyện cải tạo mình mà tiếp tục phạm tội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[3]. Về vật chứng:

- Đối với số ma túy thu giữ của bị cáo là vật nhà nước cấm lưu hành nên tịch thu tiêu hủy;

- 01 xi lanh kim tiêm, 01 lọ nước cất chưa qua sử dụng liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu hủy;

- Đối với chiếc xe BKS 17K1-4825 nhãn hiệu giống Honda Dream, số máy: 4R100496, số khung bị hàn kín thanh kim loại màu đen thu giữ của O. Quá trình điều tra xác minh được số khung của xe là: M-000496 và đăng ký xe mang tên chị Nhữ Thị Bình - Sinh: 1970, trú tại: Thống Nhất, Hưng Hà, Thái Bình. Tuy nhiên chị Bình đã bán xe và không nhớ nhân thân người mua. Cơ quan điều tra đã tra cứu xe máy vật chứng và kết quả không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Ngày 29/5/2020 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm ra Quyết định xử lý vật chứng tách chiếc xe máy nêu trên cùng các tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra xác minh, làm rõ xử lý sau.

[4]. Đối với nam thanh niên tên Xuân, hiện chưa làm rõ nhân thân nên Cơ quan CSĐT không có căn cứ để xử lý.

[5]. Về án phí: Bị cáo thuộc đồng bào dân tộc thiểu số ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo HVO phạm tội: “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo HVO 15 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/3/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) gói niêm phong có chữ ký xác nhận của bị cáo và Giám định viên. Trong gói niêm phong là ma túy loại Heroine có khối lượng 0,120 gam (đã trích mẫu 0,020 gam) do Phòng PC09 - Công an Thành phố Hà Nội hoàn lại sau giám định;

- Tịch thu tiêu hủy 01 xi lanh kim tiêm, 01 lọ nước cất đều chưa qua sử dụng.

Số vật chứng trên thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 9/6/2020 giữa Công an huyện Gia Lâm và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lâm.

Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- TAND TP. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Công an, VKSND, THADS h: Gia Lâm;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hồng Quang