

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN BÌNH TÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 230/2020/HS-ST  
Ngày 25-11-2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Huỳnh Văn Ái;

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Bùi Diệu Huệ và Nguyễn Kim Dung.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Mã Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2020, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 239/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2020; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 283/2020/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn H, sinh năm 1990, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng hộ khẩu ký thường trú: Nhà số A, đường LLQ, Phường B, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: Không ổn định; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn S và bà Đinh Thị V; có vợ (không đăng ký kết hôn) và 01 con sinh năm 2012; tiền án: Ngày 10/9/2008, bị Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm tù về “Tội cướp giật tài sản” (đã chấp hành xong hình phạt chính ngày 17/11/2010 và quyết định khác ngày 21/11/2008, án tích chưa được xóa); ngày 31/10/2011, bị Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 04 năm tù về “Tội cướp giật tài sản” (đã chấp hành xong hình phạt chính ngày 30/5/2015 và 01 phần quyết định khác ngày 17/10/2012, án tích chưa được xóa); ngày 26/01/2016, bị Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 05 năm tù về “Tội cướp giật tài sản” (đã chấp hành xong hình phạt chính ngày 15/11/2019, chưa chấp hành quyết định khác, án tích chưa được xóa); tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ ngày 04-5-2020, tạm giam ngày 10-5-2020 “có mặt”.

Bị hại: Anh Trần Ngọc Th, sinh năm 1997. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số C, ấp A, xã B, huyện L, tỉnh BR - VT; nơi ở: Nhà số A, đường SVH, Phường H, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc trên đường tên T (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Nozza (không rõ biển số) chở Nguyễn Văn H đi ăn sáng thì, khoảng 09 giờ 40 phút ngày 04/5/2020, cả 02 đến trước nhà số B, đường N, Khu phố S, phường AL A, quận BT, tên T nhìn thấy anh Trần Ngọc Th đang cầm chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS 64 Gb, màu đen ngồi trên xe mô tô đậu bên lề đường. Khi đó, tên T rủ H giật lấy, Hậu đồng ý; tên T liền cho xe chạy áp sát đối diện bên phải anh Thắng, còn H ngồi sau dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại của anh Th rồi bỏ chạy. Anh Th truy hô lên và chạy bộ đuổi theo nắm được cổ của áo H kéo lại làm cho H té xuống đường và bị bắt giữ cùng với vật chứng là chiếc điện thoại di động của anh Th giao cho Công an phường An Lạc A xử lý người có hành vi phạm tội quả tang rồi sau đó chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền và tại đây H đã khai nhận toàn bộ hành vi như vừa đã nêu.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn H đã khai nhận, do cần tiền mua ma túy sử dụng nên bị cáo và tên T (không rõ lai lịch) cùng nhau sử dụng chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Nozza (không rõ biển số) làm phương tiện thực hiện hành vi giật lấy tài sản là chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS 64 Gb, màu đen của anh Trần Ngọc Th rồi tăng ga xe bỏ chạy được 01 đoạn thì bị cáo bị bắt giữ, còn tên T trốn thoát nên nay bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời, bị cáo thống nhất về tài sản đã chiếm đoạt của anh Th có giá trị là 10.000.000 đồng, không có ý kiến gì về trách nhiệm dân sự, riêng về 02 cái áo và 01 cái nón bảo hiểm của bị cáo thì yêu cầu cho tiêu hủy.

Bản cáo trạng số 240/CT-VKS ngày 28 tháng 9 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội cướp giật tài sản”, theo điểm d, i khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận đã nêu: Bị cáo Nguyễn Văn H đã có hành vi nhanh chóng chiếm đoạt trái phép tài sản của anh Trần Ngọc Th một cách công khai rồi tẩu thoát, tội phạm đã hoàn thành, tài sản có giá trị là 10.000.000 đồng và đã sử dụng xe mô tô làm phương tiện thực hiện hành vi này nên được xác định là “Dùng thủ đoạn nguy hiểm”; đồng thời, bị cáo đã 03 lần bị kết án về tội phạm rất nghiêm trọng do cố ý, chưa được xóa án tích mà nay lại thực hiện hành vi phạm tội mới rất nghiêm trọng do cố ý nên lần phạm tội này là “Tái phạm nguy hiểm”. Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân và gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần phải xử lý bị cáo bằng một mức án thật nghiêm. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 04 năm đến 05 năm tù về “Tội cướp giật tài sản”. Về trách nhiệm dân sự, bị hại đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có ai yêu cầu gì nên không có ý kiến; còn về phần vật chứng, đề nghị tịch thu tiêu hủy 02 cái áo và 01 cái nón bảo hiểm theo yêu cầu của bị cáo.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa bổ sung gì thêm về hành vi đã bị truy tố và đồng thời cũng không nói lời nói sau cùng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Nguyễn Văn H tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Vào khoảng 09 giờ 40 phút ngày 04/5/2020, bị cáo và tên T (không rõ lai lịch) đã có hành vi nhanh chóng chiếm đoạt trái phép tài sản là chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS 64 Gb, màu đen của anh Trần Ngọc Th tại trước nhà số B, đường N, Khu phố S, phường AL A, quận BT một cách công khai rồi tẩu thoát. Theo Kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thì chiếc điện thoại di động của anh Th có giá trị là 10.000.000 đồng; bị cáo đã sử dụng chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Nozza (không rõ biển số) làm phương tiện thực hiện hành vi này nên được coi là “Dùng thủ đoạn nguy hiểm” và đồng thời, bị cáo đã 03 lần bị kết án về tội phạm rất nghiêm trọng do cố ý, chưa được xóa án tích mà nay lại thực hiện hành vi phạm tội mới cũng rất nghiêm trọng do cố ý nên lần phạm tội này thuộc trường hợp “Tái phạm nguy hiểm”. Do đó, bị cáo đã phạm “Tội cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định điểm d, i khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người làm chứng, vật chứng thu giữ được, định giá tài sản...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và một phần lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Riêng mức án đề nghị là chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo nên cần phải áp dụng mức án cao hơn cho phù hợp. Đối với tên T, do không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra còn đang tiếp tục truy xét cho đến khi nào phát hiện được sẽ xử lý sau.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, khá táo bạo, liều lĩnh và xem thường pháp luật, bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của người khác chiếm đoạt trái phép tài sản một cách công khai ngay trên đường phố ban ngày là không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân mà còn có thể gây ảnh hưởng đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai và vi

phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích có tiền mua ma túy sử dụng nên cần phải áp dụng một mức án nghiêm khắc đối với bị cáo thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Về phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền 50.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng*”; do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo làm nghề tự do và không có điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tuy tại Tòa hôm nay, bị hại anh Trần Ngọc Th đã có đơn xin vắng mặt nhưng theo các tài liệu có trong hồ sơ và nội dung đơn thì, anh Thắng đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì thêm nên không xét.

[6] Về vật chứng: Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS 64 Gb, màu đen của anh Trần Ngọc Th, Cơ quan điều tra đã thu hồi và giao trả lại cho anh Thắng nên không xét. Còn 01 cái áo thun ngắn tay, màu đen, phía trước có logo và chữ adidas màu trắng; 01 cái áo sơ mi dài tay sọc carô, màu nâu trắng; 01 cái nón bảo hiểm màu xanh của bị cáo mặc và đội lúc thực hiện hành vi phạm tội, do bị cáo yêu cầu tiêu hủy nên cần tịch thu để tiêu hủy.

[7] Bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm “Tội cướp giật tài sản”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm d, i khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Nguyễn Văn H 06 (sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04-5-2020.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 cái áo thun ngắn tay, màu đen, phía trước có logo và chữ adidas màu trắng; 01 cái áo sơ mi dài tay sọc carô, màu nâu trắng và 01 cái nón bảo hiểm màu xanh.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK20/241TAM ngày 31/8/2020)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Văn H có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại anh Trần Ngọc Th vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ –Văn phòng.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Huỳnh Văn Ái**