

Bản án số: **62/2021/HS-ST**  
Ngày: 14 - 9 - 2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM YÊN, TỈNH TUYÊN QUANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Nguyễn Công Ánh

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Duy Sự

2. Bà Phan Thị Bích

**- Thư ký phiên toà:** Bà Dương Thị Hường - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hàm Yên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên tham gia phiên toà:**  
Ông Vũ Mạnh Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 54/2021/TLST-HS, ngày 26 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 62/2021/QĐXXST-HS, ngày 30 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

**LA ĐỨC P**, sinh ngày 01/01/1993; tại huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang.

Nơi cư trú: Tổ dân phố TH, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; bố đẻ: La Văn N (*không xác định được năm sinh và nơi cư trú*); mẹ đẻ: Phạm Thị Th, sinh năm 1961; vợ, con: Chưa có; tiền án: 01 tiền án (Bản án số 26/2019/HS-ST ngày 12/6/2019, của Tòa án nhân dân huyện Hàm Yên, xử phạt 01 năm 02 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy, đã chấp hành xong hình phạt ngày 14/01/2020); tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 18/4/2019 bị Công an Huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích tại Quyết định số 82 ngày 18/4/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 24/6/2021 đến nay, có mặt.

**- Bị hại:** Ông Lê Văn D, sinh năm 1966; địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Vũ Quang H, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt (có đơn xin xử vắng mặt).

**- Người làm chứng:**

+ Anh Đỗ Anh T, sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Hà Giang. Vắng mặt (có đơn xin xử vắng mặt).

+ Anh Đỗ Huy Tùng, sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Hà Giang. Vắng mặt không có lý do.

+ Chị Đặng Thị T, sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn Đ, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt không có lý do.

### NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 20/3/2021 LA ĐỨC P, sinh ngày 01/01/1993 trú quán tổ dân phố Tân Thịnh, thị trấn Tân Yên, huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang, Đỗ Anh T, sinh năm 1996, Đỗ Huy Tùng, sinh năm 1992, cùng trú tại thôn T, xã T, huyện Bắc Quang, tỉnh Hà Giang và Vũ Quang H, sinh năm 1983, trú tại tổ dân phố T, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang, rủ nhau đến quán Karaoke Ruby của ông Lê Văn D, sinh năm 1966 thuộc tổ dân phố T, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang để hát, đến nơi P và những người đi cùng được chủ quán xếp vào phòng hát Vip 2 của quán, lúc này trong phòng hát có Đặng Thị T, sinh năm 1993, trú tại thôn Đ, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang là nhân viên phục vụ quán, trong khi đang hát đến khoảng 23 giờ cùng ngày LA ĐỨC P và Vũ Quang H xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, H nói với P “*Tao không sai được mày cái gì à*” P trả lời “*Anh thể hiện à*” H nói tiếp “*Thế bây giờ ý mày như thế nào*” P đáp “*Như thế nào cũng được*” P nói xong H tát vào mặt P một cái, do bức xúc vì bị H tát nên P dùng tay phải cầm cốc thủy tinh ở trên bàn trong phòng hát giơ lên ném mạnh cốc xuống tấm kính lát sàn gần cửa ra vào trong phòng hát, làm tấm kính bị vỡ, nứt vụn, cốc thủy tinh cũng bị vỡ hoàn toàn, H thấy vậy đẩy P ra ngoài phòng hát, sau đó mọi người cùng nhau ra quầy thanh toán, tại đây P nói “*tôi đập, tôi sai, tôi đền, anh em về trước đi*”, nên H chỉ thanh toán tiền hát hết 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm nghìn đồng) cho Lê Thị Q, sinh năm 1991 (con gái ông D) còn các đồ vật, tài sản bị đập phá, hư hỏng trong phòng hát Lê Thị Q yêu cầu phải bồi thường thì H nói P đập thì P phải thanh toán bồi thường, sau đó mọi người ra về.

Tại Kết luận định giá tài sản số 09/KL-HĐĐGTS ngày 20/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Hàm Yên kết luận:

- 01 (Một) Tấm kính cường lực lát sàn của phòng hát, kích thước (1,47 x 1,27) m, kính dày 1,2 cm. Có trị giá 2.255.401đ (Hai triệu hai trăm năm trăm bốn trăm linh một đồng).

- 01 (Một) Tấm kính, kích thước (17,5 x 80 x 68) cm, kính dày 0,2cm. Có trị giá 161.080đ (Một trăm sáu mươi nghìn không trăm tám mươi đồng).

- 01 (Một) Tấm nhựa mica, kích thước (17,5 x 80 x 68) cm, tấm nhựa dày 0,2 cm. Có trị giá 201.350đ (Hai trăm linh một nghìn ba trăm năm mươi đồng).

- 02 (Hai) Tấm nhựa mica, kích thước (64 x 22) cm, tấm nhựa dày 0,2 cm. Có trị giá 402.700đ (Bốn trăm linh hai nghìn bảy trăm đồng).

- 04 (Bốn) Cốc thủy tinh (loại cốc vại), nhãn hiệu Việt Tiệp. Có trị giá 41.660đ (Bốn mươi một nghìn sáu trăm sáu mươi đồng).

- 03 (Ba) Chai bia Tiger, màu bạc. Có trị giá 45.000đ (Bốn lăm nghìn đồng).

Tổng trị giá tài sản bị hủy hoại tại thời điểm ngày 20 tháng 3 năm 2021 là: 3.107.191đ (Ba triệu một trăm linh bảy nghìn một trăm chín một đồng).

Trong quá trình điều tra xác định LA ĐỨC P có hành vi đập vỡ 01 tấm kính cường lực lát sàn và 01 cốc thủy tinh có tổng trị giá là 2.265.816 đồng (Hai triệu hai trăm sáu lăm nghìn tám trăm mười sáu đồng). Ngoài ra thiệt hại của 01 Tấm

kính, kích thước (17,5 x 80 x 68) cm; 01 Tấm nhựa mica, kích thước (17,5 x 80 x 68) cm; 02 Tấm nhựa mica, kích thước (64 x 22) cm; 03 Cốc thủy tinh (loại cốc vại); 03 Chai bia Tiger, màu bạc, tổng trị giá là 841.375đ (Tám trăm bốn một nghìn ba trăm bảy lăm đồng). Cơ quan CSĐT Công an huyện Hàm Yên đã áp dụng các biện pháp điều tra cho phép theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng không đủ căn cứ xác định người đã thực hiện cố ý làm hư hỏng các tài sản này.

Tại Cáo trạng số 58/CT-VKSHY, 26/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang đã truy tố LA ĐỨC P về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo theo tội danh, điều luật và đề nghị:

- Tuyên bố bị cáo LA ĐỨC P phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”
- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo LA ĐỨC P từ 09 (Chín) tháng đến 01 (Một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 24/6/2021, không áp dụng hình phạt bổ sung.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo phải chịu khoản tiền án phí và tuyên quyền kháng cáo của bị cáo, người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### *[1] Về việc xem xét hành vi của LA ĐỨC P*

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo LA ĐỨC P đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố. Ngoài lời khai của bị cáo, hành vi phạm tội của LA ĐỨC P còn được chứng minh bằng toàn bộ những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án (biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại; lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; lời khai của người làm chứng...). Từ những chứng cứ trên có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 20/3/2021 tại quán Karaoke Ruby của ông Lê Văn D, sinh năm 1966 thuộc tổ dân phố Tân Kỳ, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang, La Đức Phùng đã có hành vi đập vỡ 01 tấm kính cường lực lát sàn và 01 cốc thủy tinh trị giá 2.265.816 đồng (Hai triệu hai trăm sáu lăm nghìn tám trăm mười sáu đồng). Tổng tài sản bị cáo làm hư hỏng có trị giá là 2.265.816 đồng (Hai triệu hai trăm sáu lăm nghìn tám trăm mười sáu đồng).

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang truy tố bị cáo LA ĐỨC P về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác và gây mất an ninh trật tự tại

địa phương. Bị cáo thực hiện hành vi do lỗi cố ý, mặc dù bị cáo và bị hại không mâu thuẫn gì nhưng chỉ vì mâu thuẫn với Vũ Quang H mà bị cáo cố ý đập vỡ kính cường lực lát sàn và cốc thủy tinh của bị hại, hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật. HĐXX thấy rằng, cần phải có mức án tương xứng với hành vi, mức độ phạm tội của bị cáo để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời phòng ngừa tội phạm chung.

Bị cáo có một tiền án về tàng trữ trái phép chất ma túy, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm theo quy định tại đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự

Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo LA ĐỨC P đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, khi quyết định hình phạt cần áp dụng cho bị cáo.

Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có tài sản gì có giá trị, không có công việc hay chức vụ gì. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

*[2] Về việc xem xét tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử.*

Quá trình điều tra, truy tố các Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn và trách nhiệm do Luật định. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, giải quyết vụ án đúng theo trình tự, thủ tục được thể hiện thông qua việc ghi chép, lập biên bản các hoạt động tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố đã thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ, thực hiện việc xét hỏi, tranh tụng đúng quy định tại các Điều 289, 306, 315, 320, 321, 322 của Bộ luật tố tụng hình sự.

*[3] Về phần trách nhiệm dân sự, án phí, quyền kháng cáo và các vấn đề khác.*

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho ông Lê Văn D số tiền là 10.000.000đ (Mười triệu đồng), ông Dũng đã nhận đủ số tiền trên. Tại phiên tòa, ông Dũng vắng mặt có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, về phần dân sự ông Dũng xác định bị cáo đã bồi thường cho ông, ông không yêu cầu bồi thường thêm.

Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Về các vấn đề khác: - Ngày 20/3/2021, ông Lê Văn D còn bị thiệt hại 01 tấm kính, kích thước (17,5 x 80 x 68) cm; 01 tấm nhựa mica, kích thước (17,5 x 80 x 68) cm; 02 tấm nhựa mica, kích thước (64 x 22) cm; 03 cốc thủy tinh (loại cốc vại); 03 chai bia Tiger, màu bạc, tổng trị giá là 841.375đ (Tám trăm bốn một nghìn ba trăm bảy lăm đồng). Cơ quan CSĐT Công an huyện Hàm Yên đã áp dụng các biện pháp điều tra cho phép theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng

không đủ căn cứ xác định người đã thực hiện cố ý làm hư hỏng các tài sản này, bị hại không đề nghị giải quyết nên HĐXX không có căn cứ để xem xét.

- Đối với Vũ Quang H có hành vi Cố ý gây thương tích cho La Đức P, Công an huyện Hàm Yên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính tại quyết định số 000109 ngày 13/7/2021 bằng hình thức phạt tiền nên HĐXX không xem xét.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào các Điều 136, 331 và 333 Bộ Luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Quốc hội.

- *Tuyên bố:* Bị cáo LA ĐỨC P phạm tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

#### *1. Về hình phạt:*

Xử phạt bị cáo LA ĐỨC P 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam (24/6/2021).

#### *2. Về án phí và quyền kháng cáo:*

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Trại tạm giam Công an tỉnh TQ;
- VKSND huyện Hàm Yên;
- Công an huyện Hàm Yên;
- Chi cục T.H.A dân sự huyện Hàm Yên;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Công Ánh**