

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO      CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TẠI HÀ NỘI      Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 534/2021/HS-PT

Ngày 11/11/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Chu Thành Quang;

*Các Thẩm phán:* Ông Võ Hồng Sơn;

Ông Nguyễn Xuân Phách.

**- *Thư ký phiên toà:*** Bà Phạm Nữ Quỳnh Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội

**- Đại diện Viên kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:**

Bà Phạm Thị Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 11/11/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 674/2021/TLPT-HS ngày 05/8/2021, đối với bị cáo Nguyễn Văn T bị Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm về tội “Giết người”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2021/HS-ST ngày 28/6/2021.

**- Bị cáo Nguyễn Văn T** sinh năm 1971, tại tỉnh Hải Dương; ĐKKHKT và chỗ ở: thôn G, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 7/10; con ông Nguyễn Văn S (đã chết) và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1941; có vợ là Nguyễn Thị N1 và có 03 con, con lớn sinh năm 2001, con nhỏ sinh năm 2014; gia đình bị cáo có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ 4; tiền án, tiền sự: Chưa; bị cáo bị tạm giam từ ngày 12/3/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H; có mặt tại phiên tòa.

+ **Người đại diện cho bị cáo:** Chị Nguyễn Thị N1, sinh năm 1976 (là vợ bị cáo); địa chỉ: thôn G, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương; có mặt tại phiên tòa.

+ **Người bào chữa cho bị cáo do Tòa án chỉ định:** Bà Lưu Thị H, Luật sư Văn phòng luật sư T, thuộc Đoàn luật sư tỉnh H; có mặt tại phiên tòa.

+ ***Người bào chữa cho bị cáo theo yêu cầu của người đại diện cho bị cáo:***  
 Ông Nguyễn Văn T1 và ông Nguyễn Đức H, Luật sư Công ty Luật TNHH S thuộc Đoàn luật sư thành phố N; vắng mặt và có đơn đề nghị hoãn phiên tòa.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 27/7/2020, Nguyễn Văn T một mình đi xe đạp, đem theo 02 con dao bằng kim loại (01 con dao dài khoảng 40cm, tay cầm bằng kim loại, bản rộng 6,5cm; 01 con dao dài 39cm, tay cầm bên trong bằng gỗ, bên ngoài bọc bằng ống nhựa màu trắng xám, bản dao rộng 07cm) đi ra đồng để rắc tro và chặt củi. Khoảng 09 giờ 00 phút cùng ngày, sau khi rắc tro ở ruộng xong, trên đường về Nguyễn Văn T đi qua nhà anh Nguyễn Tiến N ở thôn Đ, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương thấy ông Trần Văn K đang ngồi chơi uống nước tại sân phía trước nhà anh N cùng ông Nguyễn Tiến V, ông Trần Công C và ông Nguyễn Danh T2 đều là người cùng thôn với ông K. Lúc này, Nguyễn Văn T nghĩ đến việc năm 2011 T có mâu thuẫn do tranh chấp đất với gia đình ông Trần Văn K, T bị ông K và con ông K đánh nên T đã bực tức lấy 02 con dao để ở sau xe đạp, cầm mỗi tay một con dao đi vào sân nhà anh N, nhìn về phía ông K và hô: “*Thằng chó kia tao chém chết mày*”. Nghe thấy tiếng hô, ông C đứng dậy cầm ghế lùi lại; ông T2 đứng dậy nói: “*Sao mày lại làm như thế*”; T đáp lại “*bác T2 đi ra*”. Ông K thấy T đang cầm dao ở hai tay chạy đến phía mình để chém liền bỏ chạy về phía góc sân nhà anh N nơi có bờ tường giáp nhà anh Nguyễn Tiến C để trèo qua tường bỏ chạy nhưng bị T đuổi theo dùng dao chém một nhát theo hướng từ trên xuống vào phía sau đầu bên trái làm rách da, chảy máu. Ông K ngồi xuống lấy hai tay ôm lấy đầu; T tiếp tục lao vào tay phải cầm 01 con dao chém liên tiếp nhiều nhát theo hướng từ trên xuống về phía đầu của ông K, lưỡi dao trúng vào bàn tay phải, bàn tay trái, vùng lưng và cánh tay trái gây lên 02 vết thương vùng thái dương chằm trái; 01 vết thương vùng lưng; làm đứt gân duỗi ngón II, ngón III và ngón IV; 01 vết thương mặt ngoài đầu trên cẳng tay trái lóc da, đứt một phần khối cơ duỗi cổ tay trụ; 01 vết thương mặt trong giữa cẳng tay trái, đứt cơ gấp cổ tay trụ; 01 vết thương mặt ngoài 1/3 dưới cẳng tay trái, đứt bán phần gân duỗi cổ tay quay ngắn; 01 vết thương mặt trong cổ tay trái, đứt hoàn toàn gân duỗi cổ tay trụ, gân duỗi riêng ngón V, duỗi chung ngón IV, V, nhánh cảm giác mu tay của thần kinh trụ, lộ khớp cổ tay, mẻ xương đậu; khiến ông K ngồi gục tại chỗ. T thấy ông K đã gục xuống, không cử động, tưởng ông K đã chết nên T không chém nữa cầm hai con dao đi về nhà. Ông K được mọi người đưa đến trạm y tế xã C để sơ cứu, rồi đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh H để cấp cứu.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 457/2020//TgT ngày 16/9/2020 của Trung tâm pháp y P thuộc Sở y tế P kết luận về thương tích của ông Trần Văn K như sau: Nạn nhân bị nhiều vết thương ở nhiều vùng cơ thể, đã được điều trị tạm thời ổn định; tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên là 39%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số 36/KLGĐ ngày 21/01/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương đối với Nguyễn Văn T kết luận: Trước, trong

và sau khi bị can Nguyễn Văn T thực hiện hành vi phạm tội dùng dao chém ông Trần Văn K vào ngày 27/7/2020 và tại thời điểm giám định Nguyễn Văn T mắc bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid. Bệnh ở giai đoạn thuyên giảm. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.0. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2021/HS-ST ngày 28/6/2021, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, q và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 57, Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt Nguyễn Văn T 14 năm 6 tháng tù về tội “Giết người”; thời hạn tù tính từ ngày 12/3/2021.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04/7/2021, bị cáo Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do mức án Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo là quá nặng.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo; người đại diện bị cáo có đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn, bản thân bị cáo có tiền sử bệnh tâm thần đã điều trị nhiều năm chưa khỏi, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giảm án cho bị cáo (đơn có xác nhận của chính quyền địa phương).

Ông Trần Văn K là bị hại trong vụ án có đơn xác nhận sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo và gia đình bị cáo đã tích cực, bồi thường đầy đủ số tiền 26.100.000 đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm và cũng là số tiền ông yêu cầu (ở giai đoạn sơ thẩm đã bồi thường được 15.000.000 đồng); giữa ông và bị cáo có quan hệ họ hàng. Ông đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm có cơ hội trở về với gia đình, phụng dưỡng mẹ già, chăm sóc con nhỏ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm cho rằng các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét; mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đối với bị cáo là phù hợp; đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: tại phiên tòa hôm nay vắng mặt Luật sư Nguyễn Văn T1 và Luật sư Nguyễn Đức H. Các luật sư có đơn đề nghị hoãn phiên tòa vì đến ngày 09/11/2021 mới nhận được yêu cầu bào chữa của gia đình bị cáo nên cần thêm thời gian để sao chụp và nghiên cứu hồ sơ vụ án.

[2] Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, các luật sư đã được Tòa án cấp phúc thẩm cấp Thông báo người bào chữa; thông báo về thời gian, địa điểm mở phiên tòa (trực tiếp qua nhân viên của Công ty Luật TNHH S - người được giới thiệu đến Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội làm thủ tục đăng ký tham gia tố tụng). Tại phiên tòa phúc thẩm các luật sư vắng mặt nhưng bị cáo, người đại diện cho bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án; bị cáo, người đại diện cho bị cáo đồng ý đề bà Lưu Thị H là Luật sư do Tòa án chỉ định bào chữa cho bị cáo; Luật sư Lưu Thị H và đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục giải quyết vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận đơn xin hoãn phiên tòa của các luật sư do người đại diện bị cáo mời và tiếp tục giải quyết vụ án.

[3] Về kháng cáo của bị cáo, sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo trong hạn luật định theo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo của bị cáo là hợp pháp.

[4] Về tội danh, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, các kết luận giám định pháp y, lời khai của bị hại, người làm chứng, các vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Có đủ căn cứ để xác định khoảng 09 giờ 00 phút ngày 27/7/2020 tại nhà ở của anh Nguyễn Tiến N ở thôn Đ, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương, do bức tức chuyện tranh chấp đất đai với gia đình ông Trần Văn K trước đây, Nguyễn Văn T đã sử dụng hai con dao bằng kim loại (01 con dao dài khoảng 40cm, tay cầm bằng kim loại, bản dao rộng 6,5cm; 01 con dao dài 39cm, tay cầm bên trong bằng gỗ, bên ngoài bọc bằng ống nhựa màu trắng xám, bản dao rộng 07cm) tấn công và chém nhiều nhát vào vùng đầu, lưng, tay của ông Trần Văn K làm ông K gục tại chỗ; Hành vi của bị cáo thể hiện bị cáo đã cố ý xâm phạm tính mạng của ông Trần Văn K, là hành vi giết người quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[5] Theo Kết luận giám định pháp y tâm thần số 36/KLGĐ ngày 21/01/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương đối với Nguyễn Văn T, thì trước, trong và sau khi bị cáo T thực hiện hành vi dùng dao chém ông Trần Văn K vào ngày 27/7/2020 và tại thời điểm giám định, Nguyễn Văn T mắc bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid. Tại các thời điểm trên bị cáo đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Như vậy, khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức được tính chất nguy hiểm của hành vi và hậu quả có thể xảy ra; chỉ hạn chế khả năng điều khiển hành vi; do đó, bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự và phải chịu trách nhiệm về tội phạm đã thực hiện.

[6] Giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì lớn, chỉ vì bức tức chuyện tranh chấp đất đai xảy ra từ lâu, bị cáo đã truy sát, chém nhiều nhát vào vị trí trọng yếu trên cơ thể bị hại, thể hiện tính côn đồ, hung hãn, coi thường tính mạng của người khác. Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội “Giết người” với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Trong vụ án này, khi ông K bị chém gục, bị cáo tưởng ông K đã chết nên không tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội; hậu quả ông K không chết và chỉ bị tổn

hại sức khỏe 39% là do được cấp cứu kịp thời và những nguyên nhân khách quan. Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt theo quy định tại Điều 15 Bộ luật Hình sự và áp dụng Điều 57 Bộ luật Hình sự để xem xét, quyết định hình phạt đối với bị cáo là chính xác.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo thành khẩn khai báo; đã tác động để gia đình bồi thường 15.000.000 đồng cho bị hại ở giai đoạn sơ thẩm; được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Bên cạnh đó, theo kết quả giám định, bị cáo bị mắc bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid, bị hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là đúng pháp luật.

[9] Về mức hình phạt, sau khi xét xử sơ thẩm, mặc dù gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo đã tác động với gia đình để bồi thường thêm cho bị hại 11.100.000 đồng; được bị hại tiếp tục xin giảm nhẹ hình phạt; tại phiên tòa hôm nay, bị cáo tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây cũng là một nội dung của tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần được xem xét, đánh giá thêm khi cân nhắc hình phạt đối với bị cáo. Bởi vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[10] Về án phí, do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[11] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T, sửa quyết định về hình phạt đối với bị cáo tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2021/HS-ST ngày 28/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

2. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, q và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 57, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn T 12 (mười hai) năm tù về tội “Giết người”; thời hạn tù tính từ ngày 12/3/2021.

3. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**CÁC THẨM PHÁN**

***(Đã ký)***

**Võ Hồng Sơn**

**Nguyễn Xuân Phách**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***(Đã ký)***

**Chu Thành Quang**