

Bản án số: 143/2022/HS-PT
Ngày 29 - 03 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thành Long

Các Thẩm phán: Bà Huỳnh Thanh Duyên

Ông Nguyễn Văn Tưu

-Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Duy Minh - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Ngọc Đảm - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 03 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đưa ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 542/2020/TLPT-HS ngày 8 tháng 10 năm 2020 đối với các bị cáo Nguyễn Văn B và các bị cáo khác.

Do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 146/2020/HS-ST ngày 28 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Các bị cáo có kháng cáo, bị kháng nghị:

1. Họ và tên: Nguyễn Văn B (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 26/02/1982 tại Bắc Giang; nơi thường trú: 06 DHT05, phường T, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Phường 9, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 8/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn Tân (đã chết) và bà Lương Thị M, có vợ tên Hà Thị V và 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Họ và tên: Trần Quang B1 (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 10/02/1984 tại Quảng Ngãi; thường trú: A2/17 khu phố B, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: B30 đường D4, KP5, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Kinh doanh; con ông Trần C và bà Phạm Thị T, chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ

ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

3. Họ và tên: Nguyễn Văn Đ (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 05/8/1993 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: 93, khu phố 2, phường L, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: 47 đường số 8, phường L, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Buôn bán; con ông Nguyễn Văn T1 và bà Nguyễn Thị Trúc V1, có vợ tên Võ Thị Thùy D và 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

4. Họ và tên: Hà Thị V (tên gọi khác: Không); giới tính: Nữ; sinh ngày 29/3/1983 tại Phú Thọ; nơi thường trú: 06 DHT05, phường T, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Phường 9, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Nội trợ; con ông Hà Văn D2 và bà Trần Thị P, có chồng tên Nguyễn Văn B và 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

5. Họ và tên: Dư Chí P (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 21/5/1984 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: A2-17.05 chung cư G, số 584 – 586, Phường 5, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: 22 đường số 10B, xã P, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Không; con ông Dư Vinh S và bà Lê Thị H3, có vợ tên Nguyễn Thị Kim T3 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

6. Họ và tên: Cao M (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 23/6/1989 tại Thành phố Hồ Chí Minh; thường trú: 131/12 đường số 8, khu phố 1, phường L, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 204C khu phố 5, phường L, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Cao Ngọc V2 và bà Nguyễn Thị C2, có vợ tên Nguyễn Thị Bích T4 và 01 con sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

7. Họ và tên: Phan Thế N (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 25/11/1985 tại Tây Ninh; nơi cư trú: Tổ 3, ấp S, xã T, huyện C, tỉnh Tây Ninh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Kinh doanh; con ông Phan Hữu Đ và bà Lê Thị Kim H, chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 20/7/2018 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

8. Họ và tên: Bùi Quốc C (tên gọi khác: Không); giới tính: Nam; sinh ngày 21/11/1988 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: 64, Phường 15,

Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Số 9, phường B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; đảng phái: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Buôn bán; con ông Bùi Văn S và bà Nguyễn Thị C, có vợ tên Ngô Thị Mai S và 01 con sinh năm 2019. Bị cáo tại ngoại (vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Đinh Ngọc H, sinh năm 1985;

Địa chỉ: 504, Phường 18, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Ông Nguyễn Hữu Thái H, sinh năm 1982;

Địa chỉ: 445/69, Phường 5, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Bà Nguyễn Thị Hải Y, sinh năm 1991;

Địa chỉ: Ấp N, xã H, huyện V, tỉnh Vĩnh Long.

- Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ và Hà Thị V: Bà Nguyễn Thị Huyền T3 và bà Lê Thị Bích C, Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH MTV A (có mặt).

(Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nên Tòa án không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trang mạng bong88.com là trang mạng cá cược bóng đá bằng cách thức: người chơi lấy tài khoản (username) và mật khẩu (password) từ người cung cấp để đăng nhập. Mỗi tài khoản có số lượng điểm được nạp trước theo nhu cầu của người chơi, mỗi điểm được quy định tương ứng với số tiền do người cung cấp tài khoản ấn định (20.000 đồng đến 50.000 đồng/1điểm do người quản lý tài khoản quy ước). Trang mạng bong88.com cho người chơi đặt cược dựa trên các trận đấu bóng đá của mọi giải đấu diễn ra.

Năm 2018, Nguyễn Văn B, Trần Quang B1 quen biết với một người đàn ông tên D (chưa rõ nhân thân, lai lịch) và biết D có cung cấp tài khoản trên trang mạng bong88.com để người chơi đặt cược. Khi mùa World Cup 2018 bắt đầu khai mạc, Nguyễn Văn B và Trần Quang B1 đã liên hệ với D nhận nhiều tài khoản trên trang mạng bong88.com để về chia thành các tài khoản nhỏ khác nhau, giao cho người khác để đặt cược.

Qua điều tra, xác minh, ngày 11/7/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an phối hợp Công an các địa phương (TP. Hồ Chí Minh; tỉnh Bình Dương; tỉnh Tây Ninh) thực hiện lệnh khám xét khẩn cấp và lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ, Dư Chí P, Dư Chí K, Phan Thế N, Bùi Thế D1, thu giữ: 556.200.000 đồng, 900 Đ-ô la Mỹ, 05 lượng vàng, 08 điện thoại di động (ĐTDD), 03 ô tô, 05 máy vi tính và 01 máy tính bảng, 18 thẻ ngân hàng, một số giấy tờ liên quan. Sau đó, Hà Thị V

(vợ của Nguyễn Văn B) là đồng phạm với Bình trong việc “Tổ chức đánh bạc”, bị khởi tố và Cao M là người đã lấy tài khoản của Nguyễn Văn B để tham gia cá cược cũng ra đầu thú ngày 15/7/2018 và cũng bị khởi tố.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận thực hiện hành vi như sau:

Nhóm “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”:

1. Bị cáo **Nguyễn Văn B**: Tháng 6/2018, giải bóng đá World Cup khai mạc, Nguyễn Văn B lấy 02 tài khoản “BC901” có 150.000 điểm, tương đương 3.000.000.000 đồng (1 điểm = 20.000 đồng) và “CG3402” có 30.000 điểm, tương đương 600.000.000 đồng (1 điểm = 20.000 đồng) của trang mạng bong88.com từ một đối tượng tên D (chưa rõ lai lịch). Theo thỏa thuận với D thì thứ hai hàng tuần, B sẽ tính toán tiền thắng thua với D và các đối tượng nhận tài khoản cá cược từ B. Hà Thị V (vợ của B) có vai trò giúp B quản lý các tài khoản, giao nhận tiền thắng thua của B với D hoặc các đối tượng nhận tài khoản từ B.

Tài khoản “BC901” được B chia thành 07 tài khoản: các tài khoản BC9012300A, BC9012300B, BC9012300C, BC9012300D, BC9012300O được B trực tiếp đặt cược và 02 tài khoản BC90123666 và BC90123777, B giao cho Trần Quang B1 đặt cược cùng Bình với quy ước 1 điểm là 20.000 đồng (trong đó B hùn 8.000 đồng, phần của B1 là 12.000 đồng). Qua sao kê toàn bộ lịch sử cá cược của 07 tài khoản trên từ ngày 15/6/2018 đến 14/7/2018 thể hiện B và B1 tham gia cá độ rất nhiều trận đấu bóng đá, cụ thể:

- Tài khoản BC9012300A có 12 lần đặt cược, thua 9.512 điểm tương đương 190.240.000 đồng.

- Tài khoản BC9012300B có 36 lần đặt cược, thua 29.301,25 điểm tương đương 586.025.000 đồng.

- Tài khoản BC9012300C có 8 lần đặt cược, thua 19.000 điểm tương đương 380.000.000 đồng.

- Tài khoản BC9012300D có 19 lần đặt cược, thua 590 điểm tương đương 11.800.000 đồng.

- Tài khoản BC9012300O có 3 lần đặt cược, thắng 2.360 điểm tương đương 47.200.000 đồng.

Số tiền B trực tiếp đặt cược thua là 1.120.865.000 đồng.

- Tài khoản BC90123666 có 26 lần đặt cược, thua 9.802,50 điểm tương đương 196.050.000 đồng, phần của B thua là 78.420.000 đồng.

- Tài khoản BC90123777 có 27 lần đặt cược, thắng 1.000,25 điểm tương đương 20.005.000 đồng, phần của B thắng là 8.002.000 đồng.

Số tiền B thua do hùn cùng B1 là 70.418.000 đồng.

Tài khoản “CG3402” được B chia thành tài khoản CG3402TR001 có 30.000 điểm, tương đương 900.000.000 đồng (1 điểm = 30.000 đồng) để giao cho Phan Thế N. Nguyễn Văn B và Trần Quang B1 thỏa thuận cùng nhau mỗi người bỏ thêm 5.000 đồng/1 điểm để cá cược với N. Qua sao kê toàn bộ lịch sử

cá cược của tài khoản này từ ngày 29/6/2018 đến 30/6/2018 thể hiện N đã 71 lần đặt cược, thua 16.968,24 điểm, tương đương 509.047.200 đồng (16.968,24 điểm x 30.000 đồng), số tiền B hưởng lợi từ tài khoản CG3402TR001 do N thua là 84.841.200 đồng.

Trong thời gian từ tháng 6/2018 đến ngày bị bắt, số tiền Nguyễn Văn B thắng là 140.043.200 đồng, số tiền thua là 1.331.326.200 đồng.

2. Bị cáo Trần Quang B1: B1 quen biết Nguyễn Văn B nên được B giới thiệu quen biết với D (chưa rõ lai lịch) là người cung cấp tài khoản trên trang mạng bong88.com để đặt cược cá độ bóng đá. Ngoài việc lấy các tài khoản từ Nguyễn Văn B, gồm: 02 tài khoản BC90123666 và BC90123777 để hùn chung với B đặt cược, tài khoản CG3402TR001 để giao cho Phan Thế N đặt cược, B1 còn lấy 02 tài khoản “BC918ww” và “BC918mm” từ D để giao cho Nguyễn Văn Đ cá độ bóng đá.

Tài khoản BC90123666 và BC90123777 có 6.000 điểm trong mỗi tài khoản tương đương 120.000.000 đồng (1 điểm = 20.000 đồng, trong đó B1 góp 12.000 đồng, B hùn 8.000 đồng), được B1 đăng nhập để trực tiếp đặt cược. Qua kiểm tra lịch sử cá cược của 02 tài khoản này, kết quả: Tài khoản BC90123666 có 26 lần đặt cược, thua 9.802,50 điểm tương đương 196.050.000 đồng, tài khoản BC90123777 có 27 lần đặt cược, thắng 1.000,25 điểm tương đương 20.005.000 đồng. Số tiền B1 thua từ việc dùng 02 tài khoản trên để đặt cược là 105.627.000 đồng.

B và B1 có lấy tài khoản CG3402TR001 có 30.000 điểm, tương đương 900.000.000 đồng (1 điểm = 30.000 đồng) để giao cho Phan Thế N. Nguyễn Văn B và Trần Quang B1 thỏa thuận cùng nhau mỗi người bỏ thêm 5.000 đồng/1 điểm để cá cược với N. Qua sao kê toàn bộ lịch sử cá cược của tài khoản này từ ngày 29/6/2018 đến 30/6/2018 thể hiện N đã 71 lần đặt cược thua 16.968,24 điểm, tương đương 509.047.200 đồng (16.968,24 điểm x 30.000 đồng), số tiền B1 hưởng lợi từ tài khoản CG3402TR001 do N thua là 84.841.200 đồng.

Ngoài ra, B1 lấy trực tiếp từ D 02 tài khoản “BC918ww” và “BC918mm”, mỗi tài khoản có 30.000 điểm tương đương 600.000.000 đồng (1 điểm = 20.000 đồng) để giao cho Nguyễn Văn Đ với giá 900.000.000 đồng (1 điểm = 30.000 đồng). Kết quả sao kê lịch sử cá cược của 02 tài khoản này là: tài khoản “BC918ww” có 1.148 lần đặt cược, thắng 13.759,15 điểm tương đương 412.774.500 đồng, tài khoản “BC918mm” có 413 lần đặt cược, thắng 14.620,03 điểm tương đương 438.600.900 đồng, số tiền mà B1 thua bạc với 02 tài khoản này là 287.098.400 đồng.

Trong thời gian đánh bạc và tổ chức đánh bạc, số tiền Trần Quang B1 thắng là 243.615.500 đồng, số tiền thua là 551.499.700 đồng.

3. Bị cáo Nguyễn Văn Đ: sau khi lấy tài khoản cá cược từ Trần Quang B1, Đ đã chia tài khoản “BC918ww” và “BC918mm” thành 07 tài khoản BC918ww234, BC918ww666, BC918ww688, BC918ww000, BC918ww001, BC918ww844, BC918ww999 để giao cho Dư Chí K, Cao M, Bùi Quốc C và

một số đối tượng khác để tham gia cá độ bóng đá. Dư Chí P là người giúp Đ giao tài khoản cá cược, giao, nhận tiền thắng thua với khách để hưởng tiền hoa hồng.

Đ giao cho Cao M tài khoản BC918ww844 có 8.000 điểm tương đương 400.000.000 đồng (1 điểm = 50.000 đồng, Đ bỏ thêm 20.000 đồng để cá cược với M). Kết quả sao kê tài khoản BC918ww844 từ ngày 22/6/2018 đến 24/6/2018 có 34 lần đặt cược, thắng 10.839,69 điểm tương đương 541.984.500 đồng, số tiền Đ thua là 216.793.800 đồng.

Đ giao cho Dư Chí K tài khoản BC918ww688 có 1.000 điểm tương đương 50.000.000 đồng (1 điểm = 50.000 đồng, Đ bỏ thêm 20.000 đồng để cá cược với Khang). Kết quả sao kê tài khoản BC918ww688 từ ngày 14/6/2018 đến 14/7/2018 có 240 lần đặt cược, thua 471,61 điểm tương đương 23.580.500 đồng. Số tiền Đ thắng là 9.432.000 đồng.

Nguyễn Văn Đ giao cho Dư Chí P 03 tài khoản để giao cho Bùi Quốc C: BC918ww666 có 4.000 điểm tương đương 200.000.000 đồng (1 điểm = 50.000 đồng), BC918ww234 có 5.000 điểm tương đương 250.000.000 đồng (1 điểm = 50.000 đồng), BC918mm233 có 5.000 điểm tương đương 200.000.000 đồng (1 điểm = 40.000 đồng), Đ tự bỏ thêm tiền để cá cược với C. Kết quả sao kê lịch sử cá cược của 03 tài khoản như sau:

- Tài khoản BC918ww234 có 98 lần đặt cược, thua 12.298,80 điểm tương đương 614.940.000 đồng, số tiền Đ thắng là 245.976.000 đồng.

- Tài khoản BC918ww666 có 355 lần đặt cược, thắng 17.565,80 điểm tương đương 878.290.000 đồng, số tiền Đ thua là 351.316.000 đồng.

- Tài khoản BC918mm233 có 413 lần đặt cược, thắng 14.981,48 điểm, tương đương số tiền là 599.259.200 đồng, số tiền Đ thua là 149.814.800 đồng.

Như vậy, tổng số tiền Nguyễn Văn Đ thua là: $(216.793.800 + 351.316.000 + 149.814.800) - (9.432.000 + 245.976.000) = 462.516.600$ đồng.

Ngoài ra, các tài khoản BC918WW000, BC918WW999, BC918WW001 Nguyễn Văn Đ dùng để trực tiếp đặt cược, trong đó tài khoản BC918WW999 nhiều lần đặt cược trên 5.000.000 đồng, Đ thua 57.201.600 đồng.

Như vậy, trong thời gian đánh bạc và tổ chức đánh bạc, số tiền Nguyễn Văn Đ thắng là 255.408.000 đồng, số tiền thua là 775.126.200 đồng.

Nhóm “Tổ chức đánh bạc”:

4. Bị cáo Dư Chí P: P là người giúp Đ giao tài khoản cá cược cho các con bạc khác và giao, nhận tiền với các con bạc để được hưởng tiền hoa hồng là 0,25%/1 trận từ tổng số tiền thắng, thua khách đặt cược. Nguyễn Văn Đ là người cung cấp 03 tài khoản BC918ww666, BC918ww234, BC918mm233 cho P để giao cho Bùi Quốc C cá cược và tài khoản BC918ww688 để giao cho Dư Chí K. Khi giao dịch với C, P xưng tên là Long. P là người trực tiếp nhận tài khoản, mật khẩu cho C sau khi nhận từ Đ, mỗi ngày P là người trực tiếp liên lạc với C để tính tiền thắng thua. Nếu C thắng thì P nhận tiền từ Đ giao cho C, trường hợp C thua thì P nhận tiền từ C rồi chuyển cho Đ. P không nhận tài khoản từ Đ để

đặt cược. Tuy nhiên, do thỏa thuận ban đầu với Đ là tiền hoa hồng sẽ được thanh toán khi mùa giải World Cup 2018 kết thúc nên P chưa nhận được tiền hoa hồng.

5. Bị cáo Hà Thị V: là vợ của Nguyễn Văn B, phụ giúp B trong việc quản lý và giao nhận tiền thắng, thua từ việc cá cược trên trang bong88.com với D, Trần Quang B1 và Phan Thế N.

Nhóm “Đánh bạc”:

6. Bị cáo Dư Chí K: Khang nhận tài khoản BC918ww688 có 1.000 điểm tương đương 50.000.000 đồng (1 điểm = 50.000 đồng) từ Nguyễn Văn Đ. Kết quả sao kê tài khoản BC918ww688 từ ngày 14/6/2018 đến 10/7/2018 có 240 lần đặt cược, Khang đã thua 471,61 điểm x 50.000 đồng = 23.580.500 đồng. Do thỏa thuận với nhau từ đầu nên Khang chưa thanh toán tiền thắng thua với Đ.

7. Bị cáo Cao M: Minh là bạn của Nguyễn Văn Đ; Cao Tùng L1 là bạn học với Minh. Khi giải bóng đá World Cup 2018 bắt đầu, L1 nhờ Minh lấy tài khoản để đặt cược cá độ bóng đá ăn tiền nên Minh đã lấy tài khoản BC918ww844 có 8.000 điểm, tương đương 400.000.000 đồng (1 điểm là 50.000 đồng) từ Nguyễn Văn Đ để đưa cho Cao Tùng L1 trực tiếp đặt cược. Hàng ngày, khi có kết quả thắng thua, Minh là người gặp Đ nhận tiền thắng cược rồi chuyển tiền cho L1. Kết quả sao kê tài khoản BC918ww844 từ ngày 22/6/2018 đến 24/6/2018 có 34 lần đặt cược, L1 và Minh thắng 10.839,69 điểm tương đương 541.984.500 đồng, trong số tiền này thì Minh được hưởng 57.000.000 đồng, còn lại Cao Tùng L1 hưởng. Tài khoản này có nhiều lần đặt cược trên 5.000.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP. Hồ Chí Minh đã nhiều lần gửi giấy triệu tập nhưng L1 không đến làm việc. Qua làm việc với bà Võ Thị Liên (mẹ ruột của L1), được biết: hiện Cao Tùng L1 đang ở Singapore nên L1 không đến làm việc theo giấy triệu tập của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP. Hồ Chí Minh. Tuy nhiên, qua xác minh tại Cục A08 Bộ Công an được biết lần nhập cảnh vào Việt Nam gần nhất của Cao Tùng L1 là vào ngày 08/02/2019. Cơ quan CSĐT CATP đã ra Thông báo truy tìm đối với Cao Tùng L1, khi làm việc được với L1 sẽ tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

8. Bị cáo Phan Thế N: N khai nhận đã nhiều lần lấy tài khoản từ Nguyễn Văn B để đặt cược trên trang bong88.com, trong đó có tài khoản CG3402TR001 có 30.000 điểm tương đương 900.000.000 đồng (1 điểm là 30.000 đồng). Các tài khoản khác của N lấy từ B, vào thời điểm Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an phát hiện đã bị khóa nên không thể truy xuất lịch sử giao dịch. Qua sao kê toàn bộ lịch sử cá cược của tài khoản này từ ngày 29/6/2018 đến 30/6/2018 thể hiện N đã 71 lần đặt cược, tài khoản này nhiều lần đặt cược trên 5.000.000 đồng. N đã trực tiếp cá cược bằng tài khoản này từ ngày 29/6/2018 đến ngày 30/6/2018, kết quả N thua 16.968,24 điểm x 30.000 đồng = 509.047.200 đồng.

9. Bị cáo Bùi Quốc Cường: khi bắt đầu mùa giải World Cup 2018, C nhờ Nguyễn Văn Đ tìm tài khoản cho C trực tiếp cá độ bóng đá qua mạng. C được Đ giới thiệu gặp Dư Chí P để nhận 03 tài khoản BC918ww666, BC918ww234,

BC918mm233. Qua kiểm tra sao kê lịch sử cá cược của 03 tài khoản mà C đã đặt cược, kết quả:

- Tài khoản BC918ww234 có 4.000 điểm tương đương 200.000.000 đồng, đã 98 lần đặt cược. Tài khoản này C đã thua 12.298,80 điểm x 50.000 đồng = 614.940.000 đồng.

- Tài khoản BC918ww666 có 5.000 điểm tương đương 250.000.000 đồng, đã 355 lần đặt cược. Tài khoản này C đã thắng 17.565,80 điểm x 50.000 đồng = 878.290.000 đồng.

- Tài khoản BC918mm233 có 5.000 điểm tương đương 200.000.000 đồng (1 điểm = 40.000 đồng, đã 413 lần đặt cược. Tài khoản này C đã thắng 14.981,48 điểm x 50.000 đồng = 599.259.200 đồng.

Như vậy, Bùi Quốc C đã nhận 03 tài khoản BC918ww666, BC918ww234, BC918mm233 từ Dư Chí P sau khi được Nguyễn Văn Đ giới thiệu để trực tiếp nhiều lần đánh bạc thông qua 03 tài khoản trên và thắng được số tiền 985.570.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 146/2020/HS-ST ngày 28 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tuyên xử:

1. Tuyên bố:

1.1 Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm b, c khoản 2 Điều 321; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn B**: 05 năm tù về tội “Đánh bạc”, 06 năm tù và tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của hai tội trên buộc bị cáo Nguyễn Văn B phải chấp hành hình phạt là 11 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn B số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

1.2 Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm b, c khoản 2 Điều 321; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Trần Quang B1**: 04 năm 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”, 06 năm tù và tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của hai tội trên buộc bị cáo Trần Quang B1 phải chấp hành hình phạt là 10 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018.

Phạt bổ sung bị cáo Trần Quang B1 số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

1.3 Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm b,c khoản 2 Điều 321; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Đ**: 04 năm 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”, 06 năm tù và tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của hai tội trên buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chấp hành hình phạt là 10 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 06/11/2018.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn Đ số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

1.4 Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Hà Thị V** 03 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Thời hạn thi hành án được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

1.5 Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, i, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Dư Chí P** số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

1.6 Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Cao M** 03 năm cải tạo không giam giữ, thời hạn thi hành án tính từ ngày chính quyền địa phương được giao giám sát, giáo dục nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Linh Trung, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát bị cáo trong thời gian thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

1.7 Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Phan Thế N** 03 năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn thi hành án được tính từ ngày bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 20/7/2018.

1.8 Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Bùi Quốc C** 03 năm cải tạo không giam giữ, thời hạn thi hành án tính từ ngày chính quyền địa phương được giao giám sát, giáo dục nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát bị cáo trong thời gian thi hành hình phạt.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về tội danh và hình phạt của bị cáo Dư Chí K; xử lý vật chứng, số tiền thu lợi bất chính, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 01/9/2020, bị cáo Nguyễn Văn B kháng cáo kêu oan cho rằng không trực tiếp cá độ và không nâng giá điểm nên không phạm tội “Đánh bạc” và ngày 11/9/2020 bị cáo có đơn kháng cáo bổ sung, yêu cầu tuyên bố không phạm tội “Đánh bạc”, xem xét miễn hình phạt và miễn giảm mức phạt tiền bổ sung.

Ngày 01/9/2020, bị cáo Trần Quang B1 kháng cáo kêu oan không trực tiếp cá độ và không nâng giá điểm nên không phạm tội “Đánh bạc” và ngày 11/9/2020 bị cáo có đơn kháng cáo bổ sung, yêu cầu tuyên bố không phạm tội “Đánh bạc”, xem xét miễn hình phạt và miễn giảm mức phạt tiền bổ sung.

Ngày 01/9/2020, bị cáo Nguyễn Văn Đ kháng cáo kêu oan không trực tiếp cá độ và không nâng giá điểm nên không phạm tội “Đánh bạc” và ngày 11/9/2020 bị cáo có đơn kháng cáo bổ sung, yêu cầu tuyên bố không phạm tội “Đánh bạc”, xem xét miễn hình phạt và miễn giảm mức phạt tiền bổ sung.

Ngày 01/9/2020, bị cáo Phan Thế N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 01/9/2020, bị cáo Hà Thị V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, chuyển từ hình phạt tù giam sang hình phạt cải tạo không giam giữ.

Ngày 11/9/2020, bị cáo Bùi Quốc C kháng cáo xin chuyển từ hình phạt 03 năm cải tạo không giam giữ sang hình phạt tiền.

Ngày 25/9/2020, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có quyết định kháng nghị số 49/QĐ-VC3-V1, kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm số 346/2020/HSST ngày 28/8/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và đề nghị cấp phúc thẩm xử phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo Dư Chí P, Bùi Quốc C và Cao M.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ, Phan Thế N và Hà Thị V vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa phúc thẩm, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh theo hướng, xử phạt bị cáo Dư Chí P mức án tù từ 02 đến 03 năm tù; chuyển hình phạt đối với các bị cáo Cao M và Bùi Quốc C sang 03 năm tù.

Luật sư Lê Thị Bích C bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ và Hà Thị V cho rằng Tòa sơ thẩm có một số vi phạm như sau:

Từ khi cơ quan Cảnh sát Điều tra công an Thành phố Hồ Chí Minh tiến hành điều tra vụ án cho đến phiên tòa sơ thẩm các bị cáo khai lại, chỉ thừa nhận dùng tài khoản để cá cược cho khách vắng lai. Nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xác định B, B1, Đ trực tiếp đánh bạc chỉ dựa trên một số lời khai tại cơ quan Cảnh sát Điều tra Bộ công an mà không xem xét đến các chứng cứ khác của vụ án cũng như một phần của Bản kết luận điều tra bổ sung.

Không xem xét lấy lời khai của các nhân chứng là những người tham gia cá độ bóng đá vắng lai. Tại phiên Tòa sơ thẩm bị cáo B đưa người tên Sơn và đề nghị xem xét lời khai của người này vì cho rằng họ biết rõ về vụ án, nhưng không được Hội đồng xét xử xem xét. Do đó không xác định được sự thật khách quan của vụ án và có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm. Ngoài ra đối với bị cáo Hà Thị V là người giúp sức có vai trò không đáng kể, vai trò của bị cáo V cũng tương đương với các bị cáo không bị áp dụng hình phạt tù có thời hạn, nhưng lại bị xử phạt mức án 03 năm tù, điều đó không đảm bảo tính công bằng trong cá thể hóa hình phạt giữa các bị cáo. Vì thế Luật sư cho rằng kháng cáo của các bị cáo là có căn cứ. Từ đó Luật sư Lê Thị Bích C đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại, hoặc chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo.

Luật sư Nguyễn Thị Huyền T3 cho rằng các bị cáo B, B1 và Đ lấy tài khoản và mật khẩu từ người cung cấp, trong mỗi tài khoản có số lượng điểm được nạp trước, mỗi điểm tương ứng với số tiền do người quản lý tài khoản quy ước để thực hiện hành vi đánh bạc. Quá trình điều tra, các bị cáo phủ nhận không trực tiếp đánh bạc mà chỉ đặt cược thay cho những người tham gia cá độ, nhưng không được làm rõ. Đồng thời một hành vi nhưng cấp sơ thẩm quy kết các bị cáo phạm 02 tội là không đúng quy định, gây bất lợi cho các bị cáo. Vì thế người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử, hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Lời nói sau cùng, các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ và Hà Thị V thống nhất với lời bào chữa của các vị luật sư. Bị cáo Phan Thế N, đề nghị được chấp nhận yêu cầu kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Đối với đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của các bị cáo đúng về hình thức, nội dung và được nộp trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

Đối với người tham gia phiên tòa: tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Bùi Quốc C vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên xét thấy, phiên tòa phúc thẩm đã được mở nhiều lần nhưng phải hoãn do có đơn xin hoãn phiên tòa của các bị cáo khác nhau, trong đó có cả bị cáo C. Do đó để đảm bảo thời hạn xét xử, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo Bùi Quốc C.

Trước khi khai mạc phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn B và Nguyễn Văn Đ có đơn đề nghị cho ông Khuất Hồng Sơn và ông Võ Vương Cảnh tham gia phiên tòa phúc thẩm vì cho rằng những người này biết sự việc. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 15 Bộ luật tố tụng hình sự về xác định sự thật của vụ án, nên chấp nhận đơn của bị cáo B và bị cáo Đ.

[2] Về nội dung: Trang mạng bong88.com là trang mạng cá cược bóng đá bằng cách thức: người chơi lấy tài khoản (username) và mật khẩu (password) từ người cung cấp để đăng nhập. Mỗi tài khoản có số lượng điểm được nạp trước theo nhu cầu của người chơi, mỗi điểm được quy định tương ứng với số tiền do

người cung cấp tài khoản ấn định (20.000 đồng đến 50.000 đồng/1điểm do người quản lý tài khoản quy ước). Trang mạng bong88.com cho người chơi đặt cược dựa trên các trận đấu bóng đá của mọi giải đấu diễn ra.

Năm 2018, Nguyễn Văn B, Trần Quang B1 quen biết với một người đàn ông tên D (chưa rõ nhân thân, lai lịch) và biết D có cung cấp tài khoản trên trang mạng bong88.com để người chơi đặt cược. Khi mùa World Cup 2018 bắt đầu khai mạc, Nguyễn Văn B và Trần Quang B1 đã liên hệ với D nhận nhiều tài khoản trên trang mạng bong88.com để về chia thành các tài khoản nhỏ khác nhau, giao cho người khác để đặt cược. Trong đó Nguyễn Văn B, Trần Quang B1 và Nguyễn Văn Đ bị truy tố với 02 tội danh là “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc” do thực hiện hành vi nhận tài khoản sau đó chia nhỏ tài khoản ra giao cho người khác hoặc trực tiếp sử dụng tài khoản để cá độ. Bị cáo Hà Thị V và Dư Chí P đồng phạm về tội “Tổ chức đánh bạc”. Các bị cáo Phan Thế N, Dư Chí K, Cao M, Bùi Quốc C về tội “Đánh bạc”.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Quá trình lấy lời khai của cơ quan Cảnh sát Điều tra Bộ Công An (CSĐT BCA), các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung truy tố. Tuy nhiên quá trình điều tra tại cơ quan Cảnh sát Điều tra công an Thành phố Hồ Chí Minh (CSĐT CATP), các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1 và Nguyễn Văn Đ thay đổi lời khai, cho rằng không thực hiện hành vi đánh bạc vì chỉ sử dụng tài khoản để đặt cược cho khách và hưởng hoa hồng.

Xét thấy, mặc dù Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ra quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 162/2019/HSST-QĐ ngày 15/11/2019 để làm rõ 07 nội dung, trong đó:

1. Cơ quan CSĐT CATP kết luận điều tra, đề nghị truy tố Nguyễn Văn B về tội “Đánh bạc” vì B chia tài khoản BC901 thành nhiều tài khoản BC9012300A, BC9012300B, BC9012300C, BC9012300D, BC9012300O để trực tiếp đặt cược bằng 05 tài khoản trên và thua với tổng số tiền 1.120.675.000 đồng. Tuy nhiên trong biên bản hỏi cung ngày 10/4/2019, B khai nhận đã chia tài khoản BC901 thành 05 tài khoản nhỏ để đặt cược tại chung cư Tecco, phường Tân Thới Nhất, Quận 12 nhưng cơ quan điều tra chưa xác minh làm rõ.

2. Làm rõ mâu thuẫn lời khai của Nguyễn Văn B tại cơ quan CSĐT BCA với lời khai tại cơ quan CSĐT CATP để có cơ sở xác định tội danh. Làm rõ vì sao B dùng tài khoản BC901 để trực tiếp đặt cược thì lại chia thành nhiều tài khoản để đặt cược.

3. Cơ quan CSĐT CATP kết luận điều tra đề nghị truy tố Trần Quang B1 về tội đánh bạc vì hùn chung với Nguyễn Văn B để đặt cược trên 02 tài khoản BC90123666 và BC90123777, kết quả B1 thua do hùn cùng B đối với 02 tài khoản này là 105.627.000 đồng. Tuy nhiên trong biên bản hỏi cung ngày 10/7/2019 B1 khai nhận đã lấy 02 tài khoản này để cho khách vắng lai đặt cược tại khu TDC Chánh Nghĩa, phường Chánh Nghĩa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương nhưng cơ quan điều tra chưa xác minh làm rõ.

4. Làm rõ mâu thuẫn lời khai của Trần Quang B1 tại cơ quan CSĐT BCA với tại cơ quan CSĐT CATP.

5. Cơ quan CSĐT CATP kết luận điều tra, đề nghị truy tố Nguyễn Văn Đ về tội đánh bạc vì Đ dùng 03 tài khoản BC918WW000, BC918WW999, BC918WW001 Đ khai nhận giao 03 tài khoản này cho 03 đối tượng khác đặt cược nhưng cơ quan điều tra không xác minh làm rõ.

6. Làm rõ mâu thuẫn trong lời khai của Nguyễn Văn Đ tại cơ quan CSĐT BCA và cơ quan CSĐT CATP để có cơ sở xác định tội danh.

7. (...)

Nhưng khi tiến hành điều tra với các nội dung của quyết định trả điều tra bổ sung nêu trên, hồ sơ vụ án thể hiện cơ quan Cảnh sát Điều tra công an Thành phố Hồ Chí Minh chỉ tiến hành lấy lời khai của bị can Nguyễn Văn Đ vào ngày 23/12/2019 (bút lục 1054, 1055) bị can Nguyễn Văn B vào ngày 23/12/2019 (bút lục 1056, 1057, 1058) và bị can Trần Quang B1 vào ngày 24/12/2019 (bút lục 1059, 1060, 1061). Các lời khai khi tiến hành điều tra bổ sung này đều thể hiện đối với Nguyễn Văn B sau khi chia nhỏ tài khoản, bị cáo B đã tổ chức nhận tiền đặt cược của những người chơi tại quán Ốc Đảo Xanh tại Chung cư Tecco số 287, Phan Văn Hớn, Quận 12 sau đó đặt cược cho khách thông qua các tài khoản của B. Đối với Trần Quang B1 cũng tương tự, nhận tiền mặt trực tiếp để đặt cược cho những người chơi tại quán nước Hương Dừa số 285 Thích Quảng Đức, phường Phú Cường, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Còn đối với Nguyễn Văn Đ khai, sau khi lấy tài khoản từ B1 đã chia thành tài khoản nhỏ và giao cho 03 người là H2, H3, L2 và cũng đặt cược cho khách thông qua tài khoản mình giữ lại. Tuy nhiên Bản kết luận điều tra bổ sung vụ án hình sự số 318-29A ngày 20 tháng 4 năm 2020 kết luận “... Qua điều tra, cơ quan CSĐT CATP đã xác minh tại công an phường Tân Thới Nhất, Quận 12 thì không phát hiện các con bạc như lời khai của B” và “... Qua điều tra, cơ quan CSĐT CATP đã xác minh tại công an phường Phú Cường, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì không phát hiện các con bạc như lời khai của B1” cũng như đối với các đối tượng tên H2, H3, L2 mà Nguyễn Văn Đ cho rằng giao tài khoản cho 03 đối tượng này thì cơ quan CSĐT CATP không xác định được lai lịch như lời khai của Đ nên cho rằng không đủ căn cứ chứng minh là điều tra chưa đầy đủ.

Hội đồng xét xử nhận thấy, cơ quan CSĐT CATP cần phải tiến hành làm rõ các mâu thuẫn trong lời khai của các bị cáo ở tại các thời điểm khác nhau, phải xác minh làm rõ có hay không vào thời điểm diễn ra giải bóng đá mà các bị cáo thực hiện hành vi cá độ, có các quán Ốc Đảo Xanh tại Chung cư Tecco số 287, Phan Văn Hớn, Quận 12; quán nước Hương Dừa số 285 Thích Quảng Đức, phường Phú Cường, thành phố Thủ Dầu Một hay không nhằm xác định tính xác thực trong lời khai của các bị cáo. Đối với lời khai của Nguyễn Văn Đ, cũng không có tài liệu thể hiện sự truy xét về nhân thân của những người mà bị cáo Đ khai vào ngày 23/12/2019.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 28 tháng 8 năm 2020 khi bị cáo Nguyễn Văn B trình bày có dẫn theo một người tên Khuất Hồng Sơn để chứng minh là 01 trong những khách vắng lai mà bị cáo đặt cược cho họ thông qua tài khoản do mình quản lý, nhưng không được Tòa sơ thẩm cho tham gia. Tại phiên Tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn B tiếp tục đề nghị xét hỏi người này; Nguyễn Văn Đ cũng đề nghị cho ông Võ Vương Cảnh là người biết sự việc. Qua thẩm vấn công khai thì lời trình bày của những người này, đúng như lời khai của các bị cáo. Đây có thể được coi là nguồn chứng cứ, tuy nhiên cần phải được thu thập theo trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Tòa án sơ thẩm trong trường hợp này lẽ ra phải hoãn phiên tòa, trả hồ sơ để điều tra bổ sung. Tuy nhiên, Tòa án sơ thẩm đã không thực hiện là bỏ sót chứng cứ cần được xem xét và vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

Ngoài ra, đối với các hành vi bị cáo *Nguyễn Văn B* nhận tài khoản CG3402 từ D để chia thành nhiều tài khoản nhỏ rồi giao cho Phan Thế N (N khai nhận đã nhiều lần lấy tài khoản từ Nguyễn Văn B để đặt cược trên trang bong88.com, trong đó có tài khoản CG3402TR001 có 30.000 điểm tương đương 900.000.000 đồng); *Trần Quang B1* nhận 02 tài khoản BC918WW, BC918MM từ D để giao cho Nguyễn Văn Đ và cùng Nguyễn Văn B giao tài khoản CG3402 cho Phan Thế N (Tài khoản CG3402 mà Nguyễn Văn B nhận từ D với quy ước 1 điểm là 20.000 đồng nhưng Nguyễn Văn B và Trần Quang B1 thống nhất chia thành tài khoản CG3402TR001 có 30.000 điểm để giao cho Phan Thế N với quy ước 1 điểm bằng 30.000 đồng) và *Nguyễn Văn Đ* nhận 02 tài khoản BC918WW, BC918MM từ Trần Quang B1 để giao cho Dư Chí Khanh, Cao M, Bùi Quốc C (Trần Quang B1 quy ước 1 điểm là 30.000 đồng/1 tài khoản nhưng sau khi chia thành nhiều tài khoản nhỏ, Đ quy ước với Dư Chí Khanh, Cao M, Bùi Quốc C 50.000 đồng/1 điểm) án sơ thẩm xác định đây là hành vi tổ chức đánh bạc.

Các bị cáo kháng cáo cho rằng không trực tiếp cá độ và không nâng số tiền trên mỗi điểm.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Các tài khoản mà các bị cáo giao cho những người khác thì mỗi tài khoản có số lượng điểm đều được các bị cáo bỏ tiền nạp trước, mỗi điểm được quy định tương ứng với số tiền do người cung cấp tài khoản ấn định. Các bị cáo giữ lại để trực tiếp đánh hay ghi cho những người cá cược khác hoặc giao cho người khác và nâng thêm tiền trên mỗi điểm cần phải điều tra lại. Tuy nhiên đây đều không phải là một chuỗi hành vi được thực hiện một cách liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian; hành vi này là tiền đề, điều kiện để thực hiện hành vi kia vì có cùng chung tính chất. Do đó cần vận dụng Điều 2 Công văn số 233/TANDTC ngày 01 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân Tối cao về trao đổi nghiệp vụ để xác định lại tội danh đối với các bị cáo B, B1, Đ theo nguyên tắc 01 hành vi không bị xét xử về 02 tội như quan điểm bào chữa của Luật sư Nguyễn Thị Huyền T3.

Với các thiếu sót và vi phạm nêu trên là nghiêm trọng. Đồng thời hành vi của các bị cáo có liên quan với nhau và đề công bằng trong cá thể hóa hình phạt nên cần hủy toàn bộ bản án để điều tra, xét xử lại.

Do đó cần chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh được chấp nhận một phần.

[5] Quan điểm bào chữa cho các bị cáo của các Luật sư được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

1. Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và của các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ, Phan Thế N, Hà Thị V và Bùi Quốc C.

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 146/2020/HS-ST ngày 28 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh điều tra lại.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Nguyễn Văn B, Trần Quang B1, Nguyễn Văn Đ, Phan Thế N, Hà Thị V và Bùi Quốc C không phải chịu.

3. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- VKSNDCC tại TP Hồ Chí Minh; (1)
- TAND TP Hồ Chí Minh; (1)
- VKSND TP Hồ Chí Minh; (1)
- Công an TP Hồ Chí Minh; (1)
- Sở Tư pháp TP Hồ Chí Minh; (1)
- Cục THADS TP Hồ Chí Minh; (1)
- BCTN; (8)
- UBND phường, xã (nơi bị cáo cư trú); (8)
- Lưu VT (6), HS (2) T.31 (BA 36).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thành Long