

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 546/2020/HS-ST

Ngày: 25-11-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH, TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hồ Phước Linh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Quốc Đâu

2. Bà Dương Thị Thuý Vinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Bình - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Thành - Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 25 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 529/2020/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 722/2020/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Xuân N**; tên gọi khác: không; sinh ngày 17 tháng 4 năm 1993 tại huyện ND, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: xóm TĐ, xã NC, huyện ND, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam, con ông Hoàng Xuân N1, sinh năm 1969 và bà Thái Thị T, sinh năm 1969; anh chị em ruột: Có 02 người, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2020 đến nay. Có mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 7 năm 2020, Hoàng Xuân N gặp một người bạn tên H quê ở tỉnh HD (thông qua mạng xã hội, không biết thông tin, lai lịch cụ thể) tại đền Ông Hoàng Mười thuộc xã HT, huyện HN, tỉnh Nghệ An. Sau khi gặp

nhau, N và H đi đến quán CD ở hồ G, phường TT, thành phố V uống bia. Tại đây, Hải cho N 04 viên ma túy tổng hợp, N cất giấu trong người với mục đích để sử dụng. Đến khoảng 21 giờ ngày 29/8/2020, có người phụ nữ tên Thủy (không biết thông tin, địa chỉ cụ thể) nhắn tin qua mạng xã hội facebook hẹn N đến chung cư HH thuộc khối TH, phường HHT, thành phố V để sử dụng ma túy. N đồng ý rồi mang theo 04 viên ma túy tổng hợp thuê xe taxi đến chỗ hẹn. Đến 21 giờ 35 phút khi N đi đến trước chung cư HH để gặp Th thì bị Đội Cảnh sát kinh tế, Công an thành phố Vinh kiểm tra, phát hiện bắt quả tang; thu giữ trên tay phải của N một gói nhỏ bên ngoài được bọc bằng băng dính màu đen, lớp tiếp theo là bao ni lông màu đen, bên trong có chứa 04 viên nén hình chữ nhật màu xám. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Hoàng Xuân N, thu giữ niêm phong toàn bộ vật chứng.

Căn cứ biên bản mở niêm phong xác định khối lượng và lấy mẫu để trưng cầu giám định ngày 30/8/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Vinh và kết luận giám định số 1256/KL-PC09 (Đ2-MT) ngày 03/9/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: “Mẫu viên nén hình chữ nhật màu xám thu giữ của Hoàng Xuân N gửi tới giám định là ma túy (MDMA). Số viên nén hình chữ nhật màu xám thu giữ của Hoàng Xuân N có khối lượng 2,150 gam”.

Bản Cáo trạng số 559/CT-VKS-HS ngày 29 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Hoàng Xuân N về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An giữ quyền công tố tranh luận: giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Xuân N về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Xuân N từ 15 đến 18 tháng tù.

Về vật chứng: 01 (một) gói ma túy (MDMA) thu giữ của Hoàng Xuân N, là vật Nhà nước cấp tàng trữ, lưu hành nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu, tiêu hủy. 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu bạc thu giữ của Hoàng Xuân N đã qua sử dụng là công cụ, phương tiện phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.

Về án phí: buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát thành phố Vinh đã quy kết và không tranh luận gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Xuân N khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như Cáo trạng của Viện kiểm sát quy kết. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với các tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Vào hồi 21 giờ 35 phút ngày 29 tháng 8 năm 2020, tại trước sảnh chung cư Huy Hùng thuộc đường Lê Văn M, khối TH, phường HHT, thành phố V, tỉnh Nghệ An, Hoàng Xuân N có hành vi cất giữ trái phép 2,150 gam ma túy (MDMA) để sử dụng thì bị tổ công tác Công an thành phố Vinh kiểm tra, phát hiện bắt quả tang. Hành vi cất giữ ma túy với mục đích để sử dụng của Hoàng Xuân N đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015.

[2.2]. Đánh giá tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, đến chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước về chất ma túy. Bị cáo là người có đủ sức khỏe và nhận thức, thấy được tác hại do ma túy mang lại cho con người và xã hội nhưng bị cáo không phòng, tránh mà lại sa vào con phạm tội. Vì vậy, cần phải xử lý

ng nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết mới đủ răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo HĐXX thấy: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt được chính quyền địa phương xác nhận, mẹ bị cáo bị liệt hai chân, nhiều năm mất khả năng lao động, ngoài ra gia đình bị cáo có ông bà nội, bố bị cáo là người được Nhà nước khen thưởng. Vậy nên, cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo là người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật để cải tạo tốt, sớm qua lại với cộng đồng xã hội, trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội.

[2.3] Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy nghề nghiệp của bị cáo là lao động tự do, thu nhập và công việc không ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên Hội đồng xét xử xét thấy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[2.4]. Trong vụ án này, theo lời khai của Hoàng Xuân N về người đàn ông tên H là người đã cho Nin 04 viên ma túy cùng người phụ nữ tên Thủy là người rủ Nin đến chung cư HH để cùng sử dụng ma túy, do không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra chưa có căn cứ để xác minh làm rõ, khi nào điều tra làm rõ sẽ xử lý sau.

[2.5]. Về vật chứng trong vụ án: Ma túy(MDMA) thu giữ của bị cáo Hoàng Xuân N là vật Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu bạc, bên trong có số thuê bao 0865715493 thu giữ của Hoàng Xuân N, là công cụ phương tiện phạm tội nên cần tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.

[2.6]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Xuân N phạm tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt: Hoàng Xuân N 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 29/08/2020.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì thư niêm phong dán kín thu giữ vật chứng của Hoàng Xuân N; Tịch thu, hóa giá sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6s màu bạc, máy đã qua sử dụng, hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh theo Phiếu nhập kho vật chứng số [NK2021/23 ngày 02/11/2020](#).

- Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo **Hoàng Xuân N** phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát ND thành phố Vinh;
- Chi cục THADS thành phố Vinh;
- Công an thành phố Vinh;
- Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An;
- Viện kiểm sát ND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo Hoàng Xuân N;
- Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HỒ PHƯỚC LINH