

Bản án số: **203** /2022/HS-PT

Ngày: 28/11/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hh

Các Thẩm phán: 1. Ông Nguyễn Trung T

2. Bà Hoàng Thị Thu H

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng V - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bg.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bg tham gia phiên tòa: Bà Lâm T H- Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 28 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bg xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 326/2021/HSPT ngày 02/11/2022 đối với bị cáo Pvh, Vqh do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân hện Ty, tỉnh Bg.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

1. Họ và tên: Pvh- sinh năm 1993 Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: thôn Mh, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Họ và tên bố: Pvc, sinh năm 1972; Họ và tên mẹ: Dth, sinh năm 1973. Vợ: Hth, sinh năm 1996. Điều trú tại: thôn Mh, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg. Bị cáo có 02 con (lớn sinh năm 2019 nhỏ sinh năm 2022); Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ 1. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/5/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bg. (có mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: Vqh- sinh ngày 23 tháng 4 năm 2005; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: thôn Ts, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: học sinh; Trình độ học vấn: đang học lớp 12 trường THPT Hht; Họ và tên bố: Vbh, sinh năm 1965; Họ và tên mẹ: Vtx, sinh năm 1969; Điều trú quán: thôn Ts, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg. Vợ, con: chưa có; Gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ 2; Tiền án, Tiền sự: Không

- Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

** Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Vqh.*

- Ông Vbh, sinh năm 1965 (vắng mặt)

- Bà Vtx, sinh năm 1969 (có mặt)

Đều trú quán: thôn Ts, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg.

** Người bào chữa cho bị cáo Vqh*

- Ông Vvm- Luật sư thuộc Công ty luật TNHH V - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Địa chỉ số 1xx, phố Tv, Md, Cg, Hn (có mặt)

*** Người tham gia tố tụng khác:** Vụ án còn có 04 bị cáo và những người tham gia tố tụng khác nhưng không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, không có kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 08/5/2022, Hvt- sinh năm 1990 trú tại thôn Vc, xã Lc, hện Ty, tỉnh Bg cùng Hvc - sinh năm 1991 trú tại thôn Lý Cốt, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg; Nnt - sinh năm 1991 trú tại thôn Vc, xã Lc, hện Ty, tỉnh Bg; Tvt - sinh năm 1993 trú tại thôn Mh, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg; Hvt - sinh năm 1988 trú tại thôn N C, xã Dh, hện Ty, tỉnh Bg đến quán Karaoke nhà Kh ở thôn Cc, xã Lc, hện Ty, tỉnh Bg để hát và uống bia. Đến khoảng 22 giờ thì Thế rủ thêm Pvt - sinh năm 1991 trú tại thôn Mh, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg đi cùng với Pvh - sinh năm 1997 trú tại thôn Mh, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg đến hát cùng. Khi mọi người đang hát thì T và H có xảy ra xích mích và T đã dùng cốc thủy tinh uống bia ném thẳng vào mặt của H khiến H bị chảy máu ở mặt và choáng. Sau đó, H đi ra ngoài gọi điện thoại cho anh trai là Pvh - sinh năm 1993 trú tại thôn Mh, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg và nói H bị đánh ở gần Cc, xã Lc. Sau đó, H chạy sang quây bán hoa quả nhà Kh lấy 01 con dao bài một lưỡi sắc bằng kim loại dài 28cm, rộng 7,5cm ở dưới nền sân, lúc này T đã đi ra ngoài phòng hát, H cầm dao bằng tay phải lao đến chém một nhát trúng vào phía sau đầu của T, tiếp đó T và H lao vào vật lộn nhau, T đè H ra và đâm vào mặt H 3- 4 phát thì được mọi người can ngăn. Lúc này có bố đẻ T là ông Hvs - sinh năm 1959, trú tại thôn Vc, xã Lc, hện Ty, tỉnh Bg đến can ngăn và đưa T về nhà. Pvh sau khi bị T đánh gây thương tích được mọi người đưa đến Trạm y

tế xã Ps sơ cứu, sau đó chở đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Tncấp cứu và điều trị.

Hvtkhi về đến nhà, do bức tức vì bị H chém nên T đã chạy xuống bếp của gia đình lấy 01 con dao nhọn (dạng dao chọc tiết lợn), có chiều dài cả chuôi khoảng 25 cm và 01 con dao bài, chuôi gỗ dài khoảng 30 cm cầm theo và chạy về phía Cc tìm Pvh để đánh.

Sau khi nhận điện thoại của H, Pvh có gọi điện thoại cho Ndt- sinh năm 1995, trú tại thôn C, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg đến chở H đi có việc. Ngoài ra H còn gọi điện cho Hà Xuân H - sinh năm 2001 trú tại thôn Lý Cốt, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg là em trai của vợ H nói “Pvh bị đánh ở Cc, Lc xuống xem thế nào – chúng nó đông cầm cái gì đi cho cẩn thận”. Thời điểm này H đang ở quán trà sữa của chị gái là Hth (vợ H) - sinh năm 1996, trú tại thôn Lv, xã Ps, hện Ty cùng với Vqh - sinh năm 2005, trú tại thôn Ts, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg và Pvt - sinh năm 2005, trú tại xóm At, xã Dt, hện Pb, tỉnh Tn; T và Vqh nghe thấy Hà Xuân H nói H C bị đánh ở Lc nên Vqh và T xin đi cùng. Vqh chở T về khu vực nhà mình lấy 03 thanh kiếm cho vào bao tải đưa cho T ngồi sau cầm rồi di chuyển về hướng Cc, xã Lc, hện Ty. Khi Vqh và T đến Cc một lúc thì Hà Xuân H điều khiển xe mô tô Honda Ablade, BKS 98D1-010.89 chở Đỗ Danh Dương - sinh năm 2005, trú tại thôn Yên Lý, xã Ps, hện Ty, tỉnh Bg đến. Tại đây, Hà Xuân H rút thanh kiếm ra cầm trên tay còn vỏ kiếm đưa cho Vqh cầm. Lúc này, Hvttay cầm 02 con dao đi lên Cc, chĩa dao về phía nhóm H và nói: “hôm nay tao giết hết”. Thấy vậy, T, Vqh và Dương sợ hãi bỏ chạy, riêng Hà Xuân H vẫn cầm kiếm đứng trên Cc thì giữa T và Hà Xuân H có lời nói qua lại với nhau, T dùng dao nhọn đâm 1 nhát vào vùng ngực của Hà Xuân H, H dùng tay gạt dao sang bên phải nhưng vẫn bị dao nhọn của T đâm trúng vào ngực; sau đó T tiếp tục dùng dao đâm H nhưng không trúng. Lúc này H có dùng kiếm tấn công lại T thì bị một số người dân đứng gần đó can ngăn và kéo T về nhà. Một lúc sau, Pvh được Trọng dùng xe Sirius biển kiểm soát 98D1-437.46 cầm theo 01 con dao mèo và 01 tuýp sắt bằng kim loại dài khoảng 40 cm đến khu vực Cc thấy Hà Xuân H nói bị T đâm rồi; H bảo “Thế thằng đấy đâu”, H bảo nó ở bên kia, rồi Hà Xuân H cầm kiếm chạy bộ đuổi theo T; H, Vqh, T và Trọng lên xe máy đi sang cầu đuổi theo T. Khi đi được khoảng 100m thì nhóm H đuổi kịp T, thì H, Hà Xuân H dùng kiếm lao vào chém T. H chém về phía T nhưng T tránh được, Hà Xuân H chém về phía T 3- 4 nhát trúng người T nhưng H không xác định được trúng vào vị trí nào, T lao vào định chém T thì bị ông Sâm (bố T) giật được kiếm và đẩy T ngã ra rìa đường. Sau khi T bị chém chảy nhiều

máu và gục xuống đường thì H, Hà Xuân H không đánh T nữa mà bỏ về; Hà Xuân H đến Trạm y tế xã Ps sơ cứu, sau đó được người nhà đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Tncấp cứu và điều trị. Hvtđược người nhà đưa đến Trung tâm y tế hện Ty cấp cứu, sau đó chên đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bg điều trị.

Ngày 08/5/2022, Cơ quan điều tra Công an hện Ty đã t hành khám nghiệm hiện trường tại thôn Vc, xã Lc, hện Ty, tỉnh Bg phát hiện: Đám máu vết chất lỏng màu nâu đỏ nghi máu trên diện (4,8 x 3,5)m, tâm máu vết cách mốc chuẩn 3,25m, cách mép chuẩn 1,9m, ký hiệu (1). Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- Mẫu chất lỏng màu đỏ nghi là máu.

- 01 dao có một lưỡi sắc, lưỡi kích thước (27 x 7)cm chuôi dao bằng gỗ hình trụ tròn dài 12 cm, đường kính 3,5 cm

- 01 đao có một lưỡi sắc và một đầu nhọn, lưỡi kích thước (57 x 6,5)cm; chuôi đao bằng kim loại hình trụ tròn dài 21 cm, đường kính 3 cm.

- 01 dao có một lưỡi sắc và một đầu nhọn, lưỡi có kích thước (18 x 5)cm, trên lưỡi dao có bám dính chất màu nâu đỏ nghi là máu, chuôi dao bằng gỗ hình trụ tròn dài 11,5 cm , đường kính 03 cm.

- 02 chiếc dép nhựa màu tím than, trên dép có chữ “Tiger” dưới đế có số 43.

- 01 vỏ dao bằng gỗ màu vàng, đen kích thước (70,5 x 6)cm

Ngày 09/5/2022 Cơ quan điều tra Công an hện Ty tiếp tục tổ chức khám nghiệm hiện trường tại quán Karaoke Kh tại thôn Vc, xã Lc, hện Ty, tỉnh Bg xác định hiện trường tại phòng hát tầng 1, phòng hát có cửa ra vào hướng Tây. Kết quả thu giữ:

- Thu mảnh thủy tinh vỡ tại vị trí (1);

- Thu chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt tại vị trí (2);

- Thu mảnh thủy tinh vỡ trong xô rác tại vị trí (3).

Đến ngày 09/5/2022 ông Hvs và Hvtlàm đơn trình báo đề nghị xử lý các đối tượng gây thương tích cho T.

Cùng ngày 09/5/2022 chị Vkt ở thôn Vc, xã Lc, hện Ty giao nộp cho Cơ quan điều tra: 01 chiếc đĩa CD-R nhãn hiệu Neo, mặt sau màu cam bên trong có lưu 02 đoạn video ghi lại hình ảnh, nội dung diễn biến vụ đánh nhau tối ngày 08/5/2022 do Camera của gia đình ghi lại.

Cùng ngày 09/5/2022 chị Vkv ở thôn Vc, xã Lc, hện Ty giao nộp cho Cơ quan điều tra: 01 chiếc đĩa CD-R nhãn hiệu Neo, màu cam trong có lưu 01 file video ghi lại hình ảnh, nội dung diễn biến vụ đánh nhau tối ngày 08/5/2022 ở

trước cửa nhà do Camera của gia đình ghi lại.

Ngày 09/5/2022 Ntth ở thôn Vc, xã Lc, hện Ty giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 con dao bài một lưỡi sắc bằng kim loại dài 28cm, rộng 7,5cm trên bảm dính chất màu nâu đỏ nghi máu, chuôi bằng gỗ, hình trụ tròn, dài 13cm, đường kính 3.5cm.

Ngày 16/5/2022 Vqh giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 thanh kiếm tự chế dài 87cm, rộng 04cm, loại kiếm một đầu nhọn, chuôi bằng gỗ có đai bằng kim loại ôm quanh phần chuôi.

Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 09/5/2022 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bg xác định Hvtcó các thương tích như sau: Bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc chậm; vết thương cổ trái kích thước 15 x 3 cm chảy máu; vết thương mặt sau cánh tay trái, kích thước 5 x 4 cm chảy máu

Tại Bệnh án ngoại khoa - Bệnh viện đa khoa tỉnh Tnxác định Pvh có các thương tích sau: Vùng trán có vết thương dài 5cm đã khô, vùng môi có vết thương chày xước rỉ máu, giữa sống mũi có vết thương chày xước rỉ máu

Tại Bệnh án ngoại khoa - Bệnh viện đa khoa tỉnh Tnxác định Hà Xuân H có các thương tích sau Hà Xuân H có các thương tích sau: Vùng ngực có vết thương rách da dài khoảng 5cm bờ sắc gọn.

Tại Bản kết luận số 658/22/TgT ngày 10/5/2022 của Trung tâm Pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bg kết luận đối với Hoàng Văn T:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Thương tích vết thương đã khô vùng đỉnh đầu: 1%
- Thương tích vết thương đã khô cổ trái: 4%
- Thương tích vết thương đã khô vai trái: 2%
- Thương tích vết thương mặt sau 1/3 giữa cánh tay trái: 2%

Kết luận: Căn cứ Bản tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 9% (chín phần trăm).

Kết luận khác:

- Cơ chế, chiều hướng, lực tác động gây thương tích: các thương tích do vật sắc gây nên, không xác định được lực và chiều hướng gây thương tích (BL 143 - 144).

Tại Bản kết luận số 681/22/TgT ngày 31/5/2022 của Trung tâm Pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bg kết luận đối với Pvh:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Thương tích vết sẹo vùng trán: 3%
- Thương tích vết sẹo sống mũi +CT-Scanner: Hình ảnh gãy xương chính mũi (thành trái hốc mũi xương: 10%
- Thương tích vết sẹo môi trên: 3%
- Tổng tỷ lệ thương tích theo phương pháp cộng của Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế: $10\% + 3\% + 3\% = 15\%$.

Kết luận: Căn cứ Bản tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 15%.

Kết luận khác:

- Vật, cơ chế, chiều hướng, lực tác động gây thương tích: Các thương tích do vật tày gây nên, không xác định được chiều hướng gây thương tích, lực tác động mạnh

Tại Bản kết luận số 682/22/TgT ngày 31/5/2022 của Trung tâm Pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bg kết luận đối với Hà Xuân H:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Thương tích vết sẹo vùng ngực: 2%

Kết luận: Căn cứ Bản tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 2%.

Kết luận khác:

- Vật, cơ chế, chiều hướng, lực tác động gây thương tích: Thương tích do vật sắc nhọn gây nên, không xác định được chiều hướng gây thương tích, lực tác động không mạnh

Tại kết luận giám định số 1093/KL-KTHS ngày 24/6/2022 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bg kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép nội dung hình ảnh trong các file video gửi giám định.

- Trích xuất được 32 hình ảnh thể hiện diễn biến sự việc có trong các file video gửi giám định

Cơ quan CSĐT Công an hện Ty đã t hành cho Hà Xuân H, Vqh, Hoàng Văn T, Pvh, Pvt, Hoàng Công Sâm, Đỗ Danh Dương, Nguyễn Thị Đào t hành nhận dạng bản ảnh chân dung đối tượng, bản ảnh vật chứng, bản ảnh trích xuất từ camera hiện trường. Kết quả các đối tượng là người khi xảy ra sự việc trực tiếp

có mặt nên nhận ra được bản ảnh chân dung các đối tượng và bản ảnh trích xuất từ camera.

Tại bản cáo trạng số 71/CT-VKS ngày 06/9/2022 của Viện kiểm sát hện Ty, tỉnh Bg đã truy tố Hvtvề tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 với tình tiết quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS và tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Truy tố Pvh, Hà Xuân H, Ndt, Vqh, Pvt về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HSST ngày 27/9/2022 của TAND hện Ty, tỉnh Bg đã xét xử và quyết định:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134 với tình tiết quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS, điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 55, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với Hoàng Văn T.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với Pvh.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với Hà Xuân H.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với Ndt.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58, Điều 91, Điều 101, Điều 103 Bộ luật hình sự đối với Vqh.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 58, Điều 91, Điều 101, Điều 103 Bộ luật hình sự đối với Pvt.

Căn cứ vào Điều 423, Điều 135, Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Điều 21, điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Xử phạt bị cáo Hvt02 năm 01 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” và 02 năm 01 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 04 năm 02 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam ngày 09/6/2022.

- Xử phạt bị cáo Pvh 02 năm 02 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam ngày 21/5/2022.

- Xử phạt bị cáo Hà Xuân H 02 năm 01 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam ngày 21/5/2022.

- Xử phạt bị cáo Ndt02 năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Vqh 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Pvt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng, tính từ ngày t án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Dt, hện Pb, tỉnh Tngiám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra bản án còn giải quyết về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm xong:

- Ngày 03/10/2022 bị cáo Pvh nộp đơn kháng cáo qua trại tạm giam Công an tỉnh Bg. Nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt

Ngày 03/10/2022 bị cáo Vqh nộp đơn kháng cáo xin hưởng án treo

Tại phiên toà phúc thẩm:

- Bị cáo H, H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, lý do:

Bị cáo H trình bày: Bị cáo biết hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, Án sơ thẩm xác định tội danh không sai và không oan, Bị cáo ở địa phương luôn chấp hành tốt các chính sách pháp luật, là bí thư chi đoàn, luôn nêu gương trong các phong trào của địa phương, gia đình văn hóa 3 năm liền từ năm 2019 đến năm 2021. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, có mẹ già và hai con nhỏ. Với những thành tích đạt được như đã nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm thành công dân tốt.

Người bào chữa cho bị cáo H và bị cáo H trình bày: Bị cáo biết hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, án sơ thẩm xử về tội gây rối trật tự nơi công cộng là không sai và không oan tuy nhiên. Tại phiên tòa bị cáo xuất trình tài liệu bị cáo có ông ngoại được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì, tháng 10/2022 bị cáo nhận được của rơi trả lại người đánh mất được Công an thị trấn Bồ Hạ xác nhận gương người tốt việc tốt. trong năm học 2022 bị cáo được Đoàn thanh niên trường THPT Hht khen ngợi đã có thành tích xuất sắc trong hoạt động câu lạc bộ thể thao.

- Đại diện VKSND tỉnh Bg thực hành quyền công tố tại phiên toà phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, b khoản 1, Điều 355; Điều 357-BLTTHS chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vqh, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Pvh. Sửa bản án sơ thẩm số 87/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án

nhân dân hện Ty, tỉnh Bg, cụ thể: xét xử các bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Giữ nguyên mức án 18 tháng tù đối với bị cáo H nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách kể từ ngày t án phúc thẩm. Giữ nguyên mức hình phạt 2 năm 2 tháng tù đối với bị cáo H. Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Luật sư bào chữa cho bị cáo H tranh luận: Bị cáo phạm tội trong đội tuổi là người dưới 18, đang làm học sinh lớp 12, bị cáo nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, quá trình học tập bị cáo có hành động đẹp nhất được của rơi trả lại người đánh mất, được đoàn trường khen ngợi trong quá trình học tập có thành tích trong hoạt động văn hóa và thể thao, ông ngoại bị cáo được tặng thưởng huân chương kháng chiến. Trong vụ án bị cáo có vai trò thấp nhất, có đuổi theo nhóm của T nhưng không có hành động gì. Không gây thiệt hại về người và tài sản. Do vậy, đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức án dưới 12 tháng và xin hưởng án treo.

- Các bị cáo tranh luận: Không ai có ý kiến gì

- Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đều đã biết sai. Đề nghị HĐXX xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và của những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tội danh. Hội đồng xét xử thấy: Hành vi của các bị cáo được xác định Khoảng hơn 21 giờ 00 phút ngày 08/5/2022 tại quán Karaoke Kh thuộc thôn Chản, xã Lc, hện Ty, do mâu thuẫn trong khi uống bia trong phòng hát với nhau, Hvtsinh năm 1990 trú tại thôn Vc, xã Lc, hện Ty đã dùng 01 chiếc cốc thủy tinh ném trúng vào mặt anh Pvh - sinh năm 1997 trú tại thôn Mh, xã Ps, hện Ty làm anh H bị tổn thương 15% sức khỏe. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày 08/5/2022 Hvtđem theo hung khí là 02 con dao đi từ nhà mình thuộc thôn Vc, xã Lc đến khu vực Cc thuộc thôn Chản, xã Lc liên tục chửi bới nơi công cộng, xô sát đánh nhau làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội, xâm phạm đến trật tự nơi công cộng.

Khoảng hơn 22 giờ ngày 08/5/2022 sau khi nhận được thông tin em trai bị đánh tại Cc, xã Lc; Pvh đã tập trung lực lượng đi xe mô tô đem theo hung khí tuýp sắt, dao mèo, kiếm cùng với Hà Xuân H, Ndt, Vqh, Pvt sử dụng hung khí dao, kiếm đuổi đánh nhau với Hvttại khu vực cc xã Lc (khu vực công cộng) gây náo loạn khu dân cư.

Từ những nội dung trên cấp sơ thẩm đã nhận định các bị cáo có đầy đủ năng lực hành vi dân sự và nhận thức đầy đủ về hành vi do mình gây ra. Nhận định về tính chất mức độ và hành vi phạm tội thể hiện sự xáo trộn, gây náo loạn khu dân cư, làm cho người dân hoang mang, lo sợ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương là có căn cứ.

Trong vụ án còn có các bị cáo khác: Hoàng văn T, Hà Xuân H, Ndt, Pvt không kháng cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét. Quyết định hình phạt của bản án sơ thẩm về tội danh và những nội dung liên quan đến các bị cáo trên có hiệu lực pháp luật.

Xét bị cáo Pvh khi thực hiện hành vi, bị cáo đủ tuổi, đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo Vqh thời điểm thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nhưng có khả năng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Án sơ thẩm xác định mức độ nguy hiểm của hành vi đánh giá đầy đủ các yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” đối với H, H được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo H và bị cáo H Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo H xin giảm nhẹ hình phạt bị cáo H xin hưởng án treo. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo cũng như tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi các bị cáo đã thực hiện, xử phạt bị cáo Pvh 2 năm 02 tháng tù; xử phạt bị cáo Vqh 18 tháng tù là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa tội phạm trong xã hội. Tại phiên tòa bị cáo H xuất trình thêm tài liệu được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo luôn chấp hành tốt các chính sách pháp luật, là bí thư chi đoàn, luôn nêu gương trong các phong trào của địa phương, tuy nhiên những tình tiết này Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khi quyết định hình phạt cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không xuất trình được chứng cứ, tài liệu gì mới, khác so với cấp sơ thẩm. Mặt khác, diễn biến và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà cấp sơ thẩm đã đánh giá để quyết định hình phạt với H là đảm bảo không nặng so với hành vi của bị cáo và các bị cáo khác. Do vậy Hội đồng xét xử không có căn cứ xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H. Giữ nguyên mức hình phạt tù 02 năm 02 tháng đối với bị cáo Pvh.

Bị cáo Vqh xuất trình thêm tài liệu chứng cứ gồm: Bị cáo có ông nội được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì, tháng 10/2022 bị cáo nhận được của rơi trả lại người đánh mất được Công an thị trấn Bồ Hạ xác nhận gương người tốt việc tốt. trong năm học 2022 bị cáo được Đoàn thanh niên trường THPT khen ngợi đã có thành tích xuất sắc trong hoạt động câu lạc bộ thể thao. Do vậy cần áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự khi Quyết định hình phạt với bị cáo H. Tuy nhiên mức án 18 tháng tù mà cấp sơ thẩm quyết định với bị cáo H là đảm bảo nhưng xét thấy: bị cáo H có vai trò cuối cùng trong vụ án, có hành động đuổi theo T nhưng không xông vào đánh người nào trong nhóm. Tham gia với vai trò đồng phạm, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, hiện đang là học sinh lớp 12 trường THPT Hht. Căn cứ vào tính chất của hành vi phạm tội, vào những đặc điểm về nhân thân và yêu cầu của việc phòng ngừa tội phạm thấy trong tình hình hiện nay việc xét xử người chưa thành niên phạm tội chủ yếu

nhằm giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh và trở thành công dân có ích cho xã hội. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị của người bào chữa. Hội đồng xét xử thấy: Việc xét xử cách ly bị cáo H với đời sống xã hội một thời gian là không cần thiết mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục răn đe phòng ngừa chung loại tội phạm này. Cần áp dụng quy định tại Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự; khoản 3 điều 1 Nghị quyết 02/2018/NQHĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số: 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. HĐXX phúc thẩm căn cứ điểm b, khoản 1, Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự Chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Vqh. Sửa một phần bản án sơ thẩm đã xét xử đối với các bị cáo Vqh. [3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 135- Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, h khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, H không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm. bị cáo H phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a, b, khoản 1, Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vqh; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Pvh.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ty, tỉnh Bg về hình phạt.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17 Điều 58 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo **Pvh** 02 năm 02 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam ngày 21/5/2022.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58, Điều 91, Điều 101, Điều 103 Bộ luật hình sự

- Xử phạt bị cáo **Vqh** 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng, tính từ ngày t án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Ps, huyện Ty, tỉnh Bg giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 135- Bộ luật tố tụng hình sự; a, h khoản 2, Điều 23- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo H không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm, bị cáo H phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2- Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9- Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30- Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày t án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bg;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bg
- Sở TP Bg;
- Cục THADS tỉnh Bg;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CA-VKS-TA-CCTHADS sơ thẩm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Hoàng Thị Hh