

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ K
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2021/HS-ST
Ngày: 09 - 6 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ K, TỈNH AN GIANG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phí Thị Phương Nhung.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phan Trọng Điền;
2. Bà Huỳnh Xuân Thủy.

Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Ngọc Thảo, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố K, tỉnh An Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố K, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Lương Văn Khang, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố K xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 33/2021/TLST-HS ngày 10 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 5 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Huỳnh Văn X, sinh năm 1972, tại thành phố K, tỉnh An Giang; nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: mua bán; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Cao Đài; quốc tịch: Việt Nam; con ông HVA (đã chết) và bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1933; có vợ là Quách Thị Lệ N, sinh năm 1978 và có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2019; anh chị em ruột có 09 người, bị cáo là người thứ bảy.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/10/2020 đến ngày 10/02/2021, hủy bỏ biện pháp tạm giam và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt.

2. Lê Độc X2, sinh năm 1978, tại thành phố K, tỉnh An Giang; nơi cư trú: tổ 06, khóm CQ, phường CP, thành phố K, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: mua bán; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông LVX, sinh năm 1930 và bà TTA (đã chết); có vợ là NT và có 05 người con, lớn sinh năm 1998, nhỏ sinh năm 2009; anh chị em ruột có 04 người, bị cáo là người nhỏ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ từ ngày 12/10/2020 đến ngày 15/10/2020, cho gia đình bảo lãnh và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Nguyễn Bá Ln, sinh năm 1982; nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; (có mặt).
2. Ông Cao Bá Hi, sinh năm 1962; nơi cư trú: khóm Cq, phường CP, thành phố K, tỉnh An Giang; (có mặt).
3. Ông Phan Tấn Hz, sinh năm 1989; nơi cư trú: khóm CQ, phường CP, thành phố K, tỉnh An Giang; (vắng mặt).
4. Ông Nguyễn Trung Ta, sinh năm 1962; nơi cư trú: khóm Cq, phường CP, thành phố K, tỉnh An Giang; (vắng mặt).
5. Ông Trần Đức Tg, sinh năm 1963; nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; (có mặt).
6. Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1933, nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; (có mặt).
7. Bà Huỳnh Thị Sn, sinh năm 1964; nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; (có mặt).
8. Bà Quách Thị Lệ N, sinh năm 1978; nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; (có mặt).
9. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1984; nơi cư trú: khóm O, phường P, thành phố K, tỉnh An Giang; (vắng mặt).

Người làm chứng:

1. Ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1970; (có mặt).
2. Ông Đặng Minh S, sinh năm 1972; (có mặt).
3. Ông Nguyễn Văn Tm, sinh năm 1970; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ ngày 12/10/2020, nhận được tin báo của quần chúng Nhân dân, lực lượng phối hợp Công an thành phố K và Công an phường Châu Phú A, thành phố K kiểm tra nhà ở của Nguyễn Thị Đ (thuộc khu vực tổ 04, khóm O, phường P, thành phố K) phát hiện, lập biên bản bắt quả tang Huỳnh Văn X đang thực hiện hành vi đánh bạc, dưới hình thức cá cược bóng đá, sử dụng trang mạng Internet Ibet.88.com, tài khoản đăng nhập “TPR12345”, mật khẩu đăng nhập “LLLL9999”, mua kèo cá cược trận thi đấu bóng đá các giải vô địch quốc gia V-League Việt Nam; giải Thụy Điển, Trung Quốc, Campuchia; vòng loại Euro, diễn ra liên tục từ 17 giờ ngày 11/10/2020 đến rạng sáng ngày 12/10/2020;

tổng số tiền 20.200.000đồng. Thu giữ của Huỳnh Văn X 5.760.000đồng; Lê Độc X2 7.090.000đồng và các vật dụng dùng đánh bạc. X, X2 cùng khai: X mua kèo cá cược, bán lại cho X2, Nguyễn Bá Ln, Cao Bá Hi, Phan Tấn Hz, Huỳnh Văn L, Nguyễn Trung Ta, Trần Đức Tg để hưởng hoa hồng; số tiền thu giữ X, X2 dùng đánh bạc.

Vật chứng thu giữ: 07 tờ giấy ghi kèo cá cược các trận bóng đá X bán trong ngày 12/10/2020, tổng số tiền 20.200.000đồng (lưu hồ sơ vụ án); 01 Tivi, nhãn hiệu Samsung; 01 CPU nhãn hiệu Edex; 01 con chuột máy tính không dây; 01 màn hình máy game bắn cá; 01 máy tính đen, nhãn hiệu Casio; 02 bút bi; 01 điện thoại di động xanh, nhãn hiệu Samsung Galaxy A20; 05 điện thoại di động, nhãn hiệu Nokia; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Itel; 01 xe mô tô, nhãn hiệu Wave đen - bạc, biển số 67Z1-0830; tiền Việt Nam 26.550.000đồng (của Huỳnh Văn X 16.360.000đồng, có quả tang 5.760.000đồng, tự nguyện giao nộp tiền đánh bạc, thu lợi bất chính 10.600.000đồng; Trần Đức Tg 1.380.000đồng, có 450.000đồng đánh bạc, 930.000đồng sử dụng cá nhân; Lê Độc X2 7.090.000đồng; Nguyễn Bá Ln 800.000đồng; Cao Bá Hi 300.000đồng; Nguyễn Trung Ta 300.000đồng; Phan Tấn Hz 320.000đồng, cùng sử dụng đánh bạc; đã bàn giao Cơ quan Thi hành án dân sự); 01 giấy chứng minh nhân dân đã trao trả cho Phan Tấn Hz.

Căn cứ kết luận giám định số 189/KLGT-PC09 (KTSĐT) ngày 18/01/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh An Giang, xác định: Trích xuất dữ liệu các địa chỉ trang Web đã truy cập nghi vấn liên quan hoạt động đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá, lưu trữ trong ổ cứng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố K khởi tố vụ án, khởi tố bị can Huỳnh Văn X và Lê Độc X2 để điều tra, xử lý.

Tại Cáo trạng số 33/CT-VKS ngày 07/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K đã truy tố bị cáo Huỳnh Văn X về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 và Lê Độc X2 về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Bộ luật Hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa,

Bị cáo X khai nhận, vào lúc 03 giờ ngày 12/10/2020, khi bị cáo X đang sử dụng tài khoản đăng nhập có tên “TPR12345”, với mật khẩu đăng nhập “LLLL9999” mở trên mạng Internet Ibet.88.com để mua kèo cá cược trận thi đấu bóng đá các giải vô địch quốc gia V-League Việt Nam, giải Thụy Điển, Trung Quốc, Campuchia, vòng loại Euro diễn ra liên tục từ 17 giờ ngày 11/10/2020 đến rạng sáng ngày 12/10/2020, ở nhà của bà Nguyễn Thị Đ (mẹ ruột X) tại tổ 04, khóm O, phường P, thành phố K thì bị lực lượng công an tuần tra bắt quả tang và thu giữ vật chứng như nội dung bản cáo trạng thể hiện.

Ngoài ra, bị cáo X còn thừa nhận, ngày 05/10/2020, X được người bạn tên Hùng (không rõ lai lịch) giới thiệu, giao tài khoản, mật khẩu trang mạng cá cược bóng đá tên Ibet.88.com, số tiền có sẵn trong tài khoản 500 USD (đô la Mỹ;

tương đương 10.000.000đồng, số tiền này bị cáo X gửi xe lên cho Hùng), X sử dụng máy vi tính, đăng nhập trang bóng đá Ibet.88.com, tài khoản “TPR12345”, mật khẩu “LLLL9999” nhận kèo cá cược, bán lại cho người chơi, hưởng huê hồng từ 2% đến 5% số tiền người chơi đặt cược thắng cược; trước ngày bị bắt quả tang, X bán kèo cá cược 03 lần, mỗi lần từ 15.000.000đồng đến 20.000.000đồng, thu lợi 600.000đồng.

Từ khoảng 18 giờ ngày 11/10/2020 đến khi bị bắt quả tang, X nhận kèo cá cược nhiều trận bóng đá diễn ra trong đêm, bán lại cho Lê Đức X2 06 trận, với số tiền 4.800.000đồng; Nguyễn Bá Ln, 05 trận, với số tiền 2.360.000đồng; Cao Bá Hi, 08 trận, với số tiền 4.000.000đồng; Phan Tấn Hz, 12 trận, với số tiền 5.280.000đồng; Huỳnh Văn L, 07 trận, với số tiền 2.800.000đồng; Nguyễn Trung Ta, 02 trận, với số tiền 600.000đồng; Trần Đức Tg, 02 trận, với số tiền 360.000đồng. Tổng số tiền là 20.200.000đồng; quá trình điều tra, bị cáo X tự nguyện giao nộp số tiền đánh bạc, thu lợi bất chính là 10.600.000đồng. Đối với điện thoại Samsung Galaxy bị thu giữ là tài sản của T, đang ghim sạc pin, không phải của bị cáo X.

Bị cáo X2 khai nhận, trong khoảng thời gian từ 17 giờ ngày 11/10/2020 đến khoảng 03 giờ sáng ngày 12/10/2020, bị cáo có nhiều lần mua kèo bóng đá, ăn thua bằng tiền với bị cáo X, với số tiền là 4.800.000đồng; vào khoảng 03 giờ sáng ngày 12/10/2020 khi bị cáo đang mua kèo đá banh và theo dõi kết quả các trận bóng đá tại nhà mẹ ruột của X thì lực lượng Công an bắt quả tang, thu giữ trong người bị cáo số tiền 7.090.000đồng và 01 điện thoại di động.

Các bị cáo thống nhất với các vật chứng bị thu giữ có trong hồ sơ vụ án, gồm: 01 tivi màn hình phẳng, nhãn hiệu samsung; 01 màn hình dùng để kết nối với CPU máy vi tính; 01 thùng CPU máy vi tính, nhãn hiệu Edex; 01 con chuột máy tính; 01 máy tính, nhãn hiệu Casio MX-120S; 02 cây viết mực; 08 điện thoại di động; 01 xe mô tô, biển số 67Z1-0830; 01 giấy đăng ký mô tô, xe máy mang tên chủ xe Trần X Kiệt.

Ông Nguyễn Bá Ln, Cao Bá Hi thừa nhận số tiền bị thu giữ trong ngày bắt phạm tội quả tang được dùng vào việc đánh bạc; riêng, ông Trần Đức Tg thừa nhận trong 1.380.000đồng bị thu giữ, ông có để riêng 450.000đồng ở túi áo dùng vào việc đánh bạc, còn lại 930.000đồng được ông để riêng trong túi quần, sử dụng cá nhân, không dùng vào việc đánh bạc nên xin nhận lại số tiền 930.000đồng. Đối với các điện thoại bị thu giữ của ông Ln, Hi, Tg và xe mô tô, biển số 67Z1-0830 cùng giấy đăng ký xe thu giữ của ông Hi thì đây là tài sản cá nhân, sử dụng sinh hoạt hằng ngày, không dùng vào việc đánh bạc nên có yêu cầu được nhận lại.

Bà Đ, bà Sn không biết bị cáo X sử dụng tivi nhãn hiệu Samsung, thùng CPU và con chuột máy tính là tài sản cá nhân của bà Đ, bà Sn để thực hiện hành vi phạm tội nên có yêu cầu được nhận lại.

Quá trình điều tra, được sự tác động của bị cáo X, bà N có giao nộp số tiền đánh bạc, thu lợi bất chính là 10.600.000đồng.

Người làm chứng Đặng Minh S khai nhận, trong đêm 11/10/2020 rạng sáng ngày 12/10/2020, S có đến nhà X để xem đá banh và thấy X có bán kèo cá độ đá banh ăn thua bằng tiền cho nhiều người, trong đó S có biết Ln mua kèo cá độ đá banh của X.

Người làm chứng Huỳnh Văn L khai nhận, khoảng một tuần trước khi X bị bắt quả tang, L biết X có bán kèo cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền và có tham gia mua kèo cá độ bóng đá của X.

Chủ tọa công bố lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Phan Tấn Hz, Nguyễn Trung Ta và người làm chứng Nguyễn Văn Tm vắng mặt tại phiên tòa.

Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố và các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K truy tố bị cáo Huỳnh Văn X về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 và bị cáo Lê Đức X2 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật nên giữ nguyên nội dung quyết định truy tố đối với các bị cáo.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, được thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, không những xâm phạm đến trật tự công cộng mà còn trực tiếp xâm phạm đến nếp sống văn minh, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Cho nên, cần xử lý nghiêm và áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo nhằm để đảm bảo mục đích răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, đó là: Các bị cáo thuộc thành phần lao động; hiểu biết pháp luật có phần hạn chế; người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người phạm tội tự thú; riêng, bị cáo X còn được áp dụng thêm tình tiết người phạm tội tự nguyện khắc phục hậu quả; bị cáo X2 được áp dụng thêm tình tiết phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được quy định tại các điểm b, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; bên cạnh đó, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian được tại ngoại chấp hành tốt chính sách pháp luật và quy định của địa phương. Do đó, không cần thiết phải buộc các bị cáo chấp hành hình phạt tù giam mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với các bị cáo và cũng đảm bảo yêu cầu đấu tranh, phòng ngừa chung trong xã hội.

Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Huỳnh Văn X khoảng 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định pháp luật về tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Lê Đức X2 từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định pháp luật về tội “Đánh bạc”.

Về hình phạt bổ sung, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 321, phạt bổ sung đối với bị cáo X từ 15.000.000đồng đến 20.000.000đồng; bị cáo X2 từ 10.000.000đồng đến 20.000.000đồng.

Về xử lý vật chứng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Đối với 01 tivi màn hình phẳng, nhãn hiệu Samsung; 01 thùng CPU máy vi tính, nhãn hiệu Edex; 01 chuột máy vi tính (loại chuột không dây) là tài sản thuộc quyền sở hữu của bà Đ, bà Sn sử dụng để sinh hoạt trong gia đình bị bị cáo X sử dụng trái phép vào việc cá cược bóng đá nên đề nghị giao trả các tài sản trên lại cho bà Đ, bà Sn. Lưu hồ sơ vụ án 07 tờ giấy ghi kèo cá cược các trận bóng đá X bán kèo trong ngày 12/10/2020.

Đối với 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung Galaxy A20 là tài sản thuộc quyền sở hữu của bà T, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo X nên đề nghị giao trả lại cho bà T.

Đối với 01 màn hình dùng để kết nối với CPU máy tính, 01 máy tính nhãn hiệu Casio MX-120S, 02 cây viết mực (01 cây màu xanh, 01 cây màu đỏ) là tài sản cá nhân của bị cáo X, được bị cáo sử dụng làm công cụ, phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 27.400.000đồng (trong đó, của bị cáo X 16.360.000đồng và 11.040.000đồng là tiền Tg, X2, Ln, Hi, Ta, Hz dùng vào mục đích đánh bạc) và 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Nokia thu giữ của X, được X sử dụng để liên lạc với Hùng nhận tài khoản cá cược bóng đá qua trang mạng Internet Ibet.88.com và sử dụng để bán kèo cá cược bóng đá cho L.

Giao trả cho ông Tg số tiền 930.000đồng không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Giao trả cho X2, Hi, Ln, Ta, Tg, Hz điện thoại di động bị thu giữ do là tài sản cá nhân, không dùng vào mục đích đánh bạc.

Giao trả cho ông Hi là người quản lý hợp pháp 01 xe mô tô, biển số 67Z1-0830 và 01 giấy đăng ký mô tô, xe máy mang tên chủ xe Trần X Kiệt, do đây là tài sản cá nhân của ông Hi, không dùng vào mục đích đánh bạc.

Đối với Nguyễn Bá Ln, Cao Bá Hi, Phan Tấn Hz, Huỳnh Văn L, Nguyễn Trung Ta, Trần Đức Tg có hành vi đánh bạc trái phép, số tiền đánh bạc dưới

5.000.000đồng, không đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự, Cơ quan điều tra chuyển xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

Trường hợp bị cáo X khai nhận, trước ngày phạm tội quả tang đã nhiều lần đánh bạc nhưng không có căn cứ, chứng cứ xác thực chứng minh.

Các bị cáo X, X2, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Ln, Hi, Tg, Đ, Sn, N thống nhất theo quan điểm luận tội, không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên; trong lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét xử phạt nhẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố K, Kiểm sát viên được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được pháp luật tố tụng hình sự quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Phan Tấn Hz, Nguyễn Trung Ta, Nguyễn Thị T; người làm chứng Nguyễn Văn Tm vắng mặt. Tuy nhiên, quá trình điều tra, những người vắng mặt đã có lời khai rõ ràng thể hiện trong hồ sơ vụ án, không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người này theo quy định tại Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi bị truy tố của các bị cáo, tại phiên tòa bị cáo X khai nhận, thông qua người bạn tên Hùng, bị cáo được giao tài khoản, mật khẩu trang mạng cá cược bóng đá tên Ibet.88.com, số tiền có sẵn trong tài khoản 500 USD (đô la Mỹ; tương đương 10.000.000đồng), X sử dụng máy vi tính, đăng nhập trang bóng đá Ibet.88.com, tài khoản “TPR12345”, mật khẩu đăng nhập “LLLL9999” nhận kèo cá cược bóng đá ăn thua bằng tiền, bán lại cho những người chơi. Bị cáo thường nhận kèo cá cược đá banh vào 02 ngày thứ bảy và chủ nhật hàng tuần, việc nhận kèo cá cược không liên tục, bị cáo hưởng huê hồng từ 2% đến 5% trên số tiền người chơi đặt cược thắng cược, nếu người chơi thua cược thì bị cáo không được hưởng huê hồng, bị cáo làm thuê, mua bán nên không dùng tiền đánh bạc làm nguồn sống chính, trước ngày bị bắt quả tang, bị cáo bán kèo cá cược được 03 lần, mỗi lần từ 15.000.000đồng đến 20.000.000đồng, thu lợi được 600.000đồng. Từ khoảng 18 giờ ngày 11/10/2020 đến 03 giờ sáng ngày 12/10/2020, bị cáo X nhận kèo cá cược nhiều trận bóng đá diễn ra trong đêm, bán lại cho Lê Độc X2 06 trận, với số tiền 4.800.000đồng; Nguyễn Bá Ln, 05 trận, với số tiền 2.360.000đồng; Cao Bá Hi, 08 trận, với số tiền 4.000.000đồng;

Phan Tấn Hz, 12 trận, với số tiền 5.280.000đồng; Huỳnh Văn L, 07 trận, với số tiền 2.800.000đồng; Nguyễn Trung Ta, 02 trận, với số tiền 600.000đồng; Trần Đức Tg, 02 trận, với số tiền 360.000đồng. Ngày bị bắt quả tang, tổng số tiền bị cáo nhận kèo cá cược là 20.200.000đồng. Bị cáo đã tự nguyện giao nộp số tiền đánh bạc, thu lợi bất chính là 10.600.000đồng.

Bị cáo X2 khai nhận, trước ngày bị bắt quả tang X2 có nhiều lần mua kèo cá độ bóng đá của X; trong ngày bị bắt quả tang X2 có tham gia mua nhiều kèo bóng đá với X, số tiền bị thu giữ trong túi quần khi bị bắt phạm tội quả tang là 7.090.000đồng.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của các bị cáo ở giai đoạn điều tra, truy tố và lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng trong vụ án; phù hợp với nội dung biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 12/10/2020, biên bản xác định số tiền cá độ bóng đá trên các tờ phôi kèo thu giữ của Huỳnh Văn X ngày 12/10/2020, các biên bản xác định số tiền cá độ bóng đá của Lê Đức X2, Cao Bá Hi, Phan Tấn Hz, Trần Đức Tg, Nguyễn Trung Ta, Nguyễn Bá Ln cùng ngày 12/10/2020.

Ngoài ra, lời khai của các bị cáo còn phù hợp với vật chứng bị thu giữ là số tiền 5.760.000đồng (của bị cáo X); số tiền 7.090.000đồng (của bị cáo X2); 07 tờ giấy tập học sinh X dùng để ghi bán kèo cá độ bóng đá; 01 tivi, nhãn hiệu Samsung, 01 CPU, nhãn hiệu Edex; 01 con chuột máy tính không dây, 01 màn hình máy game bắn cá; 01 máy tính đen, nhãn hiệu Casio, 02 bút bi (01 xanh, 01 đỏ).

Từ các căn cứ trên, có cơ sở xác định bị cáo Huỳnh Văn X đã có hành vi sử dụng mạng Internet Ibet.88.com trên mạng máy tính để đánh bạc trực tuyến trái phép, dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền với nhiều người, với số tiền đánh bạc phạm tội quả tang là 20.200.000đồng. Đối với Lê Đức X2 đã có hành vi tham gia đánh bạc trái phép được thua bằng tiền, đặt cược bóng đá với X nhiều lần, số tiền để trong túi quần mang theo trong người dùng vào việc đánh bạc khi bị bắt phạm tội quả tang là 7.090.000đồng. Vì vậy, hành vi của các bị cáo đã thỏa mãn mặt khách quan của tội đánh bạc.

Các bị cáo X, X2 là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh bạc cá cược bóng đá được thua bằng tiền là hình thức đánh bạc trái phép, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện vì động cơ vụ lợi, với mục đích có tiền để sử dụng, tiêu xài đã xâm phạm trật tự công cộng được pháp luật hình sự bảo vệ. Vì vậy, hành vi của các bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 đối với Huỳnh Văn X và khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Lê Đức X2.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội:

Đánh bạc với hình thức cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền là một trong những tệ nạn xã hội, hành vi sử dụng mạng Internet, mạng máy tính để phạm tội đang có chiều hướng gia tăng, quy mô ngày càng lớn, đây là nguyên nhân dẫn

đến mâu thuẫn trong gia đình, gây mất trật tự trị an tại địa phương và là điều kiện phát sinh các tội phạm khác nên Nhà nước kiên quyết đấu tranh đối với loại tội phạm này.

Các bị cáo là người đã trưởng thành, nhận thức được việc cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện, thể hiện sự coi thường pháp luật. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, không những xâm phạm đến trật tự công cộng, mà còn trực tiếp xâm phạm đến nếp sống văn minh, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Cho nên, cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Các bị cáo X, X2 không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thuộc thành phần lao động, hiểu biết pháp luật có phần hạn chế; thành khẩn khai báo, tự khai nhận hành vi các cuộc bóng đá trước đó; đối với bị cáo X được áp dụng thêm tình tiết người phạm tội tự nguyện khắc phục hậu quả, đối với bị cáo X2 được áp dụng thêm tình tiết phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Cho nên, cần xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo khi lượng hình.

Bên cạnh đó, nhận thấy các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có lý lịch, nơi cư trú rõ ràng; các bị cáo X, X2 là lao động chính trong gia đình, bị cáo X có con nhỏ bị bệnh chậm phát triển trí não; các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; các bị cáo có nghề nghiệp mua bán; trong thời gian tại ngoại, các bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật, quy định địa phương, không phạm tội hoặc vi phạm nào khác. Điều này thể hiện, các bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc cho bị cáo được cải tạo, giáo dục, chấp hành án dưới sự giám sát, giáo dục tại địa phương là điều kiện để các bị cáo tiếp tục lao động tạo thu nhập, chăm sóc gia đình, người thân và là cơ hội để các bị cáo tự tu dưỡng, rèn luyện chấp hành pháp luật; phù hợp chính sách hình sự nhân đạo của Nhà nước, không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy việc áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao cho các bị cáo được hưởng án treo thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật và cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[6] Lời phát biểu luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và hình phạt đề nghị áp dụng đối với các bị cáo phù hợp với quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự, người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến

50.000.000 đồng. Các bị cáo có công việc mua bán, có thu nhập ổn định, không thuộc hộ nghèo hay người có hoàn cảnh kinh tế khó khăn. Do đó, cần áp dụng hình phạt bổ sung 15.000.000 (mười lăm triệu đồng) đối với bị cáo X và 10.000.000 (mười triệu đồng) đối với bị cáo X2.

[8] Về biện pháp ngăn chặn: Do áp dụng hình phạt chính là hình phạt tù nhưng được hưởng án treo đối với các bị cáo nên áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Huỳnh Văn X và Lê Đức X2.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Thu giữ của Huỳnh Văn X:

+ Số tiền 5.760.000đồng, trong đó có 2.400.000đồng X dùng vào việc phạm tội, 3.360.000đồng là tiền do phạm tội mà có nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 tivi màn hình phẳng nhãn hiệu Samsung là tài sản của bà Nguyễn Thị Đ bị bị cáo X sử dụng trái phép vào việc đánh bạc nên giao trả lại cho bà Đ.

+ 01 thùng CPU máy vi tính nhãn hiệu Edex, 01 chuột máy vi tính là tài sản của bà Huỳnh Thị Sn bị bị cáo X sử dụng trái phép vào việc đánh bạc nên giao trả lại cho bà Sn.

+ 01 màn hình dùng để kết nối với CPU máy vi tính, 01 máy tính nhãn hiệu Casio, 02 cây viết mực là tài sản của X, được X sử dụng làm công cụ, phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model TA-1034 là tài sản của X, được X sử dụng làm công cụ, phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20 là tài sản của bà Nguyễn Thị T bị thu giữ trong ngày bắt quả tang 12/10/2020, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo X nên giao trả lại cho bà T.

- Thu giữ của Lê Đức X2:

+ Số tiền 7.090.000đồng, X2 dùng vào mục đích đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model TA-1203, X2 sử dụng liên lạc cá nhân, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho bị cáo X2.

- Thu giữ của Cao Bá Hi:

+ Số tiền 300.000đồng, Hi dùng vào mục đích đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model 302, ông Hi sử dụng liên lạc cá nhân, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho Hi.

+ 01 xe mô tô, biển số 67Z1-0830 và 01 giấy đăng ký xe mô tô, gắn máy mang tên chủ xe Trần X Kiệt. Qua xác minh, xe mô tô này do ông Trần X Kiệt đứng tên sở hữu, ông Kiệt hiện không có mặt tại địa phương. Ông Hz xác định mua lại xe mô tô này từ ông Kiệt, do xe đăng ký chính chủ, có giá trị thấp nên ông giữ giấy đăng ký xe, chưa làm thủ tục sang tên. Do đó, ông Hi là người quản lý hợp pháp đối với xe mô tô này, xe mô tô này không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho ông Hi.

- Thu giữ của Nguyễn Bá Ln:

+ Số tiền 800.000đồng, Ln dùng vào mục đích đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model RM-1133 là tài sản của Ln, sử dụng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho Ln.

- Thu giữ của Nguyễn Trung Ta:

+ Số tiền 2.060.000đồng, Ta dùng vào mục đích đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu iTEL it2160 là tài sản của Ta, sử dụng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho Ta.

- Thu giữ của Trần Đức Tg:

+ Số tiền 1.380.000đồng, trong đó có 450.000đồng Tg dùng vào mục đích đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước; số tiền còn lại 930.000đồng là tiền cá nhân của Tg, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho Tg.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model 105 là tài sản của Tg, sử dụng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho Tg.

- Thu giữ của Phan Tấn Hz:

+ Số tiền 320.000đồng, Hz dùng vào mục đích đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model RM-944 là tài sản của Hz, sử dụng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho Hz.

[10] Về biện pháp tư pháp: Bị cáo X khai nhận, trước ngày bị bắt quả tang, bị cáo bán kèo cá cược bóng đá cho nhiều người thu lợi số tiền 600.000đồng nên xác định đây là khoản thu lợi bất chính từ việc phạm tội; đối với số tiền đánh bạc 10.000.000đồng bị cáo X tác động gia đình tự nguyện giao nộp nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 10.600.000đồng.

[11] Đối với Nguyễn Bá Ln, Cao Bá Hi, Phan Tấn Hz, Huỳnh Văn L, Nguyễn Trung Ta, Trần Đức Tg có hành vi đánh bạc trái phép, số tiền đánh bạc

dưới 5.000.000 đồng nên không đủ căn cứ quy kết trách nhiệm hình sự, Cơ quan điều tra chuyển xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

[12] Về án phí và quyền kháng cáo:

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn X phạm tội: “*Đánh bạc*”;

Xử phạt Huỳnh Văn X: 03 (ba) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách đối với bị cáo X là 05 (năm) năm, kể từ ngày tuyên án 09/6/2021 (ngày chín, tháng sáu, năm hai nghìn không trăm hai mươi một).

Giao bị cáo Huỳnh Văn X cho Ủy ban nhân dân phường Châu Phú A, thành phố K, tỉnh An Giang giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Lê Độc X2 phạm tội: “*Đánh bạc*”;

Xử phạt Lê Độc X2: 01 (một) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách đối với bị cáo X2 là 02 (hai) năm, kể từ ngày tuyên án 09/6/2021 (ngày chín, tháng sáu, năm hai nghìn không trăm hai mươi một).

Giao bị cáo Lê Độc X2 cho Ủy ban nhân dân phường CP, thành phố K, tỉnh An Giang giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Buộc bị cáo Huỳnh Văn X nộp phạt số tiền 15.000.000đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

Buộc bị cáo Lê Đức X2 nộp phạt số tiền 10.000.000đồng (*Mười triệu đồng*).

4. *Về biện pháp ngăn chặn: Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;*

Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 07, 08 ngày 10/5/2021 của Chánh án Tòa án nhân dân thành phố K đối với bị cáo Huỳnh Văn X và Lê Đức X2.

5. *Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46; các điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;*

- Giao trả cho bà Nguyễn Thị Đ: 01 (một) tivi màn hình phẳng nhãn hiệu Samsung, mã sản phẩm: UA43KU6000KXXV, phiên bản AB02, màu đen, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho bà Huỳnh Thị Sn: 01 (một) thùng CPU máy vi tính nhãn hiệu Edex, màu đen, trong thùng CPU có gắn 01 ổ cứng hiệu Seagate loại dung lượng 80GB, số sê ri: 5Q27DHNQ. Thùng CPU được niêm phong trong thùng giấy, bên ngoài có dán giấy niêm phong có ghi chữ “Vụ: 289/KLGT-PC09 (KTSĐT), ngày 18/01/2021”, có chữ ký, chữ viết mang tên của bên giao, bên nhận và đóng dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh An Giang và 01 (một) chuột máy vi tính (loại chuột không dây), màu đen, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho bà Nguyễn Thị T: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20, màu xanh, số imei: 357648/10/557808/7, số imei: 357649/10/557808/5, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho ông Cao Bá Hi: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model 302, màu xám, số imei: 358629049185394, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô có phần vỏ nhựa bên ngoài dán nhãn hiệu Wave S, lốc máy nhãn hiệu IMOTO, màu đen-bạc, biển số 67Z1-0830, số máy VDGZS152FMHMT014210, số khung GNDWCH1ND91D14210, đã qua sử dụng và 01 (một) giấy đăng ký xe mô tô, xe máy số 000943, mang tên chủ xe Trần X Kiệt, địa chỉ: tổ 35, Vĩnh Phước, Núi Sam, K, đối với xe mô tô biển số 67Z1-0830.

- Giao trả cho ông Trần Đức Tg: 930.000đồng (*chín trăm ba mươi nghìn đồng*) trong số 28.330.000đồng (*hai mươi tám triệu, ba trăm ba mươi nghìn đồng*) theo Ủy nhiệm chi số 44 ngày 04/5/2021 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model 105, màu đen, số imei: 359729/06/929681/3, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho bị cáo Lê Đức X2: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model TA-1203, màu xanh, số imei: 357732104207698, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho ông Nguyễn Bá Ln: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model RM-1133, màu đen, số imei 1: 353677085342986, số imei 2: 353677085342994, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho ông Nguyễn Trung Ta: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iTEL it2160, màu đen, số imei: 352287104713109, số imei: 352287104713117, đã qua sử dụng.

- Giao trả cho ông Phan Tấn Hz: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model RM-944, màu đen, số imei 1: 358594/06/450382/4, số imei 2: 358594/06/450382/2, đã qua sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) màn hình dùng để kết nối với CPU máy vi tính (loại màn hình máy game bắn cá), không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (một) máy tính nhãn hiệu Casio MX-120S, màu xám, đã qua sử dụng và 02 (hai) cây viết mực (01 cây màu xanh, 01 cây màu đỏ).

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ Tiền Việt Nam: 27.400.000đồng (*hai mươi bảy triệu, bốn trăm nghìn đồng*) trong số 28.330.000đồng (*hai mươi tám triệu, ba trăm ba mươi nghìn đồng*) theo Ủy nhiệm chi số 44 ngày 04/5/2021.

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model TA-1034, màu đen, số imei 1: 354493096810881, số imei 2: 354495091810881, đã qua sử dụng.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng ngày 06 tháng 5 năm 2021 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố K với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố K).

6. *Về án phí sơ thẩm: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;*

Buộc các bị cáo Huỳnh Văn X, Lê Đức X2 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

7. *Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;*

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo Huỳnh Văn X, Lê Đức X2; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Nguyễn Bá Ln, Cao Bá Hi, Trần Đức Tg, Nguyễn Thị Đ, Huỳnh Thị Sn, Quách Thị Lệ N có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

Riêng thời hạn kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Phan Tấn Hz, Nguyễn Trung Ta, Nguyễn Thị T vắng mặt tại phiên tòa là 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành

án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

(Đã giải thích chế độ án treo cho các bị cáo).

Nơi nhận:

- VKSND TP. K (2);
- TAND tỉnh An Giang (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Nhà tạm giữ (2);
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS TP. K (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- Bị cáo;
- Người liên quan;
- Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu văn phòng (1).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phí Thị Phương Nhung