

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HƯNG HÀ
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 74/2020/HS-ST
Ngày 20-8-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HƯNG HÀ, TỈNH THÁI BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Chuyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Quách Thị Anh Thơ

2. Bà Trần Thị Thủy - Giáo viên trường THCS xã Tân Lễ

- Thư ký phiên tòa: Bà Doãn Thị Thu Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Kiên - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 61/2020/TLST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2020/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo:

Đinh Công Đ sinh ngày 22-8-2002, tại: Xã Ch, huyện H, tỉnh Th.

Nơi cư trú: V, xã Ch, huyện H, tỉnh Th; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Đinh Công H, sinh năm 1962 và bà Đào Thị S, sinh năm 1969; tiền án: Không; tiền sự: Không; Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam, hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 19-02-2020; có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo pháp luật cho bị cáo Đinh Công Đ:

1. Ông Đinh Công H, sinh năm 1962 (là bố đẻ bị cáo); có mặt.

2. Bà Đào Thị S, sinh năm 1969 (là mẹ đẻ bị cáo); có mặt.

Đều cư trú: Thôn V, xã Ch, huyện H, tỉnh Th.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Công Đ: Ông Đào Quang Ngh là Trợ giúp viên pháp lý thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thái Bình; có mặt.

- Bị hại: Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1960 (đã chết)

- Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Bà Nghiêm Thị C, sinh năm 1963 (là vợ ông S);

Nơi cư trú: Thôn V, xã Ch, huyện H, tỉnh Th.

2. Chị Nguyễn Thanh Th, sinh năm 1982 (là con ông S);

Nơi cư trú: Thôn V, xã Ch, huyện H, tỉnh Th.

3. Anh Nguyễn Hải Th, sinh năm 1983 (là con ông S)

Nơi cư trú: Thôn Th, xã M, huyện H, tỉnh Th.

4. Chị Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1995 (là con ông S)

Nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện Đ, tỉnh Th.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Nghiêm Thị C, chị Nguyễn Thanh Th và chị Nguyễn Thị Thu H: Anh Nguyễn Hải Th, sinh năm 1983; có mặt.

Nơi cư trú: Thôn Th, xã M, huyện H, tỉnh Th.

- Người làm chứng:

1. Anh Đào Tiến T, sinh ngày 14-4-2002; có mặt

2. Chị Lê Thanh H, sinh năm 1989; vắng mặt

3. Chị Bùi Thị Kh, sinh năm 1966; vắng mặt

4. Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1960; vắng mặt

5. Chị Vũ Thị Huyền Tr, sinh năm 1993; vắng mặt

6. Anh Đặng Văn Th, sinh năm 1988 vắng mặt

Đều cư trú: Thôn V, xã Ch, huyện H, tỉnh Th.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 19-12-2019, bị cáo Đinh Công Đ, đang là học sinh lớp 12 trường Trung học phổ thông N, huyện H, không có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô kiểu dáng Dream, màu sơn nâu, không gắn biển kiểm soát, chở phía sau Đào Tiến T ở cùng thôn là bạn cùng lớp đi từ trường về nhà theo trục đường ĐH 62 theo hướng từ ngã Tư xã M, huyện H về hướng ngã Tư xã Ch, huyện H. Đây là đoạn đường tương đối thẳng, mặt đường được trải bê tông nhựa tương đối bằng phẳng có bề rộng 05 mét, không có vạch kẻ đường, tầm nhìn không bị che khuất, đoạn đường có gắn bóng điện chiếu sáng (đã bật sáng khi xảy ra tai nạn). Bị cáo Đ điều khiển xe mô tô đi với tốc độ khoảng 30 đến 40 km/h trong điều kiện thời tiết khô ráo, trời tối, phương tiện tham gia giao thông khá đông. Khi đi đến địa phận thôn V, xã Ch huyện H, tỉnh Th, bị cáo Đ quan sát phía trước có một tốp học sinh khoảng 04 đến 05 người điều khiển xe đạp điện đi dàn hàng ngang bên phần đường phía bên phải theo chiều đi nên bị cáo Đ điều khiển xe mô tô đi sang phần đường phía bên trái để vượt nhóm học sinh. Do không chú ý quan sát, không bật tín hiệu đèn, còi xin vượt nên phần đầu phía trước xe mô tô do bị cáo Đ điều khiển đã va chạm với

phần đầu xe mô tô biển kiểm soát 17K9 - 1769 (xe không bật đèn chiếu sáng) do ông Nguyễn Văn S điều khiển đi ngược chiều làm 02 xe mô tô và người ngã, đổ ra đường. Hậu quả ông S bị thương, chết trên đường đi cấp cứu, bị cáo Đ bị thương phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Hưng Hà, anh T không bị thương tích gì.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 246/PY/PC09 ngày 22/12/2019, của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình kết luận về nguyên nhân chết của ông Nguyễn Văn S: *“Đa chấn thương vùng đầu và toàn thân do tai nạn giao thông làm vỡ xương sọ vùng trán bên phải, chảy máu não; nạn nhân chết do chấn thương sọ não”*.

Bản cáo trạng số 62/CT-KSHH ngày 02-7-2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình truy tố Đinh Công Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại các điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đinh Công Đ khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 19-12-2020, bị cáo chuẩn bị đi học thì thấy chiếc xe mô tô kiểu dáng DREAM, không biển kiểm soát của bố bị cáo Đ ở lán, chìa khóa xe để ở cửa sổ, bố mẹ bị cáo không có nhà, bị cáo đã tự ý lấy chiếc xe trên để đi học, trên đường đi, bị cáo gặp anh Đào Tiến T là bạn cùng thôn và học cùng lớp, bị cáo đã chở anh T đi cùng đến trường PHTH N. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày thì tan học, bị cáo tiếp tục chở anh T đi từ trường về nhà theo trục đường ĐH 62 hướng từ ngã tư xã M về ngã tư xã Ch, khi còn cách ngã tư xã Ch khoảng 200m đến 300m, bị cáo phát hiện ở làn đường phía trước cùng chiều đi của bị cáo có một nhóm học sinh khoảng 4 đến 5 người điều khiển xe đạp điện dàn hàng ngang, bị cáo Đ điều khiển xe sang phần đường bên trái và tăng ga để vượt nhóm học sinh, bị cáo Đ đi với tốc độ khoảng 30km đến 40km/h. Khi vượt qua nhóm học sinh khoảng 3m thì phát hiện có một chiếc xe máy đi ngược chiều với bị cáo không bật đèn chiếu sáng, khi cách xe của bị cáo khoảng 1m thì chiếc xe trên bật đèn chiếu sáng, do khoảng cách gần bị cáo không phản xạ kịp nên phần đầu xe do bị cáo điều khiển đâm vào phần đầu xe đi ngược chiều làm cả hai xe và người ngã, đổ ra đường, sau đó bị cáo bất tỉnh đã được người nhà đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa Hưng Hà, tỉnh Thái Bình. Sau khi tỉnh lại bị cáo được biết người điều khiển xe mô tô xảy ra va chạm với bị cáo là ông S người cùng thôn bị chết trên đường đi cấp cứu.

Người đại diện theo pháp luật cho bị cáo Đinh Công Đ là ông Đinh Công H và bà Đào Thị S đều khai: Xác định lời khai của bị cáo Đinh Công Đ tại phiên tòa là đúng với hành vi vi phạm của bị cáo. Vào trưa ngày 19-12-2020, ông bà

đều đi làm thợ phụ hồ, bị cáo Đ tự ý lấy xe mô tô của gia đình ông bà để đi học ông bà không biết. Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 19-12-2020 ông bà nhận được tin bị cáo Đ điều khiển xe mô tô gây tai nạn cho ông S người cùng thôn, hậu quả ông S chết. Sau khi sự việc xảy ra, ông bà đã đến thăm hỏi, động viên, xin lỗi và bồi thường thiệt hại cho gia đình ông S số tiền là 195.000.000đồng, đại diện gia đình ông S đã gửi đơn đến cơ quan pháp luật đề nghị không xử lý hình sự cho bị cáo Đ. Về chiếc xe mô tô do bị cáo Đ điều khiển gây tai nạn là của vợ chồng ông bà có từ khoảng năm 2001, kiểu dáng DREAM do Trung Quốc sản xuất có biển kiểm 14F1-0361, đăng ký mang tên Đinh Công H nhưng do sử dụng lâu nên đã bị rơi mất Biển kiểm soát. Chiếc xe trên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà đã tách ra để điều tra, xác minh xử lý sau, ông bà không có ý kiến gì.

Đại diện hợp pháp của bị hại là anh Nguyễn Hải Th khai: Sau khi sự việc xảy ra giữa gia đình anh và gia đình bị cáo Đ đã thỏa thuận về việc bồi thường thiệt hại: Gia đình bị cáo Đ đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh các khoản chi phí bồi thường tiền mai táng phí, bồi thường tổn thất tinh thần, tiền sửa chữa xe và các khoản chi phí khác với tổng số tiền là 195.000.000đồng. Nay anh không yêu cầu gì thêm về bồi thường thiệt hại, đề nghị cơ quan pháp luật xử mức án nhẹ nhất cho bị cáo Đ.

Người làm chứng là anh Đào Tiến T khai: Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 19-12-2020, bị cáo Đ điều khiển xe mô tô kiểu dáng DREAM không biển kiểm soát chở anh ngồi sau đi từ trường PHTH N, xã M về xã Ch, khi về đến khu vực thôn V, xã Ch thì thấy một nhóm học sinh đi 2-3 xe đạp điện cùng chiều dàn hàng ngang, bị cáo Đ điều khiển xe mô tô đánh lái sang phía bên trái, tăng ga nhẹ để vượt nhóm học sinh, ngay sau khi vừa vượt nhóm học sinh thì phát hiện một xe mô tô đi ngược chiều cách khoảng 2-3m, do bị bất ngờ bị cáo Đ không kịp tránh nên phần đầu phía trước xe mô tô do bị cáo Đ điều khiển đã va chạm với phần đầu xe mô do ông Nguyễn Văn S điều khiển đi ngược chiều làm 02 xe mô tô và người ngã, đổ ra đường. Hậu quả ông S bị thương, chết trên đường đi cấp cứu, bị cáo Đ bị thương phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Hưng Hà, còn anh không bị thương tích gì.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như tội danh và điều luật được viện dẫn trong bản cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử (Viết tắt là HĐXX): Tuyên bố: Bị cáo Đinh Công Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91; Điều 65 và Điều

101 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 năm đến 04 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; giao bị cáo Đ cho UBND xã Ch, huyện H, tỉnh Th giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 BLHS. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án Hình sự; về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại thỏa thuận bồi thường xong nên không yêu cầu cơ quan pháp luật giải quyết; bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Đinh Công Đ, người đại diện hợp pháp theo pháp luật cho bị cáo không tranh luận gì với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Người bào chữa cho bị cáo Đ, ông Đào Quang Ng trình bày tranh luận: Nhất trí với nội dung luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình và đề nghị HĐXX xem xét: Bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi, trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo Đ đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho đại diện bị hại và được đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, thời điểm phạm tội bị cáo Đ đang là học sinh, đến ngày xét xử bị cáo chưa đủ 18 tuổi, có nơi cư trú rõ ràng nên đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 54, Điều 65, Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo với mức án nhẹ nhất cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách nhất định.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hưng Hà, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai của bị cáo Đinh Công Đ tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ sau: Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường do Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình lập hồi 19 giờ 45 phút ngày 19-12-2019; Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông do Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình lập hồi 14 giờ 50 phút và 15 giờ 50 phút cùng ngày 20-12-2019; Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 246/PY/PC09 ngày 22-12-2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình; Lời khai của những người làm chứng: Chị Lê Thanh H, bà Bùi Thị Kh, ông Nguyễn Văn C, chị Vũ Thị Huyền Tr, anh Đào Tiến T và anh Đặng Văn Thự.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 30 ngày 19-12-2019, tại đường ĐH 62 thuộc địa phận thôn V, xã Ch, huyện H, tỉnh Th, bị cáo Đinh Công Đ, không có giấy phép lái xe theo quy định, đã có hành vi điều khiển xe mô tô kiểu dáng Dream, màu sơn nâu, không gắn biển kiểm soát, chở phía sau anh Đào Tiến T đi theo hướng từ ngã tư xã M về ngã tư xã Ch. Do không chú ý quan sát, không bật tín hiệu đèn, còi xin vượt, xe mô tô do bị cáo Đ điều khiển đã va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 17K9 - 1769 (xe không bật đèn chiếu sáng) do ông Nguyễn Văn S điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả ông S bị thương, chết trên đường đi cấp cứu.

Hành vi điều khiển xe mô tô không có giấy phép lái xe theo quy định, khi vượt xe khác, không bật đèn, còi báo hiệu, không chú ý quan sát, đảm bảo điều kiện an toàn khi vượt xe, vi phạm Khoản 1, 2 Điều 14 Luật giao thông đường bộ, gây tai nạn làm ông Nguyễn Văn S chết.

Điều 14: Luật giao thông đường bộ, Vượt xe

1. Xe xin vượt phải có báo hiệu bằng đèn hoặc còi; trong đô thị và khu đông dân cư từ 22 giờ đến 5 giờ chỉ được báo hiệu xin vượt bằng đèn.

2. Xe xin vượt chỉ được vượt khi không có chướng ngại vật phía trước, không có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt, xe chạy trước không có tín hiệu vượt xe khác và đã tránh về bên phải.

.....

Hành vi nêu trên của bị cáo Đinh Công Đ đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà truy tố bị cáo Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung “Không có giấy phép lái xe theo quy định” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 260: Bộ luật Hình sự, tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) Không có giấy phép lái xe theo quy định;

.....

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng, đối với hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo Đ là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ. Tội phạm mà bị cáo thực hiện thuộc loại tội rất nghiêm trọng.

[4] Về các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, HĐXX thấy: Bị cáo Đ không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo qui định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi vụ án xảy ra gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại; tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo qui định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Tính đến ngày phạm tội (19-12-2019), bị cáo mới 17 năm 03 tháng 21 ngày tuổi nên được áp dụng chương XII - những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi cuộc sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Trong giai đoạn điều tra gia đình bị cáo Đ đã thỏa thuận với gia đình anh Nguyễn Hải Th, tự nguyện bồi thường tiền mai táng phí, bồi thường tổn thất tinh thần, tiền sửa chữa xe và các khoản chi phí khác với tổng số tiền là 195.000.000đồng, gia đình anh Th đã nhận đủ số tiền trên và có đơn gửi cơ quan pháp luật với nội dung hai bên đã giải quyết

xong phần trách nhiệm dân sự. Tại phiên tòa, anh Th không yêu cầu gì thêm. Xét sự thỏa thuận trên không trái với qui định của pháp luật, vì vậy, HĐXX ghi nhận sự thỏa thuận về việc bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền là 195.000.000đồng.

[7] Về xử lý vật chứng: Chiếc xe mô tô biển kiểm soát 17K9 - 1769 thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Nguyễn Văn S nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà đã quyết định xử lý vật chứng trả cho đại diện hợp pháp của bị hại là anh Nguyễn Hải Th chiếc xe mô tô trên là đúng quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô kiểu dáng DREAM không gắn biển kiểm soát do bị cáo Đ điều khiển gây tai nạn và 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Đinh Công H, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà tách ra để điều tra, xác minh xử lý sau.

[8] Khi bị cáo Đ sử dụng xe mô tô kiểu dáng DREAM không gắn biển kiểm soát điều khiển gây tai nạn giao thông vào ngày 19-12-2020 thì ông H và bà S đều không biết, do đó không có căn cứ để xử lý đối với ông H và bà S về tội “Giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ” trong vụ án này.

[9] Về án phí: bị cáo Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Công Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 91; Điều 65 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Công Đ 01(một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đinh Công Đ cho UBND xã Ch, huyện H, tỉnh Th giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa gia đình bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại về việc gia đình bị cáo đã bồi thường xong cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền là 195.000.000đồng.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đinh Công Đ phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đinh Công Đ, ông Đinh Công H, bà Đào Thị S, ông Đào Quang Ngh và anh Nguyễn Hải Th có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an huyện Hưng Hà;
- Viện kiểm sát ND tỉnh Thái Bình;
- Viện kiểm sát ND huyện Hưng Hà;
- Chi cục THADS huyện Hưng Hà;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nguyễn Thị Chuyên