

Bản án số: 46/2022/HS-ST

Ngày: 12-8-2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Trình

Ông Trần Đức Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thảo Vân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thùy Khánh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 41/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Quốc Th. Giới tính: Nam. Sinh ngày: 24/8/1974 tại Đà Nẵng. Nơi cư trú: đường D, phường T, quận C, tp. Đà Nẵng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 9/12;

Cha là Nguyễn Văn L (c); mẹ là Nguyễn Thị L (c). Gia đình có 05 người con, bị cáo là con út. Bị cáo có 01 người con sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Chưa

Nhân thân:

- Bị TAND quận Hải Châu xử phạt 09 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản” theo bản án số 03/HSST ngày 20/02/2001. Chấp hành xong ngày 14/01/2004.

- Bị TAND thành phố Đà Nẵng xử phạt 12 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản” theo bản án số 22/HSPT ngày 23/4/2003. Chấp hành xong ngày 14/01/2004.

- Bị TAND quận T Khê, tp. Đà Nẵng xử phạt 03 năm tù về tội “Cướp tài sản” theo bản án số 89/HSPT ngày 09/8/2011. Chấp hành xong năm 2013

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 02/3/2022 tại Nhà tạm giữ Công an quận Cẩm Lệ, Tp Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Hồ Quốc L1. Giới tính: Nam. Sinh ngày: 17/4/1982 tại Quảng Nam. Nơi cư trú: Tổ 01, phường L1A, quận S, thành phố Đà Nẵng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Kinh doanh. Trình độ học vấn: 12/12;

Cha là Hồ Quốc B (sinh năm: 1954); mẹ là Nguyễn Thị M (sinh năm: 1956). Gia đình có 04 người con, bị cáo là con út. Vợ là Lê Thị H (sinh năm: 1982). Bị cáo có 03 người con, con lớn sinh năm 2008 và con nhỏ sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Chưa

Bị cáo bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Chị Phạm Thị Hồng H1, sinh năm: 1992. Trú tại: K656/18 Tôn Đức, phường Hòa Phát, quận Cẩm Lệ, tp. Đà Nẵng. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Chị Trần Thị Nhật H2, sinh năm: 1988. Trú tại: Tổ 53, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, tp. Đà Nẵng. vắng mặt.

3. Chị Phùng Thị Huỳnh P, sinh năm: 1991. Trú tại: thôn Phú Hòa 2, xã Hòa N, huyện V, tp. Đà Nẵng. vắng mặt.

4. Chị Trần Thị Thu H, sinh năm: 1985. Trú tại: Thôn Quang Châu, xã Hòa Châu, huyện V, tp. Đà Nẵng. vắng mặt.

5. Chị Hồ Thị C, sinh năm: 1997. Trú tại: tổ 40, phường T Khê Đông, quận T, tp. Đà Nẵng. vắng mặt.

6. Chị Đinh Thị Minh T, sinh năm: 1980. Trú tại: 242 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường T, quận Cẩm Lệ, tp. Đà Nẵng. vắng mặt.

7. Chị Trần Thị Mỹ H3, sinh năm: 1998. Trú tại: Xã Đồng Hóa, huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

8. Chị Bùi Thị Thu H4, sinh năm: 1996. sinh năm: 1985. Trú tại: Thôn Phước Hậu, xã Hòa N, huyện V, tp. Đà Nẵng. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Đình N, sinh năm 1972. Trú tại: Đường V, tổ 45, phường H, quận C, tp Đà Nẵng. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt

2. Cháu Lê Nguyễn Quốc Ngọc K, sinh năm: 2014.

Đại diện hợp pháp: bà Nguyễn Thị Ngọc G, sinh năm: 1982. Địa chỉ: Đường V, tổ 45, phường H, quận C, tp Đà Nẵng. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có nghề nghiệp, cần tiền tiêu xài và nuôi con nhỏ nên Nguyễn Quốc Th nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Th điều khiển xe mô tô, BKS: 43H4-4417 chở theo cháu Lê Nguyễn Quốc Ngọc K (sinh năm: 2014) đi tìm các cửa hàng có phụ nữ trong coi. Th giả vờ vào hỏi mua hàng để thu hút sự tập trung của người phụ nữ, còn cháu K sẽ lén lút đi vào bàn làm việc hoặc quầy tính tiền để lục tìm và lấy máy điện thoại di động, giấu vào trong người rồi ra tín hiệu cho bị cáo Th ra xe tẩu thoát. Máy điện thoại trộm cắp được, Th mang đến cửa hàng điện thoại của Hồ Quốc L1 và nhiều cửa hàng điện thoại khác (không xác định được địa chỉ cụ thể) để bán, lấy tiền tiêu xài cá nhân. Với cùng P thức thủ đoạn như trên, từ tháng 12/2021 đến tháng 2/2012 Nguyễn Quốc Th đã thực hiện 5 vụ trộm cắp tài sản cụ thể như sau:

Vụ 1: vào khoảng 17 giờ 25 phút, ngày 06/12/2021, tại cửa hàng bán thiết bị điện thoại số 648 Tôn Đản, phường Hòa Phát, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Th cùng với cháu K đã trộm cắp một điện thoại Samsung Note 10 Plus màu bạc của chị Phạm Thị Hồng H1 và mang đến cửa hàng điện thoại Quốc L1 (địa chỉ: 119 Hoàng Diệu, phường Phước Ninh, Quận Hải Châu) bán cho Hồ Quốc L1. Khi mua L1 kiểm tra điện thoại thấy có cài mật khẩu màn hình. L1 hỏi nhưng Th nói không biết mật khẩu. Do biết là tài sản do phạm tội mà có nên L1 trả giá 3.500.000đ và Th đồng ý bán. Số tiền có được, bị cáo tiêu xài cá nhân hết. Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã thu hồi được điện thoại di động ở trên.

Vụ 2: Vào khoảng 15 giờ 45 phút, ngày 16/12/2021 tại cửa hàng bán đồ bảo hộ lao động số 21 Lê Đại Hành, phường T, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Th cùng K trộm cắp một điện thoại di động Xiaomi redmi 10, màu đen của chị Trần Thị Nhật H2 đang để trên bàn làm việc. Máy điện thoại trộm được Th mang đến bán cho Hồ Quốc L1. L1 kiểm tra thì thấy điện thoại bị khóa màn hình nên biết là tài sản do phạm tội mà có nhưng vẫn đồng ý mua với giá 1.200.000đ. Số tiền có được, bị cáo tiêu xài cá nhân hết. Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã thu hồi được điện thoại di động ở trên.

Vụ 3: vào khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 21/12/2021 tại cửa hàng bán bếp ga số 288 Nguyễn Hữu Thọ, phường T, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Bị cáo Th cùng cháu K trộm cắp một điện thoại di động Realme 5i màu xanh của chị Phùng Thị Huỳnh P để trên bàn làm việc. Máy điện thoại này thì bị cáo bán cho một người đàn ông (chưa rõ nhân thân lai lịch, làm nghề thu mua điện thoại cũ) được 250.000đ. Số tiền có được bị cáo tiêu xài cá nhân hết tài sản chưa thu hồi được.

Vụ 4: khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 12/01/2022 tại cửa hàng nhôm kính số 73 Võ Chí Công, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Th cùng K trộm cắp một điện thoại iPhone 11 màu xanh của chị Trần Thị Thu H. Máy điện thoại này Th bán tại cửa hàng điện thoại di động (chưa xác định vị trí) được 550.000đ. Số tiền có được bị cáo tiêu xài cá nhân hết. Tài sản chưa thu hồi được

Vụ 5: vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 20/01/2002, tại cửa hàng thế giới sữa số 576 Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận T Khê, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Th

cùng cháu K trộm cắp một điện thoại iPhone 11 Pro Max màu đen của chị Hồ Thị Châu. Máy điện thoại này Th bán tại cửa hàng điện thoại di động (chưa xác định vị trí) được 700.000đ. Số tiền có được bị cáo tiêu xài cá nhân hết. Tài sản hiện chưa thu hồi được.

Ngoài 05 vụ trộm cắp trên, Th và K còn trộm cắp 03 máy điện thoại tại các cửa hàng cụ thể:

Lần 1: vào khoảng 18 giờ, ngày 10/01/2021 tại cửa hàng gốm sứ số 246 Nguyễn Hữu Thọ, phường Hòa Cường Bắc, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Th cùng K trộm cắp một máy điện thoại Samsung Galaxy S8 Plus màu đen của chị Đinh Thị Minh T, trị giá 779.000đ. Máy điện thoại này Th bán tại cửa hàng di động (chưa xác định được vị trí) được 300.000 đồng. Số tiền còn lại bị cáo tiêu xài cá nhân hết. Tài sản hiện chưa thu hồi được.

Lần 2: khoảng 17 giờ, ngày 28/02/2002 tại cửa hàng bánh mì Đồng Tiến số 68 Lê Văn Hiến, phường Khuê Mỹ, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Th cùng K trộm cắp điện thoại Oppo A1k màu đỏ của chị Trần Thị Mỹ H3, trị giá 360.000đ đang để trên tủ lạnh. Máy điện thoại trộm được Th mang đến bán cho Hồ Quốc L1. L1 kiểm tra thì thấy điện thoại bị khóa màn hình nên biết là tài sản do phạm tội mà có nhưng vẫn đồng ý mua với giá 600.000đ. Số tiền bán được bị cáo tiêu xài cá nhân hết. Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã thu hồi được điện thoại di động trên.

Lần 3: khoảng 17 giờ 50 phút, ngày 28/02/2022, ngay sau khi bán được chiếc điện thoại Oppo A1k thì Th tiếp tục chở cháu Ngọc K đến cửa hàng bán mỹ phẩm số 62 Nguyễn Văn Linh, phường Nam Dương, quận Hải Châu, tp. Đà Nẵng trộm một điện thoại Nokia C1 màu đen của chị Bùi Thị Thu H4 trị giá 750.000đ để trên bàn.

Tang vật thu giữ:

Tạm giữ của Nguyễn Quốc Th: 01 điện thoại di động hiệu Nokia C1 màu đen, 01 điện thoại di động hiệu Itel màu xanh, và 01 xe mô tô số máy 000045, số khung 002245, BKS: 43H4-4417.

Tạm giữ của Hồ Quốc L1: 01 điện thoại di động Samsung Note 10 Plus màu bạc, 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi 10 màu đen; 01 điện thoại di động Oppo A1k màu đỏ; 01 điện thoại di động Oppo A3s màu đỏ; 01 điện thoại di động Samsung A50 màu xanh và 01 điện thoại iPhone 7 Plus màu đỏ.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 09, ngày 02/3/2022 và bản kết luận định giá tài sản số 17, ngày 08/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xác định: một điện thoại di động hiệu Samsung Note 10 Plus màu bạc, một điện thoại di động hiệu Xiaomi redmi 10 màu đen, một điện thoại di động hiệu realme 5i màu xanh, một điện thoại di động hiệu iPhone 11 màu xanh, một điện thoại di động hiệu iPhone 11 Pro Max màu đen, tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị lần lượt là 11.992.000đ, 3.442.000đ, 2.023.000đ, 10.492.500đ và 8.992.500đ.

Quá trình điều tra, Th khai nhận cùng K trộm cắp một máy điện thoại di động Samsung A50 màu xanh tại cửa hàng bán đồ trẻ em (không xác định được địa chỉ cụ thể) vào khoảng thời gian tháng 11/2021, sau đó mang đến cho L1 lấy 120.000đ và tiêu xài cá nhân hết. Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã xác minh nhưng chưa xác định được bị hại. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ tách ra tiếp tục xác minh và đề xuất xử lý sau là có cơ sở.

Ngoài ra, khoảng tháng 10/2021, L1 còn mua của Th một máy điện thoại Oppo A3s màu đỏ với giá 400.000đ. Th khai là của bạn tên Hùng (chưa xác định được nhân thân lai lịch) nhờ Th bán giúp. Do chưa xác định được nguồn gốc máy nên Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ tách ra, tiếp tục xác minh và đề xuất xử lý sau khi có đủ cơ sở là đúng quy định.

Từ những tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 44/CT-VKSCL ngày 27/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố bị cáo Nguyễn Quốc Th về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự và Hồ Quốc L1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội như sau:

- Đối với bị cáo Nguyễn Quốc Th: giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc Th từ 03 năm – 03 năm 06 tháng tù giam.

- Đối với bị cáo Hồ Quốc L1: thay đổi quyết định truy tố tại Cáo trạng số 44/CT-VKSCL ngày 27/6/2022 và truy tố Hồ Quốc L1 về tội “Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có”; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm i, r, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hồ Quốc L1 từ 09 – 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.

Về xử lý vật chứng:

Đối với các tang vật gồm: 01 điện thoại di động Samsung Note 10 Plus, 01 điện thoại Xiaomi redmi 10; 01 điện thoại di động Oppo A1k và 01 điện thoại Nokia C1; sau khi tạm giữ để phục vụ định giá, Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã xử lý vật chứng trả cho các bị hại gồm: chị Phạm Thị Hồng H1, chị Trần Thị Nhật H2, chị Trần Thị Mỹ H3 và chị Bùi Thị Thu H4 là có cơ sở.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Waythai, 01 xe mô tô số máy 000045, số khung 002245, BKS: 43H4-4417, qua điều tra xác định là tài sản của anh Nguyễn Đình N cho Th mượn xe và không biết việc Th sử dụng xe này để đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý và trả lại xe ô tô cho anh dân là có cơ sở.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Itel màu xanh và một điện thoại iPhone 7 Plus màu đỏ là tài sản của Th và L1, sử dụng để liên lạc, trao đổi mua bán tài sản trộm cắp nên đề nghị tịch thu, sung quỹ nhà nước.

Đối với 01 điện thoại Samsung A50 màu xanh và 01 điện thoại Oppo A3s màu đỏ, Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ tiếp tục tạm giữ, điều tra xác minh là có cơ sở.

Về trách nhiệm dân sự:

- Các bị hại gồm: chị Phạm Thị Hồng H1, chị Trần Thị Nhật H2, chị Trần Thị Mỹ H3 và chị Bùi Thị Thu H4 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Các bị hại Phùng Thị Huỳnh P, Trần Thị Thu H, Hồ Thị Châu, Đinh Thị Minh T yêu cầu Th bồi thường giá trị tài sản bị trộm cắp theo kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ lần lượt là: 2.023.000đ, 10.492.500đ, 8.922.500đ, 779.000đ. Đến nay, Th chưa bồi thường nên đề nghị HĐXX xem xét theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quốc Th và Hồ Quốc L1 khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và vật chứng thu hồi được, cũng như phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã thu thập được thể hiện tại hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

- Đối với bị cáo Nguyễn Quốc Th: bị cáo Th là đối tượng không có nghề nghiệp nhưng muốn có tiền tiêu xài và không phải lao động, nên trong khoảng thời gian từ tháng 12/2021 đến ngày 28/02/2022, bị cáo đã lợi dụng cháu Lê Nguyễn Quốc Ngọc K (sinh năm 2014) tìm các cửa hàng có phụ nữ trông coi để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với thủ đoạn: Th giả vờ hỏi mua hàng để đánh lạc hướng để cháu K vào

trộm máy điện thoại và ra hiệu cho Th tẩu thoát. Với thủ đoạn đó, bị cáo đã lợi dụng cháu K lén lút thực hiện 08 lần trộm cắp tài sản là điện thoại di động của nhiều người trên địa bàn quận Cẩm Lệ và các quận khác thuộc tp. Đà Nẵng với tổng giá trị tài sản trộm cắp được là 38.821.000đồng, trong đó có 05 lần có tài sản giá trị trên 2.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo Th đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

- Đối với bị cáo Hồ Quốc L1: bị cáo kinh doanh thu mua và bán điện thoại di động. Trong thời gian từ tháng 12/2021 đến ngày 28/02/2022, L1 đã mua của Th 03 điện thoại di động. Trong quá trình trao đổi mua bán, L1 biết rõ các điện thoại di động do Th trộm cắp mà có do Th không cung cấp được mật khẩu mở màn hình nhưng L1 vẫn đồng ý mua để bán kiếm lời. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Qua thẩm vấn công khai tại phiên tòa, đại diện VKSND quận Cẩm Lệ thay đổi nội dung truy tố đối với bị cáo L1 về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy:

Các bị cáo đều là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe, có nhận thức pháp luật và xã hội nhất định.

Bị cáo Th vì động cơ cá nhân, lười lao động, muốn có tiền tiêu xài đã bất chấp hậu quả, coi thường pháp luật, lợi dụng cháu K (sinh năm 2014, là con ruột của Th) để 08 lần thực hiện trộm cắp tài sản của người khác trên địa bàn tp Đà Nẵng. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ và thể hiện sự chuyên nghiệp, liêu lĩnh, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an. Ngoài ra, bị cáo Th có nhân thân rất xấu, nhiều lần bị xử phạt về hành vi trộm cắp và cướp tài sản nhưng không có ý thức sửa đổi.

Bị cáo L1 mặc dù biết tài sản của Th do phạm tội mà có nhưng vì ham lợi cá nhân, muốn thu lợi bất chính nên vẫn chấp nhận tiêu thụ tài sản do Th phạm tội mà có. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến trật tự trị an và là nguồn gốc của các tội phạm khác. Bị cáo có nhân thân tốt, đây là lần đầu bị cáo phạm tội.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Th bị áp dụng tình tiết tăng nặng “phạm tội từ 02 lần trở lên” (phạm tội 05 lần) và “ Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” (tại thời điểm phạm tội lần cuối cùng ngày 28/02/2022, cháu K được 07 tuổi 02 tháng) quy định tại điểm g, o khoản 1 Điều 52 BLHS. Bị cáo L1 bị áp dụng

tình tiết tăng nặng “phạm tội từ 02 lần trở lên” (phạm tội 02 lần) quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Riêng với bị cáo L1, đây là lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra, bị cáo L1 cũng đã tự nguyện trình báo đối với các lần mua bán trước đó với Th. Do đó, HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo Th và áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i, r, s khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo L1.

Từ những phân tích trên, căn cứ vào mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử phạt bị cáo Th mức án tương xứng với hành vi, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Đồng thời, cần thiết áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và góp phần răn đe, đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung. Đối với bị cáo L1, HĐXX xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú rõ ràng; có công việc ổn định, có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, chỉ có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; nên theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, không cần thiết cách ly khỏi xã hội, cho bị cáo được hưởng án treo để cơ hội tự cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa P cũng đủ giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Đối với các tang vật gồm: 01 điện thoại di động Samsung Note 10 Plus, 01 điện thoại Xiaomi redmi 10; 01 điện thoại di động Oppo A1k và 01 điện thoại Nokia C1; sau khi tạm giữ để phục vụ định giá, Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ đã xử lý vật chứng trả cho các bị hại gồm: chị Phạm Thị Hồng H1, chị Trần Thị Nhật H2, chị Trần Thị Mỹ H3 và chị Bùi Thị Thu H4 là có cơ sở nên chấp nhận.

-Đối với xe mô tô nhãn hiệu Waythai, số máy 000045, số khung 002245, BKS: 43H4-4417, qua điều tra xác định là tài sản của anh Nguyễn Đình N cho Th mượn xe và không biết việc Th sử dụng xe này để đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý và trả lại xe ô tô cho anh N là có cơ sở nên chấp nhận.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu ITEL màu xanh và một điện thoại iPhone 7 Plus màu đỏ là tài sản của Th và L1, sử dụng để liên lạc, trao đổi mua bán tài sản trộm cắp nên tịch thu, sung quỹ nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại Samsung A50 màu xanh và 01 điện thoại Oppo A3s màu đỏ, Cơ quan CSĐT Công an quận Cẩm Lệ tiếp tục tạm giữ, điều tra xác minh là có cơ sở nên chấp nhận.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

- Các bị hại gồm: chị Phạm Thị Hồng H1, chị Trần Thị Nhật H2, chị Trần Thị Mỹ H3 và chị Bùi Thị Thu H4 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Bị hại: Phùng Thị Huỳnh P, Trần Thị Thu H, Hồ Thị Châu, Đinh Thị Minh T yêu cầu bồi thường giá trị tài sản bị trộm cắp theo kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ lần lượt là: 2.023.000đ, 10.492.500đ, 8.922.500đ, 779.000đ.

Xét thấy, căn cứ hồ sơ vụ án và tại phiên tòa, bị cáo Th thừa nhận đã trộm cắp tài sản của chị Phùng Thị Huỳnh P 01 điện thoại Realme 5i màu xanh, trộm của chị Trần Thị Thu H 01 máy điện thoại Iphone 11 màu xanh, trộm của chị Hồ Thị Châu Iphone 11 Pro Max màu đen, và trộm của chị Đinh Thị Minh T 01 máy điện thoại Samsung Galaxy S8 Plus màu đen. Các tài sản trên, bị cáo Th đã bán cho các cửa hàng điện thoại (không xác định được vị trí) và không thu hồi được. Số tiền bán được, Th đã tiêu xài cá nhân hết. Các bị hại đề nghị bị cáo bồi thường giá trị tài sản theo kết quả định giá và tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường với số tiền như trên nên căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585, 586, 587 và 589 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Th lần lượt bồi thường như sau:

+ Bồi thường cho chị Phùng Thị Huỳnh P số tiền là: 2.023.000đồng.

+ Bồi thường cho chị Trần Thị Thu H số tiền là: 10.492.500đồng.

+ Bồi thường cho chị Hồ Thị Châu số tiền là: 8.922.500đồng.

+ Bồi thường cho chị Đinh Thị Minh T số tiền là: 779.000đồng.

Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho các bị hại là: 22.217.000đồng

[6] Vấn đề khác

- Cháu Lê Nguyễn Quốc Ngọc K thực hiện hành vi trộm cắp tài sản theo sự hướng dẫn của Th lúc cháu chưa đủ 08 tuổi, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý là có căn cứ.

- Đối với người tên Hùng (chưa rõ nhân thân lai lịch) nhờ Th bán giúp tài sản là máy điện thoại Oppo A3s màu đỏ. Do chưa làm việc được với Hùng và chưa xác định được nguồn gốc máy nên Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ tách ra tiếp tục điều tra xử lý sau là có cơ sở.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo: Nguyễn Quốc Th phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Quốc Th 03 (ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/3/2022.

2. Tuyên bố bị cáo: Hồ Quốc L1 phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Căn cứ: khoản 1 Điều 323, điểm s,i, r khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: bị cáo Hồ Quốc L1 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách: 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường L1A, quận S, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục.

Trong trường hợp thay đổi nơi cư trú phải thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tuyên: Tịch thu, sung quỹ nhà nước đối với 01 điện thoại di động hiệu ITEL màu xanh của bị cáo Nguyễn Quốc Th và một điện thoại iPhone 7 Plus màu đỏ của bị cáo Hồ Quốc L1.

(Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ theo Quyết định chuyển vật chứng số 36/QĐ-VKSCL ngày 27/6/2022 của VKSND quận Cẩm Lệ, Biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/7/2022)

4. Về trách nhiệm dân sự: căn cứ khoản 1 Điều 48 BLHS, Điều 584, 585, 586, 587 và 589 BLDS, buộc bị cáo Th lần lượt bồi thường như sau:

+ Bồi thường cho chị Phùng Thị Huỳnh P số tiền là: 2.023.000 đồng.

+ Bồi thường cho chị Trần Thị Thu H số tiền là: 10.492.500 đồng.

+ Bồi thường cho chị Hồ Thị Châu số tiền là: 8.922.500 đồng.

+ Bồi thường cho chị Đinh Thị Minh T số tiền là: 779.000 đồng.

Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho các bị hại là: 22.217.000 đồng.

5. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23, 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Quốc Th và bị cáo Hồ Quốc L1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Quốc Th phải chịu 1.110.850 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND tp. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ;
- Cơ quan THAHS CA quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở Tư pháp tp. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hữu Hưng