

Bản án số: 64/2021/HS-ST  
Ngày 23 - 12 -2021

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHÚ THỌ - TỈNH PHÚ THỌ

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Ngọc H

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Không Đăng H  
2. Bà Trần Thanh H

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Đăng Trần H - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:** Bà Phan Tường L- Kiểm sát viên thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử tại phiên tòa.

Trong ngày 23 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 65/2021/TLST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2021/QĐXXST- HS ngày 09 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

**Trần Mạnh H;** Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 24/10/1975 tại: thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khu V, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Công giáo; Trình độ học vấn: 5/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Trần Văn S, sinh năm 1952; Mẹ đẻ: Lê Thị G, sinh năm 1958; Anh chị em ruột: Có 06 người, bị cáo là thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị Kim O, sinh năm: 1983; Con: 02 con (lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm: 2008); Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 16/4/2012, Công an thị xã Phú Thọ đã ra Quyết định xử lý vi phạm hành chính về an ninh trật tự số 41, xử phạt H 150.000 đồng về hành vi gây tiếng động ồn ào quá 22 giờ. H chấp hành xong khoản tiền phạt này ngày 19/4/2012. Bị cáo không bị bắt, tạm giữ, tạm giam. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/9/2021 tại xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

2. **Bị hại:** Anh Vũ Đức C - sinh năm 1983;

Địa chỉ: Khu V, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

*Người làm chứng:*

1. **Chị Vũ Thị L,** sinh năm 1970

Địa chỉ: Khu A, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

2. Ông Trần Văn S, sinh năm 1951

Địa chỉ: Khu V, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

3. Anh Đào Mạnh D, sinh năm 2002.

Địa chỉ: Khu V, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 20 phút, ngày 22/5/2021, anh Vũ Đức C, sinh năm: 1983 trú tại khu V, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ, đi làm về đến khu vực cổng phụ nhà Trần Mạnh H ở cùng khu, thì thấy một đồng phân trâu do gia đình H để tại vị trí bên ngoài tường rào nhà H và sát với mép đường bê tông dân sinh đi vào khu dân cư. Thấy mất vệ sinh, nên anh C gọi H ra chỗ đồng phân và yêu cầu H dọn. H không đồng ý dọn và có thái độ thách thức nên giữa anh C và H đã xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau. Thấy vậy, ông Trần Văn S, sinh năm: 1951, là bố đẻ của H có chạy ra can ngăn nhưng sau đó lại đi vào trong nhà; còn anh Đào Mạnh D, sinh năm: 2002 là cháu ruột của anh C đang đứng gần đó cũng chạy lại xem. Lúc này, tại khu vực cổng phụ nhà H, ngoài anh C và H đứng cãi nhau thì chỉ có anh D có mặt chứng kiến sự việc. Trong lúc đứng cãi nhau, vai bên phải của bị cáo cách vai bên trái anh C khoảng 20cm, mặt cùng hướng ra đường bê tông; bất ngờ, H dùng tay phải lấy từ trong người ra 01 con dao bầu có 1 đầu nhọn, chuôi bằng gỗ, lưỡi dao dài 23cm, bản rộng nhất 07cm bị sét rỉ đâm anh C 1 nhát, từ trên xuống dưới trúng khu vực sau bả vai phải của anh C. Bị đâm, anh C dùng tay phải nắm được 1 phần lưỡi dao còn tay trái tỳ vào cổ H, mục đích đẩy H ra và giằng lấy con dao; H cầm chuôi dao, còn anh C cầm lưỡi dao giằng co nhau nên chuôi dao bị gãy. Thấy H dùng dao đâm anh C, anh D lao vào ôm H từ phía sau, mục đích can ngăn, không cho H đâm anh C tiếp. Cùng lúc này, ông S cũng chạy từ trong nhà ra, giằng tay, kéo anh C ra khỏi H nên sự việc kết thúc. Hậu quả: anh C bị thương tích; kết quả xác định thương tích ban đầu tại Khoa chấn thương Bệnh viện đa khoa thị xã Phú Thọ, thì vùng bả vai phải của anh C có vết thương nham nhở, chảy máu, kích thước khoảng 1cm. Đối với Trần Mạnh H, bị xây sát nhẹ ở vùng cổ, vùng ngực, ngoài ra không có thương tích gì khác. Ngay sau khi sự việc xảy ra, anh C đã trình báo sự việc đến Công an xã V đồng thời giao nộp chiếc áo may ô cộc tay màu xanh rêu có vết thủng tại vị trí sau bả vai phải, anh C mặc khi bị H đâm gây thương tích.

Ngay sau khi tiếp nhận đơn trình báo của anh C; Công an xã V đã đến hiện trường sự việc, lập biên bản, thu giữ được lưỡi con dao bầu, H sử dụng gây thương tích cho anh C và lấy lời khai ban đầu theo quy định. Ngày 17/6/2021, theo đề nghị của anh C, Công an xã V đã Quyết định trưng cầu giám định thương tích theo thủ tục hành chính, để xác định tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe của anh C do H gây ra. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 119/TgT/2021 ngày 21/6/2021; Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận anh C bị tổn hại 01% sức khỏe, cơ chế hình thành vết thương do vật sắc, nhọn gây nên. Xét thấy, vụ việc có dấu hiệu tội phạm, ngày 29/6/2021, Công an xã V đã chuyển toàn bộ hồ sơ, tài liệu

kèm vật chứng đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ để giải quyết theo thẩm quyền.

Phục vụ công tác điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ tiến hành xác định hiện trường, truy tìm chiếc chuôi dao bầu nhưng không có kết quả, rà soát, triệu tập người làm chứng đến làm việc và ghi lời khai, tổ chức đối chất và thực hiện các hoạt động điều tra khác theo quy định.

Ngày 08/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã tiến hành trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định xác định tỉ lệ phần trăm thương tích của anh Vũ Đức C theo thủ tục tố tụng hình sự. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 141/TgT/2021 ngày 12/7/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: vết sẹo sau bả vai bên phải của anh C là 01% (Một phần trăm); cơ chế hình thành thương tích là do tác động của vật sắc nhọn gây nên. Kết luận giám định được thông báo theo đúng quy định pháp luật; các bên liên quan đều đồng ý với nội dung bản kết luận giám định và không có ý kiến gì khác.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ, Trần Mạnh H thừa nhận có dùng dao bầu gây thương tích cho anh C như trên. Tuy nhiên, H trình bày, nguyên nhân do anh C có lời nói lăng mạ, xúc phạm và dùng tay phải đâm trúng gò má bên trái của H trước nên để phòng vệ, H chạy về phía gốc cây xà cừ, cách vị trí bị anh C đâm khoảng 1 mét, dùng tay trái lấy con dao bầu bị sét rỉ có sẵn ở đó và vung lên về phía anh C, còn con dao trúng vào đầu trên cơ thể anh C thì H không biết. Xét thấy, lời khai của H có mâu thuẫn với lời khai của bị hại, người làm chứng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã tiến hành thực nghiệm điều tra cho anh C, H và người làm chứng diễn lại hành vi để xác định các tình tiết có ý nghĩa trong việc giải quyết vụ án. Kết quả thực nghiệm xác định, lời khai, diễn biến hành vi do anh C thực hiện phù hợp với người làm chứng, phù hợp với cơ chế hình thành vết thương và thương tích trên cơ thể anh C; còn lời khai, diễn biến hành vi do H thực hiện là mâu thuẫn với nhau, mâu thuẫn với lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, không phù hợp với cơ chế hình thành vết thương, thương tích của anh C. Căn cứ biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Trần Mạnh H, các biên bản đối chất và kết quả thực nghiệm điều tra xác định lời khai của H là không có cơ sở.

Ngày 29/7/2021, anh C là bị hại có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Ngày 25/8/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã Quyết định khởi tố vụ án hình sự; ngày 08/9/2021, Quyết định khởi tố bị can, áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Trần Mạnh H phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Quá trình giải quyết bị cáo H có đơn khiếu nại không đồng ý với bản kết luận điều tra vụ án hình sự đề nghị truy tố số 58 ngày 18/10/2021 do Phó thủ trưởng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ ký. Ngày 27/10/2021, Thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ, đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 02/QĐ-CSĐT(ĐTTH), giữ nguyên bản kết luận điều tra vụ án hình sự đề nghị truy tố số 58 ngày 18/10/2021. Không đồng ý với Quyết định giải quyết khiếu nại trên, bị cáo H tiếp tục khiếu nại đề nghị Viện kiểm sát nhân dân thị

xã Phú Thọ giải quyết theo thẩm quyền. Căn cứ nội dung đơn khiếu nại và các tài liệu thu thập được xác định các nội dung H khiếu nại là không đúng sự thật và không có cơ sở; ngày 02/11/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ đã ban hành quyết định số 02, bác đơn khiếu nại của H.

Tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng trình bày như sau:

\* *Bị cáo Trần Mạnh H khai nhận*: Do gia đình bị cáo có để một đồng phân sát với mép đường bê tông dân sinh đi vào khu dân cư. Sau đó anh C có đến và bảo bị cáo dọn đồng phân. Bị cáo không đồng ý dọn nên giữa anh C và bị cáo đã xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau. Thấy vậy, bố bị cáo là ông S có chạy ra can ngăn nhưng sau đó lại đi vào trong nhà; lúc đứng cãi nhau, anh C và bị cáo mặt cùng hướng ra đường bê tông bị cáo dùng tay phải lấy từ trong người ra 01 con dao bầu có 1 đầu nhọn, chuôi bằng gỗ, bị sét rỉ đâm anh C 1 nhát, từ trên xuống dưới trúng khu vực sau bả vai phải của anh C. Sau đó anh C dùng tay phải nắm được 1 phần lưỡi dao còn tay trái bóp vào cổ bị cáo, đẩy bị cáo ra và giằng lấy con dao; bị cáo cầm chuôi dao, còn anh C cầm lưỡi dao giằng co nhau nên chuôi dao bị gãy. Cháu D lao vào ôm bị cáo từ phía sau. Cùng lúc này, ông S cũng chạy từ trong nhà ra, giằng tay, kéo anh C ra khỏi bị cáo, sau đó bị cáo đi vào nhà. Một lúc sau Cơ quan Công an đến làm việc. Anh C bị tổn hại 01% sức khỏe.

\* *Bị hại anh Vũ Đức C trình bày*: Khoảng 17 giờ 20 phút, ngày 22/5/2021, tôi đi làm về đến khu vực cổng phụ nhà bị cáo H ở cùng khu, thì thấy một đồng phân trâu do gia đình bị cáo để bên ngoài tường rào nhà H và sát với mép đường bê tông dân sinh đi vào khu dân cư. Thấy mất vệ sinh, nên tôi gọi bị cáo ra và yêu cầu bị cáo dọn. Bị cáo không đồng ý dọn và có thái độ thách thức nên giữa tôi và bị cáo cãi chửi nhau. Thấy vậy, ông S là bố đẻ của bị cáo có chạy ra can ngăn nhưng sau đó lại đi vào trong nhà; Trong lúc đứng cãi nhau, tôi và bị cáo đứng cùng hướng ra đường bê tông và đứng gần ngang hàng, hơi chệch chéo nhau không đối diện mặt với nhau, vai bên phải của tôi cách vai bên trái của bị cáo khoảng 20cm; bị cáo bắt ngờ dùng tay phải lấy từ trong người ra 01 con dao bầu có 1 đầu nhọn, chuôi bằng gỗ bị sét rỉ đâm tôi 1 nhát, từ trên xuống dưới thì tôi cúi người tránh nên mũi dao đã đâm trúng bả vai phải của tôi. Sau đó, tôi dùng tay phải nắm được 1 phần lưỡi dao và giằng co, tay trái tỳ vào cổ bị cáo. Ngay lúc đó, cháu D chạy đến ôm và kéo bị cáo ra. Cùng lúc này, ông S cũng chạy đến can ngăn đẩy tôi và bị cáo ra. Lúc này con dao bị gãy chuôi tôi đã cầm được lưỡi dao và đưa cho cháu D, còn phần chuôi dao bị cáo vứt đi đâu tôi không rõ. Khi mọi người can ngăn tôi và bị cáo buông nhau ra, bị cáo đi vào nhà. Bị cáo đã gây tổn hại 01% sức khỏe cho tôi. Tôi đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hành vi vi phạm của bị cáo, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất kỳ khoản tiền nào.

\* Người làm chứng:

Ông Trần Văn S trình bày: Tôi là bố đẻ của bị cáo H trước khi xảy ra xô sát giữa bị cáo H và anh C, tôi có chạy ra can ngăn C và H, tôi có đuổi về hết đi, mai bầu cử rồi, thì H đi vào trong vườn phía sau cổng phụ còn anh C đi bộ về phía ngõ nhà anh C, lúc này tôi nghĩ anh C đã về nhà nên tôi đã đi vào trong nhà. Khi tôi đi vào bên trong cổng thì tôi nghe thấy tiếng anh H kêu là ơi bố. Nghe thấy vậy tôi

chạy quay lại thì tôi thấy C đang dùng tay bóp cổ nhưng tôi không nhớ được C dùng tay nào bóp và D là cháu C đang ôm chặt phía sau người H, Tôi hô to thằng C mày bỏ tay ra nhưng C không bỏ tay ra thì tôi dùng tay bẻ ngón tay của C đang bóp cổ H thì C bỏ tay ra khỏi H, D cũng không ôm H nữa. Khi giằng co tôi thấy D đã cầm được lưỡi dao bầu. Sau khi can ngăn thì không xảy ra sự việc gì nữa, C, D đi về nhà và H đi vào nhà. Sau đó Công an xã V đến làm việc.

Anh Đào Mạnh D trình bày: Khi tôi đang thả diều ở bãi đất trống phía sau Công an thị xã Phú Thọ thì Bảo con cậu C đến bảo với tôi, anh D ơi bố em đang cãi nhau với ai to lắm. Tôi đi xe mô tô về luôn khi đến đoạn đường dân sinh khu dân cư nhà tôi chỗ gần cổng phụ nhà H thì tôi thấy cậu C đang đứng cãi nhau to tiếng với H. Lúc đó cậu C đi đi lại lại trên đường, tôi đứng xem thì biết hai người cãi nhau về việc gia đình có để một đồng phân trâu ở ngoài tường rào sát đường dân sinh gây mất vệ sinh chung của khu dân cư. Khi hai người đang cãi nhau thì ông S là bố đẻ H ra can ngăn, bảo cậu C là mày về đi nhưng ông S không can được và hai người vẫn cãi nhau nên ông S đi về. Hai bên cãi chửi nhau 5 – 10 phút thì thách thức đánh nhau thì hai bên bảo mày đánh bố mày đi. Lúc này H và cậu C đi lại đứng sát và hướng ra mặt đường, vai phải của cậu C cách vai trái của H khoảng 20 cm. Hai người khiêu khích nên bất ngờ tôi thấy H rút dao từ trong người ra nhằm vào vai bên phải của cậu C đâm 01 nhát từ trên xuống dưới. Cậu C cúi người né sang bên trái thì mũi dao trúng vào bắp vai phải của cậu C. Sau đó, cậu C dùng tay phải nắm được 1 phần lưỡi dao và giằng co, tay trái tỳ vào cổ H. Ngay lúc đó, tôi chạy đến ôm và kéo H ra. Cùng lúc này, ông S cũng chạy đến can ngăn đẩy cậu C và H ra thì sự việc dừng lại. Lúc đó tôi thấy cậu C cầm được lưỡi dao, sau đó đưa lại cho tôi. Sau này tôi đưa lưỡi dao cho bá ruột tôi là bá L rồi bá L giao nộp cho cơ quan Công an.

Chị Vũ Thị L trình bày: Tôi đang ở nhà anh trai tôi là Vũ Đức L ở khu V, xã V thì nghe thấy hàng xóm xung quanh gọi bảo rằng, C bị thằng H đâm, tôi liền chạy xuống khu vực xảy ra vụ việc thì thấy em trai là C đi ra khỏi đồng phân sát tường là hàng xóm của C. Lúc đó tôi thấy và hỏi cháu tôi là D thế nào. Thì D trả lời thằng H đâm cậu C. Tôi hỏi tiếp nó đâm bằng gì. D trả lời đâm bằng dao. Tôi hỏi thế con dao đâu, D trả lời đây thì tôi cầm con dao trên tay D. Được khoảng 10 phút sau cơ quan Công an đến thì tôi giao nộp dao cho Công an. Tôi không biết thương tích của C như thế nào nhưng tôi thấy có vết thủng áo bên bờ vai phải của áo.

Bản cáo trạng số 66/CT-VKS-TXPT ngày 08/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ truy tố bị cáo Trần Mạnh H về tội: “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

\* Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Mạnh H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 1 điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Mạnh H từ 27 tháng đến 30 tháng cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Trường hợp bị cáo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì áp dụng theo quy định tại Điều 100 Luật thi hành án hình sự.

- *Về trách nhiệm dân sự*: Do bị hại không đề nghị nên không đặt ra giải quyết.

- *Về vật chứng*: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: Đối với 01 (một) con dao bầu nhọn, chuôi dao đã bị gãy (không có chuôi dao), lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất 07 cm, lưỡi dao bị sứt mẻ, dao cũ đã qua sử dụng bị cáo sử dụng gây thương tích cho anh C và 01 (một) chiếc áo may ô cộc tay, cổ áo màu xanh rêu, nhãn hiệu: LACOSTE, phía sau bên phải của áo có vết thủng không rõ hình dạng, kích thước: dài 2,2cm x rộng: 0,5cm, áo đã qua sử dụng của anh C.

Đối với 07 đĩa DVD ghi lại nội dung các cuộc hỏi cung, đối chất và thực nghiệm điều tra là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của H cần được lưu trong hồ sơ vụ án.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, mong Hội đồng xét xử cho bị cáo cải tạo tại địa phương để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về hành vi, quyết định tố tụng*:

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo H có đơn khiếu nại không đồng ý với bản kết luận điều tra vụ án hình sự đề nghị truy tố số 58 ngày 18/10/2021 do Phó thủ trưởng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ ký. Ngày 27/10/2021, Thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ, đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 02/QĐ-CSĐT(ĐTTH), giữ nguyên bản kết luận điều tra vụ án hình sự đề nghị truy tố số 58 ngày 18/10/2021. Không đồng ý với Quyết định giải quyết khiếu nại trên, bị cáo H tiếp tục khiếu nại đề nghị Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ giải quyết theo thẩm quyền. Căn cứ nội dung đơn khiếu nại và các tài liệu thu thập được xác định các nội dung H khiếu nại là không đúng sự thật và không có cơ sở; ngày 02/11/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ đã ban hành quyết định số 02, bác đơn khiếu nại

của H. Ngoài ra những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì. Đối với bị cáo có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Phú Thọ nhưng đã được giải quyết theo đúng trình tự, quy định của pháp luật, tài liệu giải quyết khiếu nại được lưu trong hồ sơ vụ án. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo:*

Khoảng 17 giờ 20 phút, ngày 22/5/2021, tại khu vực cổng phụ nhà bị cáo H, thuộc khu V, xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ, do mâu thuẫn cá nhân, bị cáo H đã dùng dao bầu đâm 01 nhát trúng vào vùng sau bả vai phải, gây tổn hại 01% sức khỏe cho anh Vũ Đức C. Anh C có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra vụ án, các kết luận trưng cầu giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, có đủ căn cứ pháp lý kết luận bị cáo H phạm tội: “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 điều 134 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ truy tố bị cáo với tội danh trên là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

*1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

[3]. *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*

Bị cáo H chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong việc gia đình đồ phân trâu ra ngoài đường gây mất vệ sinh đường xóm nên anh C nhắc nhở. Bị cáo không kiềm chế được bản thân nên đã dùng dao bầu gây thương tích cho anh C. Hành vi này được xác định là dùng hung khí nguy hiểm. Hành vi mà bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến khách thể là sức khỏe của con người được pháp luật hình sự bảo vệ, do vậy cần phải được xử lý nghiêm minh. Vì vậy, bị cáo phải chịu hình phạt tương xứng với hành vi đã gây ra. Song trước khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như sau:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo tuy có nhân thân nhưng chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra, truy tố, mặc dù bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi gây thương tích cho anh C phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng nhưng bị cáo không thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, không nhận thức hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, đã gây thiệt hại về sức khỏe cho bị hại nhưng tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của

mình và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bị cáo đã xin lỗi bị hại. Bị cáo có đơn xin được cải tạo tại địa phương và được chính quyền địa phương xác nhận bị cáo trước khi phạm tội chấp hành tốt chủ trương đường lối pháp luật của Nhà nước. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 36 cho bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát giáo dục của gia đình và chính quyền địa phương, nơi bị cáo cư trú cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời thể hiện đường lối xét xử hình sự và chính sách khoan hồng của Nhà nước đối với người phạm tội.

*Theo quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự quy định “Trong thời gian chấp hành án, người bị kết án phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ và bị khấu trừ một phần thu nhập từ 05% đến 20% để sung quỹ nhà nước...”. Xét thấy hiện nay bị cáo nghề nghiệp là lao động tự do thu nhập không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo nhưng bị cáo phải lao động phục vụ cộng đồng theo quy định của pháp luật là phù hợp.*

[4]. *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại anh Vũ Đức C không yêu cầu nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[5]. *Về vật chứng:*

Đối với 01 (một) con dao bầu nhọn, chuôi dao đã bị gãy (không có chuôi dao), lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất 07 cm, lưỡi dao bị sứt mẻ, dao cũ đã qua sử dụng bị cáo sử dụng gây thương tích cho anh C và 01 (một) chiếc áo may ô cộc tay, cổ áo màu xanh rêu, nhãn hiệu: LACOSTE, phía sau bên phải của áo có vết thủng không rõ hình dạng, kích thước: dài 2,2cm x rộng: 0,5cm, áo đã qua sử dụng của anh C có giá trị không lớn cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 07 đĩa DVD ghi lại nội dung các cuộc hỏi cung, đối chất và thực nghiệm điều tra là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo cần được lưu trong hồ sơ vụ án.

[6]. *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Mạnh H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.



Xử phạt bị cáo Trần Mạnh H 27 (Hai mươi bảy) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ nhận được bản sao bản án và quyết định thi hành án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo Trần Mạnh H có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã V, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì áp dụng theo quy định tại khoản 3 Điều 100 Luật thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo nhưng bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng theo quy định tại khoản 4 Điều 36 Bộ luật hình sự và thực hiện một số nghĩa vụ theo quy định về cải tạo không giam giữ trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Vũ Đức C không yêu cầu nên không đặt ra giải quyết.

- Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao bầu nhọn, chuôi dao đã bị gãy (không có chuôi dao), lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất 07 cm, lưỡi dao bị sứt mẻ, dao cũ đã qua sử dụng và 01 (một) chiếc áo may ô cộc tay, cổ áo màu xanh rêu, nhãn hiệu: LACOSTE, phía sau bên phải của áo có vết thủng không rõ hình dạng, kích thước: dài 2,2cm x rộng: 0,5cm, áo đã qua sử dụng.

Lưu hồ sơ vụ án: 07 đĩa DVD ghi lại nội dung các cuộc hỏi cung, đối chất và thực nghiệm điều tra là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của H.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Trần Mạnh H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh PT;
- VKSND thị xã Phú Thọ;
- Công an thị xã Phú Thọ;
- Cơ quan THAHS
- Chi cục THADS thị xã Phú thọ;
- Sở Tư pháp tỉnh PT;
- UBND xã V,
- TX. Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Những người tham gia tổ tụng;
- Lưu: HS+VP.

**Trần Thị Ngọc Hà**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Thị Ngọc Hà**