

Bản án số: 791/2020/HS-PT
Ngày: 16 - 12 -2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Thịnh

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Tửu

Bà Trần Thị Thúy Hồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Tâm - Thư ký Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên Tòa: Ông Nguyễn Tân Thông - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án Nhân dân tỉnh Bạc Liêu. Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 559/2020/TLPT-HS ngày 15 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Dương Thanh S.

Do có kháng cáo của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại và kháng nghị của Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2020/HS-ST ngày 08/9/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Bị cáo có kháng cáo, kháng nghị:

Họ và Tên: Dương Thanh S; Sinh năm 1960; Nơi sinh: Tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu; Nơi cư trú: tỉnh Sóc Trăng; Nghề nghiệp: Thợ điện; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Hoàng V và bà Trần Thị L; có vợ là bà Trịnh Thị D, sinh năm 1959 và có 02 người con, lớn nhất sinh năm 1988, nhỏ nhất sinh năm 1993; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 23-3-2020 sau đó chuyển sang tạm giam cho đến nay. (Bị cáo có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Dương Thanh S:* Luật sư Trần Thị Hồng V, Văn phòng luật sư Trần Thị Hồng V và Cộng sự, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Bị hại:* Bà Dương Thị D; Sinh năm 1956; Nơi cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Ông Dương Hồng P; Sinh năm 1954; Nơi cư trú: , tỉnh Sóc Trăng; Là chồng của bị hại D. (có mặt)

2. Bà Dương Huỳnh M; Sinh năm 1987; Nơi cư trú: , tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

3. Bà Dương Huỳnh A; Sinh năm 1990; Nơi cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (có mặt)

4. Bà Dương Thị Huỳnh L; Sinh năm 1993; , tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt)

5. Ông Dương P S; Sinh năm 1996; Nơi cư trú: S, tỉnh Sóc Trăng (có mặt)

Các ông (bà) Dương Hồng P, Dương Huỳnh A, Dương Thị Huỳnh L và Dương P S ủy quyền cho bà Dương Huỳnh M (theo văn bản ủy quyền ngày 02/6/2020).

- *Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại:* Ông Lý Bình Đ – Luật sư của Công ty Luật Lý Bình Đ, thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ; Địa chỉ trụ sở: , quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 01/2020 Dương Thanh S phát hiện nhà có nhiều chuột cắn phá nên nảy sinh ý định dùng điện để bắt chuột, sau đó S dùng sợi dây điện cắm vào ổ điện cho dòng điện đi qua để bắt chuột. Hình thức bắt chuột, do nhà Dương Thanh S có kết cấu vách tol nên S dùng 01 đoạn dây điện dài khoảng 50cm loại dây có lõi đồng, S tuốt nhựa 02 đầu ra, một đầu móc vào lỗ thùng của tấm tol vách nhà, đầu còn lại S cắm vào lỗ nóng của ổ điện sinh hoạt cho dòng điện chạy qua vách tol để bắt chuột. Thời gian bắt chuột bắt đầu từ 22 giờ và kết thúc lúc 23, 24 giờ cùng ngày. S biết rõ vách tol nhà mình và vách tol nhà bên cạnh là nhà không người ở bị dẫn điện qua, từ đó mỗi lần bắt chuột S nằm cạnh tại ổ điện trong nhà, nếu có việc hoặc phát hiện có người thì S rút dây điện ra.

Vào khoảng giữa tháng 3/2020 bà D đến thuê nhà cấp vách nhà S để dự trữ đồ, như các lần trước, vào khoảng 22 giờ ngày 20/3/2020, S tiếp tục dùng điện để sấy chuột, sau đó ngủ quên, đến khoảng 04 giờ sáng ngày 21/3/2020 bà D thức dậy đi vào nhà bà đã thuê để chuẩn bị dọn hàng ra bán, khi bà đi ngang qua sợi dây kẽm dùng để phơi đồ tiếp giáp với vách tol, bà D vô tình chạm phải dây kẽm có dòng điện đi qua làm bà bị điện giật chết.

Do thấy hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật nên vào lúc 06 giờ 10 phút, ngày 23/3/2020 Dương Thanh S đến cơ quan công an xã Ngọc Tố, huyện Mỹ Xuyên tự thú và trình bày toàn bộ hành vi của mình.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 106/TT-PY ngày 27/3/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Sóc Trăng kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- 03 vết cháy xam sạm da màu nâu đen tại cánh tay phải và khuỷu tay phải. Dưới da bị xung huyết giữa mô lành và mô cháy.

- Nhiều vết cháy phỏng da mặt lòng bàn tay phải

2. Nguyên nhân chết: Nạn nhân Dương Thị D, sinh năm 1956; giới nữ; chết do bỏng điện. Kết quả xét nghiệm vi thể sẽ bổ sung cho kết luận này.

3. Kết luận khác:

Các vết cháy xam, sạm, phỏng da vùng cánh tay, khuỷu tay và bàn tay phải do tiếp xúc với nguồn điện

Thời gian tử vong cho đến khi khám nghiệm không quá 24 giờ

Tại Bản kết luận giám định pháp y về mô bệnh học số 77/20/MBH ngày 15/5/2020 của Phân Viện pháp y Quốc gia tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Phần giám định: Da cơ, lớp thượng bì da bong khỏi lớp bì. Thượng bì da teo dẹt, lớp sừng bong có màu tím sẫm. Sợi đàn hồi và sợi keo dựng đứng và phồng lên

- Kết luận: Da cơ, phỏng nhiệt điện

Tại Bản kết luận giám định pháp y về ADN số 156/20/ TC - ADN ngày 20-5-2020 của Viện pháp y Quốc gia kết luận:

- Thu được dữ liệu ADN đầy đủ của một nữ giới từ mẫu vật chất giống như biểu bì da dính trên dây kim loại gửi giám định trên tất cả các locuc STR đã phân tích.

- Không thu được dữ liệu ADN đầy đủ từ mẫu da của Dương Thị D trên các locuc STR đã phân tích nên không thể so sánh với ADN của mẫu vật chất

giống như biểu bì da dính trên dây kim loại gửi giám định do ADN trong mẫu da đã bị phân hủy bởi formalin.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2020/HS-ST ngày 08/9/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng đã Tuyên xử:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 123; điểm b, điểm r, điểm s, khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Dương Thanh S.

Xử phạt bị cáo Dương Thanh S: 07 (bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/3/2020.

Ngày 21/9/2020 bị cáo Dương Thanh S có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do bị cáo có nhân thân tốt, có 03 tình tiết giảm nhẹ; đại diện hợp pháp của bị hại có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo lên 12 đến 15 năm tù vì bị cáo giết bị hại bằng điện là do mâu thuẫn tranh giành trong mua bán, có khả năng làm chết nhiều người trong gia đình bị hại, bị cáo không tự thú ma do không thể chối tội nên thừa nhận, bị cáo không thành khẩn, sau khi giết người đã phi tang vật chứng gây khó khăn cho quá trình điều tra.

Ngày 05/10/2020 Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có Quyết định kháng nghị số 52/QĐ-VCC3-V1 đề nghị Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm theo hướng sửa bản án sơ thẩm, áp dụng thêm khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Dương Thanh S.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên Quyết định kháng nghị số 52/QĐ-VCC3-V1 ngày 05/10/2020. Bị cáo Dương Thanh S giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; đại diện bị hại giữ nguyên kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng; Chỉ vì muốn diệt chuột mà bị cáo S đã câu điện trực tiếp vào vách tol nhà ở của mình để diệt chuột, việc bị cáo câu điện vào vách tol nhà mình làm nhà sụp vách do bà D thuê bị nhiễm điện dẫn đến hậu quả là bà D tử vong do bỏng điện. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội giết người theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng Tòa án Cấp sơ thẩm không áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 07 năm tù là quá nghiêm khắc, vì vậy

đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt của đại diện bị hại, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo S.

** Luật sư bào chữa cho bị cáo phát biểu:*

Thông nhất về tội danh như án sơ thẩm đã tuyên, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết ở đây mong muốn của bị cáo là dùng điện để bẫy chuột, chính việc sử dụng điện để bẫy chuột có thể gây nguy hiểm cho vợ và con của bị cáo nên không có căn cứ để kết luận bị cáo cố ý giết bị hại. Sau khi vụ án xảy ra thì bị cáo phi tang vật chứng là do hoang mang, lo sợ, đây cũng là tâm lý bình thường của người phạm tội. Sau khi bình tĩnh lại bị cáo đã đi tự thú. Hôm nay bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới là có em vợ là liệt sĩ, mẹ vợ là người có công với nước, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại phát biểu:

Thông nhất với tội danh như án sơ thẩm đã tuyên. Tuy nhiên, về khung hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 123, điểm b, r, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 07 năm tù là quá nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại, hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm, do giữa bị cáo và gia đình bị hại đã có mâu thuẫn từ trước nên bị cáo đã câu móc điện làm chết bị hại; trong quá trình điều tra bị cáo cũng đã quanh co trong lời khai của mình thể hiện ở các lời khai ngày 21, 22/3/2020 đến ngày 23/3/2020 bị cáo không thể chối cãi hành vi của mình được nữa nên khai ra hành vi phạm tội của mình nên không thể xác định bị cáo tự thú mà là đầu thú; bản thân bị cáo là thợ điện nhà bị cáo cũng có gắn thiết bị chống giật nhưng khi bà D vướng vào dây điện thì thiết bị không bật đây là do hành vi có chủ ý của bị cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại xem xét bị cáo phạm tội giết người với tình tiết định khung là giết người bằng phương pháp có khả năng làm chết nhiều người được quy định theo điểm 1 khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) và xử phạt bị cáo với mức hình phạt từ 12 đến 15 năm tù mới thỏa đáng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo, đại diện bị hại và kháng nghị của Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đúng về hình thức, nội dung, đúng hạn luật định nên kháng cáo, kháng nghị được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét theo trình tự phúc thẩm:

[2] Do thấy có nhiều chuột vào nhà cắn phá đồ đạc nên bị cáo Dương Thanh S nảy sinh ý định sử dụng điện để bắt chuột bằng cách dùng 01 đoạn dây điện dài khoảng 50cm loại dây có lõi đồng, S tuốt nhựa 02 đầu ra, một đầu móc vào lỗ thủng của tấm tol vách nhà, đầu còn lại S cắm vào lỗ nóng của ổ điện sinh hoạt cho dòng điện chạy qua vách tol để bắt chuột. Vào đêm ngày 20/3/2020 bị cáo cắm điện để bắt chuột nhưng ngủ quên không ngắt điện, do vách tôn nhà bị cáo tiếp giáp với vách tôn nhà bà D thuê dẫn đến nhiễm điện qua căn nhà bà D, khi bà D đi qua căn nhà thuê này để dọn hàng ra bán thì chạm phải sợi dây kẽm có dòng điện đi qua làm bà bị điện giật và tử vong. Theo kết luận giám định pháp y tử thi số 106/TT-PY ngày 27/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Sóc Trăng đã kết luận bà Dương Thị D chết do bỏng điện.

[3] Quá trình điều tra, xét xử các bị cáo khai nhận diễn biến hành vi phạm tội như nêu trên. Hành vi của các bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng của người bị hại, Bản thân bị cáo làm nghề thợ điện, nhận thức rõ việc dùng điện sinh hoạt để bắt chuột là hành vi rất nguy hiểm có thể dẫn đến chết người nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “giết người” theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét Kháng nghị của Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo S, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Tuy bị cáo không có tình tiết tăng nặng và có 3 tình tiết giảm nhẹ tại các điểm b, r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng xét tính chất hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm, bản thân bị cáo là thợ điện nhưng lại thực hiện hành vi cài điện trực tiếp vào vách tol nhà mình, trong khi nhà bị cáo là ở chợ dân cư đông đúc và nhà san sát nhau, do đó Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà xử phạt bị cáo mức khởi điểm của khung hình phạt 07 năm tù là có căn cứ, đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa tội phạm. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới là có em vợ là liệt sĩ, mẹ vợ là người có công với nước, gia đình có hoàn cảnh khó khăn nhưng xét mức án 07 năm tù là thỏa đáng, không nặng nên không

có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo cũng như kháng nghị của Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

[5] Đối với kháng cáo của đại diện bị hại đề nghị tăng hình phạt bị cáo lên 12 đến 15 năm tù vì bị cáo giết bị hại bằng điện là do mâu thuẫn tranh giành trong mua bán, có khả năng làm chết nhiều người trong gia đình bị hại, bị cáo không tự thú mà do không thể chối tội nên thừa nhận, bị cáo không thành khẩn, sau khi giết người đã phi tang vật chứng gây khó khăn cho quá trình điều tra. Xét nội dung kháng cáo này là không có căn cứ vì các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện hành vi dùng điện bẫy chuột của bị cáo đã thực hiện từ trước khi gia đình bà D thuê căn nhà này để chứa đồ và sinh hoạt cá nhân hàng ngày, việc bà D chết là ngoài ý muốn của bị cáo vì đối tượng bị cáo bẫy là chuột nên đại diện của bị hại đề nghị xử bị cáo phạm tội giết người với tình tiết định khung “bằng phương pháp có khả năng làm chết nhiều người” theo quy định tại điểm 1 khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là không có căn cứ.

[6] Từ những căn cứ nêu trên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, kháng cáo của đại diện bị hại, kháng nghị của Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thanh phố Hồ Chí Minh, giữ nguyên quyết định về hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Dương Thanh S.

[7] Quan điểm của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

[8] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm và Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt bị cáo, chấp nhận kháng nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

[9] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Dương Thanh S phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[10] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Dương Thanh S.

Không chấp nhận kháng nghị số 52/QĐ-VCC3-V1 ngày 05/10/2020 Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Dương Thanh S.

Giữ nguyên quyết định hình phạt của bản án sơ thẩm số 14/2020/HS-ST ngày 08/9/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng đối với các bị cáo Dương Thanh S.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 123; điểm b, r, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Dương Thanh S: 07 (bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/3/2020.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Dương Thanh S phải chịu 200.000 đồng.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSNDTC;
- VKSND tỉnh Bạc Liêu;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bạc Liêu;
- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu;
- Cục THADS tỉnh Bạc Liêu;
- Bị cáo; đại diện bị hại;
- Công thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Minh Thịnh