

Bản án số: 33/2022/HS-ST  
Ngày 21-02-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

*Thẩm phán:* Ông Trương Văn Lộc

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Lê Thị Mỹ.

Bà Trương Thị Thu Hà.

Ông Võ Đức Thành.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Tường – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2022 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 60/2021/TLST-HS ngày 21 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 86/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Huỳnh Văn H sinh năm 1981 tại tỉnh Sóc Trăng; nơi thường trú: ấp T, xã Z, huyện Z, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: thợ hồ; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T và bà Trần Thị N; có vợ là bà Dương Thúy H; có 02 người con (lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2020); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 19/9/2000 bị Tòa án nhân dân huyện Z, tỉnh Sóc Trăng xử phạt 15 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” (theo Bản án số: 26/2000/HSST); ngày 21/8/2003 bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp tài sản” (theo Bản án số: 170/2003/HSST) và ngày 17/04/2009, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương ban hành quyết định truy nã số: 06/QĐ-CQCSĐT về tội “Cướp tài sản”. Ngày 26/01/2022, Tòa án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương xử phạt bị cáo

07 năm tù về tội “Cướp tài sản” (theo Bản án số 15/2022/HSST); bị bắt tạm giam từ ngày 29/9/2020 đến nay; có mặt.

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:* ông Nguyễn Ngọc H – Luật sư Văn phòng Luật sư Ngọc H thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương; có mặt.

- *Bị hại:* Ông Thái Thanh Ph, sinh năm 1984 (đã chết).

*Người đại diện hợp pháp của bị hại:* ông Trần Văn Q, sinh năm 1938 (là cha ruột của bị hại); nơi cư trú: tổ 7, ấp Vĩnh Chánh 3, xã V, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang.

- *Người đại diện theo ủy quyền của ông Quang:* bà Thái Thị Xuân T, sinh năm 1980; hộ khẩu thường trú: tổ 7, ấp Vĩnh Chánh 3, xã V, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang; chỗ ở: nhà trọ H, ấp A, xã K, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương; có mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Lê Văn L, sinh năm 1983; hộ khẩu thường trú: ấp Vĩnh Chánh 3, xã V, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang; vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Văn L1, sinh năm 1986; hộ khẩu thường trú: ấp Anh Dũng, xã A, huyện Tân Hồng, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

3. Bà Lê Thị Kim H, sinh năm 1978; hộ khẩu thường trú: ấp Mỹ Thạnh, xã M, huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Trần Văn Đ, sinh năm 1976; vắng mặt.

2. Ông Võ Văn Th, sinh năm 1959; vắng mặt.

3. Bà Nguyễn Thị Ngọc D, sinh năm 1986; vắng mặt.

4. Ông Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1985; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ ngày 29/9/2020, Huỳnh Văn H ngồi uống rượu cùng với các ông Thái Thanh Ph, Lê Văn L và Trần Văn Đ tại quán bún riêu của ông Nguyễn Văn L1. H và mọi người uống rượu đến khoảng 13 giờ cùng ngày thì Ph và H xảy ra mâu thuẫn cãi và đánh nhau. Sau đó, H đi đến bàn của quán bún riêu lấy 01 cây kéo bằng kim loại dài 21,5cm, mũi nhọn; 01 dao dài 32cm, cán dao bằng nhựa màu xanh lá cây dài 13cm, lưỡi dao bằng kim dài 19cm, H tay phải cầm kéo, tay trái cầm dao đi đến đánh ông Ph, thấy đánh nhau, ông L đang nằm trên vông tại quán đi đến can ngăn H và Ph thì bị H dùng kéo đâm trúng phần nách bên trái và H dùng dao chém trúng vào lưng của L. Ông L bị đâm và chém nên tức giận dùng ghế nhựa tại quán đánh H. Lúc này, H vút kéo và dao tại quán bún riêu đi bộ về nhà trọ Võ Văn T ở ấp An Thành, xã K, thị xã Bến Cát, tỉnh

Bình Dương thì Ph đi theo phía sau. H chạy vào phòng trọ số 19 của bà Lê Thị Kim H cùng dãy trọ với nhà trọ Võ Văn T lấy 01 cái kéo bằng kim loại dài 23,5cm, mũi nhọn; 01 dao dài 30,5cm, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi bằng kim loại dài 19cm để tại khu vực bếp trong phòng rồi chạy ra ngoài hành lang của dãy nhà trọ. H nhìn thấy Ph đang đứng trước cửa phòng trọ số 18 của dãy nhà trọ, H cầm dao và kéo chạy ra, tay phải H cầm kéo đâm 01 nhát trúng ngực trái ông Ph làm cho ông Ph gục ngã, chết tại chỗ. Thấy Ph gục xuống đất, H cầm dao và kéo đi đến nhà ông Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1985, nơi cư trú: Ấp Lò Ô, xã K, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương bỏ lại hung khí tại kệ sắt bán tạp hóa nhà ông Q rồi thuê ông Q chở đến nhà bạn gần đó ngủ.

Ngày 29/9/2020, H bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp.

Vật chứng thu giữ trong vụ án: 01 cái kéo bằng kim loại dài 21,5cm, mũi nhọn (thu giữ tại quán bún riêu); 01 dao dài 32cm, cán dao bằng nhựa màu xanh lá cây dài 13cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm (thu giữ tại quán bún riêu), 01 cái kéo bằng kim loại dài 23,5cm, mũi nhọn và 01 dao dài 30,5cm, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi bằng kim loại dài 19cm.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 751/GĐPY ngày 07/10/2020, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Dương đối với bị hại Thái Thanh Ph:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vết rách da, cơ sặc gọn vùng ngực trái. Đứt sụn sườn số 3 bên trái. Thủng quai động mạch chủ của tim. Máu khoang ngực khoảng 2000ml máu không đông, 500gr máu đông.

2. Nguyên nhân chết: Do tác động ngoại lực của vật sắc nhọn vào vùng ngực trái gây thủng quai động mạch chủ tim, chảy mất máu không hồi phục.

Đối với hành vi của H dùng kéo và dao đâm vào nách và lưng của ông L gây thương tích nhưng ông L đã từ chối giám định và không có yêu cầu bị cáo H bồi thường gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương không đề nghị giải quyết.

Đối với hành vi của ông L dùng ghế đánh nhau, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương đã có văn bản đề nghị Công an thị xã Bến Cát ra quyết định xử phạt hành chính theo quy định của pháp luật.

Tại Cáo trạng số 46/CT-VKS.P2 ngày 19 tháng 5 năm 2021, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo H về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu quan điểm như sau: Cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhân thân xấu, do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo với mức án nghiêm, phù hợp với tính chất

mức độ tội phạm mà bị cáo đã thực hiện, đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Vì vậy, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo H từ 17 năm đến 19 năm tù về tội “Giết người”. Về trách nhiệm dân sự, tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường tiền mai táng và tổn thất tinh thần nên không đề nghị xem xét. Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy 01 kéo bằng kim loại dài 21,5cm, mũi nhọn; 01 dao dài 32cm, cán dao bằng nhựa màu xanh lá cây dài 13cm, lưỡi dao bằng kim dài 19cm; 01 kéo bằng kim loại dài 23,5cm, mũi nhọn và 01 dao dài 30,5cm, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi bằng kim loại dài 19cm là hung khí mà bị cáo H sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội đã không còn giá trị sử dụng.

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo H phát biểu: thống nhất với ý kiến luận tội của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về tội danh, điều khoản và mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo. Người bào chữa không tranh luận đối với Đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo không ý kiến tranh luận.

Người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày: không yêu cầu bị cáo H bồi thường chi phí mai táng, tổn thất về tinh thần, chỉ yêu cầu Tòa án xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật về hình sự.

Bị cáo H nói lời sau cùng: bị cáo xin lỗi gia đình bị hại và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan điều tra – Công an, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên thực hiện việc điều tra, truy tố, ban hành quyết định, văn bản tố tụng đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, vắng mặt những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng. Những người này đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt những người tham gia tố tụng trên.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo còn quanh co không thừa nhận hành vi dùng dao, kéo đâm ông Lê Văn L, nhưng bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đối với bị hại Thái Thanh Ph như cáo trạng mà Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đã truy tố đối với bị cáo. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, vật chứng thu được và phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: xuất phát từ mâu thuẫn giữa bị cáo Huỳnh Văn H và ông Thái Thanh Ph trong quá trình uống rượu vào ngày 29/9/2020, bị cáo H đã lấy 01 kéo và 01 dao đến đánh ông Ph, ông L đến can ngăn thì bị H dùng kéo đâm trúng phần nách bên trái và dùng dao chém trúng vào lưng. Sau đó H vút kéo và dao rồi đi bộ về nhà trọ Võ Văn T ở ấp An Thành, xã K, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương thì ông Ph đi theo. H vào phòng trọ của bà Lê Thị Kim H lấy 01 kéo và 01 dao rồi chạy ra ngoài. Nhìn thấy Ph đang đứng trước cửa phòng trọ, H có hành vi cầm dao và kéo chạy ra, dùng kéo bằng kim loại dài 23,5cm, mũi nhọn đâm 01 nhát trúng ngực trái ông Ph gây thủng quai động mạch chủ tim, chảy mất máu không hồi phục dẫn đến ông Ph tử vong.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng của người khác, làm mất an ninh trật tự và an toàn xã hội, gây đau thương mất mát cho gia đình bị hại, gây tâm lý hoang mang cho người dân sinh sống tại khu vực. Về nhận thức, bị cáo biết rõ hành vi dùng kéo là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng ngực (là vùng trọng yếu trên cơ thể) của bị hại sẽ tước đoạt tính mạng của bị hại và trái pháp luật, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, ý thức xem thường pháp luật. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm mà bị cáo đã thực hiện. Vì vậy, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7] Về nhân thân: Bị cáo từng nhiều lần bị xử phạt tù ngày 19/9/2000 bị Tòa án nhân dân huyện Z, tỉnh Sóc Trăng xử phạt 15 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” (theo Bản án số: 26/2000/HSST); ngày 21/8/2003 bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp tài sản” (theo Bản án số: 170/2003/HSST) và ngày 17/04/2009, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương ban hành quyết định truy nã số: 06/QĐ-CQCSĐT về tội “Cướp tài sản”. Ngày 26/01/2022 Tòa án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương xử phạt bị cáo 07 năm tù về tội “Cướp tài sản” (theo

Bản án số 15/2022/HSST). Do đó, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần xử phạt bị cáo mức hình phạt thật nghiêm khắc nhằm giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung trong xã hội.

[8] Do Bản án số 15/2022/HSST ngày 26/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương xét xử bị cáo chưa có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử không áp dụng Điều 56 của Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt cho bị cáo. Khi nào án có hiệu lực pháp luật sẽ tổng hợp hình phạt đối với bị cáo sau.

[9] Trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại tự nguyện không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại gồm chi phí mai táng, bù đắp tổn thất về tinh thần. Xét đây là ý kiến tự nguyện không trái pháp luật của người đại diện hợp pháp của bị hại nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Đối với hành vi của bị cáo H dùng kéo và dao đâm vào nách và lưng của ông L gây thương tích nhưng ông L từ chối giám định và không có yêu cầu bị cáo H bồi thường gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương không đề nghị giải quyết là có căn cứ.

Đối với hành vi của ông L dùng ghế đánh bị cáo H, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương có văn bản đề nghị Công an thị xã B ra quyết định xử phạt hành chính là đúng quy định của pháp luật.

[11] Vật chứng thu giữ trong vụ án:

01 kéo bằng kim loại dài 21,5cm, mũi nhọn; 01 dao dài 32cm, cán dao bằng nhựa màu xanh lá cây dài 13cm, lưỡi dao bằng kim dài 19cm; 01 kéo bằng kim loại dài 23,5cm, mũi nhọn và 01 dao dài 30,5cm, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi bằng kim loại dài 19cm là hung khí mà bị cáo H sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[12] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phù hợp nên được chấp nhận. Đối với mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là chưa phù hợp vì bị cáo có nhân thân xấu, nhiều lần bị Tòa án xét xử nhưng bị cáo vẫn không lấy đó làm bài học mà lại tiếp tục phạm tội mới. Do đó, Hội đồng xét xử sẽ quyết định hình phạt cao hơn Viện kiểm sát đề nghị thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[13] Án phí sơ thẩm: bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết này.

Vì các lẽ trên,

**QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ các khoản 1, 2 Điều 260; khoản 2 Điều 268; khoản 1 Điều 269; khoản 1, khoản 4 Điều 331 và khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Trách nhiệm hình sự: tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn H 20 (hai mươi) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/9/2020.

2. Trách nhiệm dân sự: người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

3. Xử lý vật chứng: căn cứ quy định tại Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 kéo bằng kim loại dài 21,5cm, mũi nhọn; 01 dao dài 32cm, cán dao bằng nhựa màu xanh lá cây dài 13cm, lưỡi dao bằng kim dài 19cm; 01 kéo bằng kim loại dài 23,5cm, mũi nhọn và 01 dao dài 30,5cm, cán bằng nhựa màu đen, lưỡi bằng kim loại dài 19cm.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/5/2021 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương).

4. Án phí sơ thẩm: bị cáo Huỳnh Văn H phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hoặc được niêm yết hợp lệ.

**Nơi nH:**

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- PC01 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương;
- Trại Tạm giam - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng (5);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo thường trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (2), hồ sơ vụ án, NMT, 23.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Huỳnh Đức**

**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Huỳnh Đức**