

Bản án số: 157/2021/HS-ST

Ngày: 26/11/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền.
2. Ông Nguyễn Văn Cường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Anh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Bảo Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 26/11/2021, tại hội trường xét xử Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 152/2021/TLST-HS ngày 12/11/2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 163/2021/QĐXXST-HS ngày 12/11/2021 đối với các bị cáo:

1. Phạm Văn Th (tên gọi khác: Không), sinh năm 1996.

Nơi ĐKKHKT: thôn Xuân Trì, xã Tân Quang, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp trước khi phạm tội: Công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Th và bà Phạm Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Th và 02 con, con lớn sinh năm: 2019, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không.

Hiện bị cáo tại ngoại, trước đó không bị giam, giữ, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

2. Nguyễn Tài Đ (tên gọi khác: Không), sinh năm 1994.

Nơi ĐKKHKT: thôn Bảo Ân, xã Kim Sơn, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai; nghề nghiệp trước khi phạm tội: Công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Tài Ngh và bà Nguyễn Thị M; có vợ là Phạm Thị L và 02 con, con lớn sinh năm: 2017, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không.

Hiện bị cáo tại ngoại, trước đó không bị giam, giữ, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

* *Bị hại*: Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên.

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Tuấn Mạnh, sinh năm: 1985;

Chức vụ: Phó phòng an ninh Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

* *Người làm chứng*:

1. Anh Triệu Hùng Vĩnh, sinh năm 1997; trú tại: thôn Khuổi Kháp, xã Sơn Thành, huyện Na Rì, tỉnh Bắc Kạn. Vắng mặt.

2. Anh Vũ Văn Nam, sinh năm 1995; trú tại: xóm Đồi, xã Nam Tiên, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

3. Anh Ngô Xuân Quyết, sinh năm 1987; trú tại: tổ dân phố Đình Hương, thị trấn Thắng, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang. Vắng mặt.

4. Anh Nguyễn Việt Anh, sinh năm 1989; trú tại: tổ dân phố 2, phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

5. Anh Đinh Văn Quyền, sinh năm 1992; trú tại: Bản C5, xã Tài Lại, huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Tài Đ và Phạm Văn Th là công nhân làm việc tại bộ phận Glass 2G, tòa nhà Linh kiện 4 của Công ty trách nhiệm hữu hạn Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (viết tắt là Công ty SEVT) thuộc khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Khoảng tháng 6 năm 2020, bộ phận phát triển của Công ty SEVT mang một số mặt kính phía trước của điện thoại Samsung Galaxy S20 và Samsung Galaxy S20 Plus đến bộ phận Glass 2G nơi Đạt và Thoan làm việc để kiểm tra. Quá trình làm việc tại đây, Đ nảy sinh ý định trộm cắp các mặt kính trên để bán lấy tiền tiêu xài nên đã rủ Th cùng thực hiện hành vi trộm cắp mặt kính và được Th đồng ý. Cùng ngày, lợi dụng thời gian nghỉ giải lao, không có ai nên Th lấy 01 chiếc xô nhựa màu trắng, 01 chiếc gậy inox dài khoảng 01 mét tại nơi làm việc và cùng Đ đi đến vị trí giá để hàng 03 tầng thuộc bộ phận Đ và Th làm việc, là nơi để các mặt kính điện thoại. Tại đây, Đ đứng canh giới còn Th dùng tay lấy được 248 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus và 149 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20, cho vào bên trong xô nhựa. Th cầm 01 cuộn vinyl (giấy bóng kính) màu xanh gần đó cho vào trong xô nhựa và xách chiếc xô, cùng Đ đi đến vị trí máy làm cứng kính BATCH A tại bộ phận. Tại đây, Đ và Th cùng nhau phân loại và dùng vinyl bó số mặt kính trộm cắp được thành 16 bó (bao gồm: 08 bó, mỗi bó chứa 25 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus; 02 bó, mỗi bó chứa 24 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus; 05 bó, mỗi bó chứa 25 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 và 01 bó chứa 24 chiếc kính mặt

trước điện thoại Samsung Galaxy S20). Bó xong, Đ và Th cho 16 bó mặt kính trên vào trong xô nhựa và tiếp tục di chuyển đến vị trí máy làm cứng kính BATCH D gần đó, tại đây Đ đứng canh giới, còn Th dùng chiếc gậy inox chuẩn bị từ trước đẩy một phần bó mặt kính vào sâu trong gầm máy BATCH D để cất giấu. Sau đó, cả hai tiếp tục di chuyển đến vị trí máy làm cứng kính BATCH E, tại đây Th đứng canh giới, Đ dùng chiếc gậy inox đẩy số bó kính còn lại vào sâu trong gầm máy BATCH E để cất giấu, mục đích khi có cơ hội thì cả hai sẽ mang số mặt kính trộm cắp được ra ngoài bán lấy tiền tiêu xài. Sau khi giấu số mặt kính trộm cắp được xong, Đ và Th cất chiếc xô nhựa, chiếc gậy inox và cuộn vinyl tại vị trí ban đầu và làm việc bình thường. Đến khoảng tháng 01/2021, do không có tiền tiêu xài nên Th tự mình lấy 12 bó mặt kính (bao gồm: 06 bó, mỗi bó chứa 25 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus; 01 bó chứa 24 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 và 05 bó, mỗi bó chứa 25 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20) dưới gầm máy BATCH D và BATCH E mang đến cất giấu tại tủ cá nhân của Th tại phòng 605, tòa nhà 201, khu ký túc xá 2 của Công ty SEVT để tìm cách mang ra ngoài tiêu thụ. Đến khoảng tháng 3/2021, Th gọi điện thoại cho người quen của Th là anh Triệu Hùng V (sinh năm 1997; trú tại thôn Khuổi Kháp, xã Sơn Thành, huyện Na Rì, tỉnh Bắc Kạn) hỏi bán kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 và Samsung Galaxy S20 Plus, thì anh V đồng ý mua kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus với giá 50.000 đồng/01 chiếc. Đến khoảng 00 giờ 50 phút ngày 27/3/2021, trong khi đang làm việc tại bộ phận Glass 2G, Th đã lấy 04 bó kính còn lại ở dưới gầm máy BATCH E gồm: 02 bó, mỗi bó chứa 25 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus và 02 bó, mỗi bó chứa 24 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus cho vào bên trong 01 cuộn vinyl màu trắng hình trụ, đường kính 10 cm, dài 51,5 cm ở gần đó, bịt kín 02 đầu của cuộn vinyl lại, mục đích mang ra ngoài Công ty SEVT để bán cho anh Vĩnh. Th cầm cuộn vinyl có chứa 04 bó kính mặt trước điện thoại bên trong đi ra khu vực cửa tầng 1 tòa nhà linh kiện 4 của Công ty SEVT thì bị bảo vệ của công ty là anh Vũ Văn Nam (sinh năm 1995; trú tại xóm Đồi, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên) nghi ngờ nên đã kiểm tra thì phát hiện 04 bó kính bên trong cuộn vinyl Th đang cầm. Khi bị phát hiện, Th liền xin anh Nam bỏ qua cho mình nhưng anh Nam không đồng ý nên Th đã cầm cuộn giấy bỏ chạy ra ngoài cửa. Anh Nam đuổi theo Th, đồng thời thông báo qua bộ đàm cho anh Ngô Xuân Quyết (sinh năm 1987; trú tại tổ dân phố Dinh Hương, trị trấn Thắng, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang), anh Nguyễn Việt Anh (sinh năm 1989; trú tại tổ dân phố 2, phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên), anh Đinh Văn Quyền (sinh năm 1992; trú tại bản C5, xã Tài Lại, huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La) đều là bảo vệ của Công ty SEVT biết sự việc và đuổi theo Th. Th chạy đến khu vực cửa từ số 5, nhà linh kiện 4 của công ty thì Th vứt cuộn vinyl chứa 04 bó kính bên trong vào bụi cây gần đó thì bị anh Nam cùng tổ bảo vệ đuổi theo, giữ Thoan lại.

Đại diện của Công ty SEVT đã làm đơn trình báo Đoàn Công an khu công nghiệp Yên Bình đề nghị giải quyết. Đoàn Công an khu công nghiệp Yên Bình đã đến hiện trường lập Biên bản sự việc, thu giữ 01 cuộn vinyl màu trắng, bên trong

chứa 04 bó mặt kính. Sau đó, Th tự nguyện giao nộp cho Đoàn Công an khu công nghiệp Yên Bình 12 bó mặt kính điện thoại do Th cất giấu trong tủ cá nhân tại phòng ký túc xá của Th. Cùng ngày, Đoàn Công an khu công nghiệp Yên Bình đã bàn giao hồ sơ cùng vật chứng vụ án cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản kết luận định giá số 15/KLĐG ngày 07/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: 248 chiếc kính mặt trước của dòng điện thoại di động Samsung Galaxy S20 + (đã thành phẩm, linh kiện chưa qua sử dụng, chưa xuất xưởng) và 149 chiếc kính mặt trước của dòng điện thoại Samsung Galaxy S20 (đã thành phẩm, linh kiện chưa qua sử dụng, chưa xuất xưởng) có tổng giá trị là: 80.602.218đ (Tám mươi triệu sáu trăm linh hai nghìn hai trăm mười tám đồng).

Vật chứng vụ án gồm:

- 248 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus và 149 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20. Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty SEVT quản lý, sử dụng.

- 01 cuộn vinyl màu trắng hình trụ, đường kính 10 cm, dài 51,5 cm; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus, màu hồng, đã qua sử dụng, số IMEI: 354986074729635, lắp sim số thuê bao 0977840593. Hiện được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên chờ xử lý.

Tại bản cáo trạng số 157/CT-VKSPY ngày 12/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Phạm Văn Th và Nguyễn Tài Đ về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với vật chứng đã bị thu giữ.

Đại diện của TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên là anh Nguyễn Tuấn Mạnh có đơn xin xét xử vắng mặt. Trong quá trình điều tra và đơn xin xét xử vắng mặt, đại diện bị hại xác định đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản nào khác và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Phạm Văn Th, Nguyễn Tài Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 173; điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt Phạm Văn Th, Nguyễn Tài Đ mỗi bị cáo mức án từ **30 - 36** tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là **60** tháng.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho hai bị cáo.

Về xử lý vật chứng của vụ án:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn

hiệu Iphone 6S Plus, màu hồng, đã qua sử dụng, số IMEI: 354986074729635, lắp sim số thuê bao 0977840593.

- Đề nghị tịch thu tiêu huỷ 01 cuộn vinyl màu trắng hình trụ, đường kính 10 cm, dài 51,5 cm;

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu giải quyết về phần dân sự nên không xem xét.

Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận, thừa nhận nội dung truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời nói sau cùng, các bị cáo đều xin được hưởng mức án thấp nhất, được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại, người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng người làm chứng vắng mặt không có lý do, bị hại có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên, bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng nêu trên. Xét thấy, trong hồ sơ đã có đầy đủ lời khai của bị hại, người làm chứng nên sự vắng mặt họ không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt họ theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận của các bị cáo là hoàn toàn khách quan, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Khoảng tháng 06 năm 2020, tại Công ty SEVT thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; Nguyễn Tài Đ và Phạm Văn Th đã cùng nhau thực hiện hành vi trộm cắp 248 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus và 149 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 còn mới, chưa xuất xưởng có tổng giá trị

là 80.602.218đ (Tám mươi triệu sáu trăm linh hai nghìn hai trăm mười tám đồng) của Công ty SEVT, sau đó Đạt và Thoan cất giấu số tài sản trên tại bộ phận Glass 2G, tòa nhà Linh kiện 4 Công ty chờ thời cơ mang ra ngoài tiêu thụ. Đến ngày 27/3/2021, Th mang tài sản trộm cắp được ra ngoài công ty để tiêu thụ thì bị bảo vệ phát hiện.

Hành vi, ý thức của các bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Trộm cắp tài sản”. Giá trị tài sản trộm cắp là 80.602.218 đồng, do vậy các bị cáo phải chịu khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 157/CT-VKSPY ngày 12/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan.

“Điều 173. Tội trộm cắp tài sản

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm: ...

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;...”

[3] Xét tính chất vụ án: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của doanh nghiệp, được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư tại Việt Nam, mất trật tự trị an tại địa phương và bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc đưa ra xét xử đối với các bị cáo là cần thiết để răn đe và phòng ngừa chung.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là đồng phạm thực hành tích cực. Bị cáo Nguyễn Tài Đ là người khởi xướng, rủ rê bị cáo Phạm Văn Th phạm tội. Tuy nhiên, Đ chỉ tham gia giai đoạn trộm cắp, cất giấu tài sản, còn bị cáo Th ngoài các hành vi trên còn một mình chủ động tìm cách tiêu thụ tài sản trộm cắp và bị bắt quả tang. Do vậy, Hội đồng xét xử nhận định các bị cáo có vai trò ngang nhau trong vụ án.

[4] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo được gia đình nuôi ăn học đến hết lớp 12 thì nghỉ học và lao động, sinh sống tại địa phương. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho hai bị cáo nên hai bị cáo được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị cho các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là chưa phù hợp. Bởi lẽ, khi các bị cáo dịch chuyển tài sản bị chiếm đoạt khỏi nơi quản lý đến nơi khác để cất giấu từ tháng 6/2020 thì công ty Samsung đã mất quyền quản lý, chiếm hữu đối với các tài sản trên, tức là thiệt hại đã xảy ra. Do vậy, các bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại”.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, nơi cư trú ổn định, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, sau khi phạm tội đã thật sự thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và lời thỉnh cầu của các bị cáo, cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật nhà nước ta.

[5] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, lẽ ra cần phải áp dụng hình phạt tù để răn đe, phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, xét thấy hai bị cáo đều là người có nhân thân tốt, tuổi đời còn trẻ, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên đã dẫn đến vi phạm pháp luật. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội, thật sự ăn năn hối cải; bị hại có ý kiến xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận lời thỉnh cầu của các bị cáo và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên. Áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ điều kiện giáo dục các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta.

Xét thấy, đề nghị mức án của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp, có căn cứ được chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hiện tại bị cáo không có thu nhập ổn định, nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản trộm cắp là 248 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus và 149 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 đã trả lại cho Công ty SEVT quản lý, sử dụng. Đại diện bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

- 248 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus và 149 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 đã được trả lại cho bị hại quản lý sử dụng là phù hợp quy định pháp luật.

- 01 cuộn vinyl màu trắng hình trụ, đường kính 10 cm, dài 51,5 cm là công cụ phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus, màu hồng, đã qua sử dụng, số IMEI: 354986074729635, lắp sim số thuê bao 0977840593 là phương tiện Phạm Văn Thoan dùng để liên lạc tiêu thụ tài sản trộm cắp nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định.

[10] Về giải quyết các vấn đề khác trong vụ án: Trong vụ án này, anh Triệu Hùng Vĩnh là người thoả thuận mua kính mắt trước điện thoại Samsung Galaxy S20 Plus từ Phạm Văn Th, nhưng anh Vĩnh không biết là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Vĩnh là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Tài Đ, Phạm Văn Th phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

2.1. Về hình phạt chính: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt:

- Bị cáo Nguyễn Tài Đ **30** (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **60** (Sáu mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Phạm Văn Th **30** (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **60** (Sáu mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Tài Đ cho Ủy ban nhân dân xã Kim Sơn, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Phạm Văn Th cho Ủy ban nhân dân xã Tân Quang, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2.2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho hai bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị hại là Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên đã nhận lại toàn bộ tài sản. Bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật

tổ tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 gói niêm phong có dấu đỏ ký hiệu N, bên trong chứa 01 cuộn giấy bóng nhựa vinyl, đã qua sử dụng, hình trụ, đường kính 10cm, cao 51,5cm.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus, đã qua sử dụng, có lắp sim được đựng trong bì niêm phong có dấu đỏ ký hiệu G.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 11/11/2021).

5. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc hai bị cáo Nguyễn Tài Đ, Phạm Văn Th, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp vào Ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Các bị cáo Phạm Văn Th, Nguyễn Tài Đ được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được tổng đạt, niêm yết bản án theo quy định./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Sở Tư Pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Mạnh Toàn