

Bản án số: 54/2022/HS-ST
Ngày: 29 - 9 - 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HOÀ BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lương Khắc Tiệp;

Ông Hà Văn Linh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu tham gia phiên tòa: Ông Triệu Văn Mừng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 51/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Bùi Văn H, sinh ngày 12 tháng 8 năm 1999, tại huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi cư trú: Xóm P, xã B, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 7/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn M, sinh năm 1975 (đã chết) và bà Bùi Thị U; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án; tiền sự: Không có; nhân thân: Bị cáo chưa từng bị kết án, xử lý hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/6/2022, chuyển giam từ ngày 20/6/2022 đến nay. Có mặt.

Bị hại: Anh Quách Văn H, sinh năm 1991; nơi cư trú: Khu phố S, thị trấn V, huyện Th, tỉnh Thanh Hóa. (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Chị U, sinh năm 1979; nơi cư trú: Xóm P, xã B, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 15/6/2022, Bùi Văn H, trú tại xóm P - xã B - huyện M - tỉnh Hoà Bình có thuê anh Quách Văn H chở xe ôm đi từ thành phố Bắc Ninh - tỉnh Bắc Ninh đến quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội với giá thoả thuận là 450.000 đồng. Vì không đủ tiền trả xe ôm nên H định khi về đến quận Cầu Giấy sẽ vay tiền bạn để trả cho anh H. Tuy nhiên, khi đi đến thành phố Hà Nội, do ngại vay tiền bạn

nên H đã thay đổi ý định và bảo anh Hùng chở về nhà với lý do gia đình có việc gấp. H dự định khi về nhà sẽ bảo người nhà trả tiền thuê xe. Sợ đường xa anh H không chở nên H nói với anh H là nhà mình ở gần thành phố Hoà Bình. Anh H đồng ý chở H về thành phố Hoà Bình với giá thoả thuận là 2.000.000 đồng. Sau khi về đến thành phố Hoà Bình, H nói nhà ở huyện M và tiếp tục nhờ anh H chở về thị trấn M. Anh H hỏi thăm thì biết được quãng đường từ thành phố Hoà Bình đi đến thị trấn Mai Châu khoảng 60 km nên thoả thuận thêm số tiền là 400.000 đồng. Như vậy, tiền công xe ôm từ thành phố Bắc Ninh về đến thị trấn Mai Châu hai bên thoả thuận là 2.400.000 đồng, còn đoạn đường từ thị trấn Mai Châu về nhà H thì tùy vào quãng đường sẽ tính thêm. Khi đi đến khu vực chợ Lồ - xã Phong Phú - huyện Tân Lạc thì H nảy sinh ý định bỏ trốn để bùng tiền xe ôm. Sau đó, khi đi đến khu vực chợ Phong Phú - xã Phú Cường - huyện Tân Lạc thì H tiếp tục nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô của anh H nên H đã chỉ đường cho anh H đi đường vòng, ít người qua lại là đi theo đường xóm Ba Khan đi xã Sơn Thủy đến xóm Tiểu Khu - xã Đồng Tân rồi về thị trấn Mai Châu để tìm cơ hội thuận lợi thực hiện ý định chiếm đoạt tài sản nhưng chưa có cơ hội. Do đó, khi đến thị trấn Mai Châu, H chủ động đổi lái với anh Hùng rồi chở anh Hùng đi theo đường chân núi xã Nà Phòn sang xã Bao La, đi lòng vòng qua xóm Bưởi, xóm Bàng, xóm Vế, xóm Vắn thuộc xã Bao La. Đến khoảng 00 giờ 30 ngày 16/6/2022 khi đến xóm Cùn - xã Cùn Pheo thì H dừng xe trước cổng một nhà dân, H nói dối anh H đó là nhà của mình và nhờ anh H xuống mở cổng để đi xe vào. Anh H vừa xuống cách xe mô tô khoảng 01 mét thì H tăng ga bỏ chạy về hướng xóm Mượt rồi đi ra xóm Pheo - xã Cùn Pheo sau đó về xóm Pạnh - xã Bao La và để xe mô tô vừa cướp giật được ở nhà chị Bùi Thị Th, là bác ruột của Bùi Văn H. H mở cốp xe thì thấy giấy tờ xe mô tô và số tiền 230.000 đồng. H lấy số tiền còn giấy tờ xe để lại trong cốp rồi đi về nhà mình ngủ.

Tại bản kết luận số: 16/KL - ĐGTS ngày 17/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Mai Châu kết luận: Tại thời điểm bị xâm hại, 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE S, màu sơn trắng, đỏ, đen BKS 99D1 - 050.89, xe cũ đã qua sử dụng có giá là 8.450.000 đồng.

Tại Cáo trạng số: 50/CT - KS - HS ngày 08/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố bị cáo Bùi Văn H về tội Cướp giật tài sản, theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết như sau.

Về tội danh, hình phạt:

- Đề nghị tuyên bố bị cáo Bùi Văn H về tội Cướp giật tài sản.

- Căn cứ khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Bùi Văn H từ 18 tháng đến 24 tháng tù. Thời hạn tính từ ngày tạm giữ 17/6/2022.

Về hình phạt bổ sung: Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội và điều kiện về tài sản, không có khả năng thi hành, nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo và gia đình đã bồi thường cho bị hại là anh Quách Văn H số tiền 2.930.000 đồng. Trong đó có số tiền 2.700.000 đồng là tiền

công xe ôm anh H chở H từ thành phố Bắc Ninh về đến xã Cũn Pheo - huyện Mai Châu và 230.000 đồng tiền anh H để trong cốp xe đã bị H chiếm đoạt chi tiêu cá nhân hết. Anh Quách Văn H không có yêu cầu gì thêm nên không đề nghị giải quyết.

Về xử lý vật chứng:

- 01 chiếc áo trắng dài tay, thân áo có hoạ tiết màu đen, nhãn hiệu gắn trên áo là QIANYI, áo cũ đã qua sử dụng đã tạm giữ của bị cáo không dùng vào việc phạm tội, đề nghị trả lại cho bị cáo.

- Đối với chiếc xe mô tô BKS 99D1 - 050.89, nhãn hiệu Honda WaveS, màu sơn trắng, đỏ, đen, xác định được là tài sản thuộc quyền sở hữu của chị Nguyễn Thị H, là em dâu của anh Quách Văn H. Do không có nhu cầu sử dụng chiếc xe nêu trên nên chị H cho anh H sử dụng, nên ngày 27/6/2022, Cơ quan điều tra Công an huyện Mai Châu đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe và giấy tờ xe cho anh Quách Văn H, sinh năm 1991, trú tại Khu Phố S, thị trấn V, huyện Th, tỉnh Thanh Hoá là có căn cứ nên không đề nghị giải quyết.

- Đề nghị áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo đã nhận được các văn bản tố tụng của Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án, quá trình điều tra, truy tố xét xử bị cáo đã được phổ biến quyền và nghĩa vụ, không bị ép cung, mớm cung, sự việc xảy ra như nội dung Cáo trạng đã nêu, bị cáo đồng ý với Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm, không có thắc mắc gì, bị cáo không có ý kiến tranh luận gì, bị cáo không thuê Luật sư hoặc nhờ trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho mình. Sau sự việc xảy ra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi chiếm đoạt tài sản của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Các vấn đề cụ thể khác đã khai trong quá trình điều tra, có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa.

Ý kiến của người bị hại anh Quách Văn H vắng mặt, tại cơ quan điều tra đã có ý kiến: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 15/6/2022, có một thanh niên thuê anh chở xe ôm đi từ thành phố Bắc Ninh - tỉnh Bắc Ninh đến quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội với giá thoả thuận là 450.000 đồng. Khi đi đến thành phố Hà Nội, người này lại nói chở đi thành phố Hoà Bình. Anh H đồng ý chở H về thành phố Hoà Bình với giá thoả thuận là 2.000.000 đồng. Khi về đến thành phố Hoà Bình, lại nói nhà ở huyện Mai Châu và tiếp tục bảo anh H chở về thị trấn Mai Châu, thoả thuận thêm số tiền là 400.000 đồng. Tiền công xe ôm từ thành phố Bắc Ninh về đến thị trấn Mai Châu hai bên thoả thuận là 2.400.000 đồng, còn đoạn đường từ thị trấn Mai Châu về nhà H thì tùy vào quãng đường sẽ tính thêm. Khi đến thị trấn Mai Châu, người này nói đổi lái với anh H rồi chở anh H đi đi lòng vòng địa phận nào anh H không biết đường. Đến khoảng 00 giờ 30 ngày 16/6/2022 khi đến trước cổng một nhà dân, người thanh niên nói là nhà của mình và nhờ anh Hùng xuống mở cổng để đi xe vào. Anh H vừa xuống cách xe mô tô khoảng 01 mét thì người này lấy xe bỏ chạy. Sau đó anh H nhờ người báo Công an giải quyết. Các vấn đề cụ thể khác đã có ý kiến trong quá trình điều tra, có trong hồ sơ vụ án.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Chị U có ý kiến, khoảng 01 giờ sáng ngày 16/6/2022 khi chị đang ngủ thì con chị là Bùi Văn H gọi mở cửa H vào nhà ngủ, sáng hôm sau chị đi gặt lúa lúc về không thấy H ở nhà. Việc H

lấy xe của người khác chị không biết, chị không thấy H mang chiếc xe nào về và không nói gì khác. Sau đó Công an đến nhà làm việc chị mới biết việc H lấy xe của người khác, H có nhờ và chị đã bồi thường cho anh Quách Văn H 2.930.000 đồng, anh H đã nhận và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Số tiền này là tiền của gia đình, trong đó có tiền của H đi làm gửi về. Nay chị không yêu cầu bị cáo Bùi Văn H phải hoàn lại cho chị số tiền này. Các vấn đề cụ thể khác đã có ý kiến trong quá trình điều tra, có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Những chứng cứ xác định có tội:

Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày tại phiên tòa thể hiện: Quá trình thuê xe ôm, khi đi đến khu vực chợ Lồ - xã Phong Phú - huyện Tân Lạc, bị cáo nảy sinh ý đồ chiếm đoạt tài sản, nên bị cáo chỉ cho người lái xe ôm đi đường vòng vắng người. Về đến thị trấn Mai Châu bị cáo đề nghị đổi lái với lý do người lái xe ôm mệt và không thuộc đường, bị hại đã đồng ý, bị cáo điều khiển xe đến xã Bao La đi lòng vòng qua một số xóm nhưng chưa tìm được cách chiếm đoạt, xe vẫn trong tầm quản lý của bị hại, bị cáo tiếp tục điều khiển xe đến xóm Vắn, xã Bao La giáp với xóm Cun xã Cun Pheo mới tìm được cách chiếm đoạt, khi đi đến một nhà dân có cánh cổng sắt giáp đường thuộc xóm Cun, xã Cun Pheo, bị cáo thấy đã có cơ hội nên nói đây là nhà bị cáo rồi bảo bị hại xuống mở cổng để vào nhà, bị hại xuống xe mới đi được khoảng 01 m bị cáo đã chiếm đoạt xe tẩu thoát. Như vậy bị cáo đã dùng thủ đoạn tạo ra sơ hở đó là đổi lái trở thành đang nắm giữ tài sản, bảo bị hại vào mở cổng, khi bị hại mới chỉ rời tài sản của mình khoảng 01 m bị cáo đã công khai, đã rất nhanh chóng chiếm đoạt và rất nhanh chóng tẩu thoát, tránh sự phản kháng của bị hại. Hơn nữa hành vi của bị cáo diễn ra trong hoàn cảnh đêm khuya, bị hại không biết đường, đến địa bàn lạ nên hành vi của bị cáo đã đủ các yếu tố cấu thành tội cướp giật tài sản, mà không phải là tội phạm khác về xâm phạm sở hữu.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã trình bày toàn bộ hành vi chiếm đoạt tài sản của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu được, kết quả nhận dạng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tài sản bị cáo chiếm đoạt là 01 chiếc xe mô tô BKS 99D1 - 050.89, nhãn hiệu Honda WaveS, màu sơn trắng, đỏ, đen trị giá là 8.450.000 đồng và số tiền 230.000 đồng để trong cốp xe. Như vậy có đủ căn cứ xác định bị cáo Bùi Văn H phạm tội Cướp giật tài sản, theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

[2] Chứng cứ xác định không có tội: Không có.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Bị cáo phạm tội nghiêm trọng, bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do không có tiền trả tiền xe ôm, cần phương tiện đi lại phục vụ cho lối sống của mình nên đã có hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là chiếc xe mô tô trị giá 8.450.000 đồng và đã tiêu hết số tiền 230.000 đồng bị hại để trong cốp xe, chiếm đoạt trong hoàn cảnh người bị hại lao động vất vả đường xa, không thuộc đường đến nơi lạ, đêm khuya, bị cáo cũng

là người lao động đi làm thuê, lẽ ra phải thấu hiểu, đi thẳng về nhà mình tìm cách trả tiền xe ôm, nhưng trái lại bị cáo còn tìm cách quyt tiền xe ôm, chiếm đoạt xe của bị hại, biết rõ là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an của địa phương, nên phải chịu trách nhiệm hình sự.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã tác động để mẹ bị cáo bồi thường thiệt hại do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; tại Cơ quan Điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Từ tính chất mức độ, nguyên nhân, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng của bị cáo nêu trên, xét cần xử phạt tù có thời hạn với mức án nghiêm khắc, nhưng phù hợp đối với bị cáo, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[6] Về số tiền công xe ôm từ Bắc Ninh về Mai Châu, Hòa Bình là giao dịch dân sự, bị cáo và bị hại đã thỏa thuận là 2.700.000 đồng bị cáo đã nhờ mẹ mình là Ư trả cho bị hại là anh anh Quách Văn H nên không xét đến. Đối với chị Bùi Thị Th đã cho bị cáo gửi xe mô tô do bị cáo chiếm đoạt của anh Quách Văn H nhưng khi cho gửi chị Th không biết chiếc xe là do phạm tội mà có, không có hứa hẹn gì trước nên không có căn cứ xử lý.

[7] Về tội danh, điều luật áp dụng, hình phạt, hình phạt bổ sung, trách nhiệm bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, tạm giam sau khi tuyên án và các vấn đề khác mà đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đã có ý kiến đề nghị nêu trên. Xét thấy có căn cứ phù hợp quy định pháp luật cần xử lý, giải quyết theo hướng đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[8] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[9] Về án phí hình sự: Bị cáo Bùi Văn H phải nộp án phí theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh, hình phạt:

- Tuyên bố bị cáo Bùi Văn H phạm tội Cướp giật tài sản.
- Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Bùi Văn H 22 (hai mươi hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 17/6/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tuyên trả lại cho bị cáo Bùi Văn H 01 chiếc áo trắng dài tay, thân áo có họa tiết màu đen, nhãn hiệu gắn trên áo là QIANYI, áo cũ đã qua sử dụng.

(Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu, tình trạng, đặc điểm vật chứng được ghi trong Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số: 54/THA ngày 20/9/2022 giữa bên giao Công an huyện Mai Châu, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu).

3. Về án phí hình sự: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Bùi Văn H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình để xin xét xử phúc thẩm. Người vắng mặt có quyền kháng cáo cùng thời hạn kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh HB;
- VKSND tỉnh HB;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- VKSND huyện MC;
- Cơ quan điều tra; Cơ quan THAHS;
- Trại tạm giam;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh HB;
- THA hình sự;
- Chi cục THA dân sự;
- UBND xã Bao La;
- Những người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(đã ký)

Phạm Thanh Tùng