

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6 CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **70/2022/HS-ST**

Ngày: 27/9/2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thùy Liên.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Phan Thị Mai Khanh;

Nghề nghiệp: Giáo viên;

Nơi công tác: Trường Trung học Cơ sở Phú Định, Quận 6.

2. Bà Đặng Thu Hà;

Nghề nghiệp: Giáo viên;

Nơi công tác: Trường tiểu học Phù Đổng, Quận 6.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Ngọc Đức - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Trịnh Hoàng Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 74/2022/HSST ngày 13 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 91/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

**Trần Trọng H;** Sinh ngày: 31/01/1987; Tại: Tỉnh Bến Tre; Thường trú: 126 A2 ấp BT, xã BP, thành phố BT, tỉnh Bến Tre; Nghề nghiệp: Làm công; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Văn T và bà Võ Thị Huỳnh M; Có vợ: Là bà Huỳnh Thị Bích Th và con: Có 02 người con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2013; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại.

(bị cáo có mặt tại phiên tòa)

**- Người bào chữa cho bị cáo Trần Trọng H:** Ông Lê Thanh H1- Luật sư Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn IVN thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

(có mặt)

**- Bị hại:**

Ông Nguyễn Hồng Q; Sinh năm: 1960; Trú tại: 38A đường ADV, Phường P, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh.  
(có mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Nguyễn Hồng Q là tài xế của Công ty Du lịch LH và cư ngụ tại phòng D034 chung cư AP, Phường J, Quận F. Khoảng 23 giờ 50 phút ngày 29/10/2018, ông Q nhận được điện thoại của bà Nguyễn Thị G(Giám đốc Công ty Du lịch LH) nói có người sử dụng số điện thoại 058.3277675 gọi đe dọa ông Q. Lúc này, ông Q xuống gặp ông Hà Thanh T(bảo vệ chung cư AP) hỏi có biết số điện thoại trên là của ai không, ông T trả lời không biết. Ông Q liền lấy điện thoại gọi vào số 058.3277675 thì xác định là số của Trần Trọng H đang ở tại phòng E183 chung cư AP, Phường J, Quận F, nên lên phòng E183 bấm chuông, đập cửa gọi H (lúc này khoảng 00 giờ 10 phút ngày 30/10/2018). Một lúc sau H mở cửa, ông Q vào la lối, lớn tiếng, đập bàn ghế. Do nhà có hai con nhỏ (Trần Huỳnh H2, sinh năm 2010; Trần Huỳnh K, sinh năm 2013) bị bệnh tim và viêm tai giữa đang nằm ngủ trong phòng, nên H ôm ông Q đẩy ra cửa, nhưng ông Q không chịu. H lấy cây dùi cui (bằng cao su) để sau cửa phòng đánh nhiều cái trúng vào người ông Q làm cây dùi cui gãy làm đôi. Ông Q bỏ chạy ra hành lang rồi theo lối cầu thang bộ thoát hiểm xuống tầng 17 thì bị té ngã H đuổi theo ông Q, hai bên tiếp tục giằng co, lúc này bảo vệ chung cư đến can ngăn và đưa ông Q đi cấp cứu.

Theo Giấy chứng nhận thương tích ngày 31 tháng 10 năm 2018 của Bệnh viện NTP, ông Nguyễn Hồng Q bị gãy xương chính mũi; chấn thương phần mềm vùng mặt - hai tay.

Ngày 30 tháng 10 năm 2018, Trần Trọng H đến Bệnh viện TA khám (không điều trị nội trú), nên chỉ có toa thuốc và thông tin khám bệnh trên hệ thống máy tính của Bệnh viện với chuẩn đoán «Tổn thương nông ở đầu».

Ngày 23 tháng 11 năm 2018, Cơ quan điều tra Công an Quận 6 ra Quyết định số: 15/QĐTC (ĐTTH) về việc Trưng cầu giám định tình trạng tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Hồng Q.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 999/TgT.18 ngày 06 tháng 12 năm 2018, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định pháp y thương tích đối với ông Nguyễn Hồng Q như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương vùng trán gây sưng nề mô mềm, rách da đã được điều trị, hiện còn một sẹo kích thước 1,2x0,1cm vùng trên cùng mày trái, tình trạng ổn định.

Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh, vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

- Chấn thương vùng mũi gây sưng nề mô mềm, gãy xương mũi đã được điều trị, hiện tình trạng ổn định.

Thương tích do vật tày tác động mạnh gây ra.

- Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn các vết tăng giảm sắc tố tại:

+ Mặt trước 1/3 trên cánh tay phải kích thước 5x5cm và 5x4,5cm.

+ Mặt trước 1/3 trên cánh tay trái kích thước 7x0,2cm.

+ Mặt trước trong 1/3 giữa cẳng chân trái kích thước 6x2cm.

Các thương tích do vật tày, vật tày có bề mặt nhám tác động hoặc phần cơ thể tác động lên vật tày mặt nhám gây ra.

- Chấn thương 1/3 dưới cẳng tay phải gây gãy lún đầu dưới xương quay đã được điều trị, hiện tình trạng ổn định.

Thương tích do vật tày tác động dọc trục xương quay từ đầu dưới hoặc do phần cơ thể tác động lên vật tày dọc trục xương quay từ đầu dưới gây ra.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 21%.

3. Kết luận khác: Không.

Và tại Văn bản số: 999-GT/TgT.18 ngày 14 tháng 6 năm 2019, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đã giải thích pháp y đối với ông Nguyễn Hồng Q như sau:

- Thương tích gãy lún đầu dưới xương quay tay phải có tỷ lệ 08%. Do té ngã chống tay là phù hợp, còn dùng dùi cui nhựa đánh thì không phù hợp.

- Các thương tích còn lại:

+ Vùng trán có tỷ lệ 02%.

+ Gãy xương mũi có tỷ lệ 09%.

+ Bốn vết tăng sắc tố da tại hai cánh tay và cẳng chân trái có tỷ lệ 01% mỗi vết.

Cộng lại 06 tỷ lệ trên là: 14,33% (làm tròn số sẽ là 14%). Các thương tích này là phù hợp do dùi cui nhựa gây ra, không phù hợp do té ngã cầu thang gây ra.

Cộng lại hai tỷ lệ 08% và 14% là 20,88% (làm tròn số sẽ là 21%).

Quá trình điều tra, Trần Trọng H khai trước đây H có tiền sử bệnh tâm thần, nên ngày 27 tháng 3 năm 2019 Cơ quan điều tra Công an Quận 6 quyết định trưng cầu giám định pháp y về tình trạng sức khỏe và tâm thần đối với Trần Trọng H (Quyết định số: 241/CV-ĐTTH).

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số: 2043/KLGD ngày 16 tháng 5 năm 2019 của Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực Thành phố Hồ Chí Minh - Bộ Y tế đã kết luận tình trạng sức khỏe tâm thần đối với Trần Trọng H như sau:

1. Về y học: Rối loạn Stress sau sang chấn (F43.1-ICD10).

2. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Hiện tại Trần Trọng H có hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

3. Ý kiến khác:

- Việc đánh giá năng lực trách nhiệm hình sự không thuộc thẩm quyền của Giám định viên.

- Bản thân đối tượng cần được theo dõi và điều trị tích cực theo hướng dẫn của bác sĩ chuyên khoa tâm thần. Ngoài ra, cần hỗ trợ và nâng đỡ về tâm lý của đối tượng, đặc biệt tránh các yếu tố stress để tránh tái phát bệnh.

Và tại Văn bản số: 77/TPYTĐTKV ngày 01 tháng 8 năm 2019, Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực Thành phố Hồ Chí Minh đã giải thích pháp y đối với Trần Trọng H như sau: Thời điểm trước, trong và thời điểm sau khi Trần Trọng H cố ý gây thương tích cho ông Nguyễn Hồng Q vào lúc rạng sáng ngày 30/10/2018 về:

1. Về y học: Rối loạn Stress sau sang chấn (F43.1-ICD10).

2. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Thời điểm trước, trong và thời điểm sau khi Trần Trọng H cố ý gây thương tích cho ông Nguyễn Hồng Q vào lúc rạng sáng ngày 30/10/2018 thì hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Ngày 28 tháng 5 năm 2019, Cơ quan điều tra Công an Quận 6 quyết định trưng cầu giám định: 01 khúc gậy cao su màu đen, dạng trụ tròn, dài 260mm, nặng 267g, đường kính 276mm, trên thân có ký hiệu «E17-BCA 2007», đầu gậy có buộc dây màu xanh (ký hiệu số 1) và 01 khúc gậy cao su màu đen, dạng trụ tròn, dài 255mm, nặng 256g, đường kính 276mm (ký hiệu số 2), để xác định có phải công cụ hỗ trợ hay vũ khí nguy hiểm không; có khả năng gây sát thương không và phạm vi sát thương (Quyết định số: 244/QĐTCGD-ĐTTH).

Tại Kết luận giám định số: 772/KLGD-TT ngày 28 tháng 5 năm 2019, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã kết luận:

- Hai khúc gậy cao su gửi đến giám định (ký hiệu 1, 2) là hai khúc gãy rời của cùng một cây dùi cui cao su. Căn cứ điểm d khoản 11 Điều 3 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ do Quốc hội ban hành ngày 20/6/2017 (có hiệu lực ngày 01/7/2018) thì dùi cui gửi giám định thuộc nhóm công cụ hỗ trợ.

- Phòng kỹ thuật hình sự không có đầy đủ trang thiết bị, phương tiện để xác định phạm vi, tầm sát thương của cây dùi cui gửi đến giám định.

Tại Kết luận giám định số: 566/C09B ngày 19 tháng 3 năm 2020, Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh đã kết luận: Dữ liệu tiếng nói trong 02 file ghi âm «không đủ cơ sở giám định do mẫu cần giám định có thời lượng ngắn, mẫu so sánh không phù hợp với nội dung trọng tâm mẫu cần giám định».

Tại Cáo trạng số: 70/CT-VKS-Q6 ngày 13 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Trần Trọng H về tội «Cố ý gây thương tích» thuộc trường hợp «Dùng hung khí nguy hiểm» theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo Trần Trọng H khai nhận chính bị cáo vào khoảng 00 giờ 10 phút ngày 30/10/2018 đã dùng cây dùi cui bằng cao su (dài khoảng 60cm) đánh nhiều cái gậy thương tích cho ông Nguyễn Hồng Q như nội dung bản cáo trạng nêu. Bị cáo khai giữa bị cáo và ông Q hoàn toàn không có mâu thuẫn gì

trước đó, chẳng qua là do đêm khuya ông Q đến nhà bị cáo nhấn chuông, đập bàn và lớn tiếng với bị cáo, thậm chí còn dùng tay đánh bị cáo trong khi con bị cáo bị bệnh tim đang nằm ngủ trong phòng, nên bị cáo nhất thời tức giận không kiềm chế được và đã dùng cây dùi cui đánh gây thương tích cho ông Q. Sau sự việc xảy ra, bị cáo biết hành vi của bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật, bị cáo rất hối hận, nên đã thỏa thuận bồi thường chi phí điều trị thương tích cho ông Q tổng cộng là 80.000.000 đồng. Còn đối với thương tích của bị cáo thì bị cáo không yêu cầu bồi thường và từ chối giám định;

Bị hại Nguyễn Hồng Q xác nhận sự việc xảy ra (khoảng 00 giờ 10 phút ngày 30/10/2018), chỉ có một mình bị cáo Trần Trọng H dùng dùi cui bằng cao su (dài khoảng 60cm) đánh gây thương tích cho ông. Tại phiên tòa, về trách nhiệm hình sự: ông Q đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử đúng người đúng tội và cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Về trách nhiệm dân sự: sau sự việc xảy ra, bị cáo đã thỏa thuận bồi thường cho ông Q 80.000.000 đồng và ông Q không yêu cầu bồi thường gì thêm, đồng thời cũng không yêu cầu gì khác trong vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Trần Trọng H như bản cáo trạng và sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Phạt bị cáo Trần Trọng H từ 02 năm đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 năm đến 05 năm về tội «Cố ý gây thương tích» theo điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm q, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về bồi thường thiệt hại: Đã thỏa thuận bồi thường xong, nên không đề nghị giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy: 01 khúc gậy cao su màu đen, hình trụ tròn, có chiều dài khoảng 30cm (trên thân có ghi số «E17-BCA 2007», đầu cán có dây buộc màu xanh); 01 khúc gậy cao su màu đen, hình trụ tròn, có chiều dài khoảng 30cm (đầu gậy bị gãy).

Đối với 01 USB (chứa 03 file dữ liệu tiếng nói ghi âm) đã được niêm phong, bên ngoài có hình dấu tròn của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh (BL529), là chứng cứ lưu hồ sơ, nên không đề cập xử lý.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Trọng H không đồng ý với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Theo người bào chữa thì chính từ thái độ và cách hành xử của bị hại (đêm khuya bị hại đến nhấn chuông, đập cửa, la lối, hành hung bị cáo trước) trong khi bị cáo có tiền sử điều trị bệnh tâm thần và trong nhà có hai con bị bệnh đang nằm ngủ (trong đó có 01 bé mới mổ tim và trước đó bị cáo đã nhiều đêm không ngủ) dẫn đến tinh thần bị cáo bị kích động. Ngoài ra, người bào chữa cho rằng Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 999/TgT.18 ngày 06/12/2018 của Trung tâm Pháp y không thể hiện đúng sự

thật khách quan do thời hạn giám định không tuân thủ quy định pháp luật tố tụng. Và sau khi phân tích, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 13 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên bị cáo vô tội, vì theo người bào chữa thì hành vi của bị cáo chỉ có thể áp dụng khoản 1 Điều 135 của Bộ luật hình sự (Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh), tuy nhiên tỷ lệ thương tật của bị hại chưa đến 31% nên bị cáo không phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi này.

Sau khi tranh luận, đại diện Viện kiểm sát bảo lưu lời luận tội; người bào chữa bảo lưu lời bào chữa.

Bị hại Nguyễn Hồng Q không tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Trần Trọng H.

Lời nói sau cùng, bị cáo Trần Trọng H nhận thức được hành vi của bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật nên không tranh luận mà chỉ xin Hội đồng xét xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời. Ngoài ra, bị cáo xin lỗi ông Nguyễn Hồng Q, xin ông Q tha thứ cho sai phạm nông nổi nhất thời của bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quyết định tố tụng và quá trình thu thập chứng cứ của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Điều tra viên trong quá trình điều tra đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, thực hiện không đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự dẫn đến việc trả hồ sơ nhiều lần để yêu cầu bổ sung tài liệu, chứng cứ và khắc phục những vi phạm trong quá trình điều tra. Sau đó, Cơ quan điều tra đã điều tra, thu thập chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, tuy nhiên vẫn còn một số vi phạm không khắc phục được. Mặc dù, những vi phạm trên không làm thay đổi nội dung vụ án, nhưng Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Điều tra viên cần lưu ý rút kinh nghiệm chung nhằm tránh những sai sót làm ảnh hưởng đến việc điều tra, truy tố, xét xử.

[2] Đối chiếu lời khai của bị cáo Trần Trọng H, của bị hại Nguyễn Hồng Q tại phiên tòa với Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; Giấy chứng nhận thương tích ngày 31/10/2018 của Bệnh viện NTP; Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 999/TgT.18 ngày 06/12/2018 và Văn bản số: 999-GT/TgT.18 ngày 14/6/2019 của Trung tâm Pháp y; Kết luận giám định số: 772/KLGD-TT ngày 28/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh; Kết luận giám định pháp y tâm thần số: 2043/KLGD ngày 16/5/2019 và Văn bản số: 77/TTPYTĐTKV ngày 01/8/2019 của Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực Thành phố Hồ Chí Minh; lời khai của người làm chứng tại Cơ quan điều tra cùng những tài liệu, chứng cứ, lời khai khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Trần Trọng H đã phạm tội «Cố ý gây thương tích». Tội phạm và hình

phạt được quy định tại Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 (sau đây gọi tắt là Bộ luật hình sự năm 2015).

Chỉ từ thông tin chưa được kiểm chứng về việc bị đe dọa mà 00 giờ 10 phút ngày 30/10/2018, ông Nguyễn Hồng Q đã đến nhà của Trần Trọng H tại phòng E183 chung cư AP, Phường J, Quận F hỏi chuyện và sau một hồi lớn tiếng cự cãi qua lại, H đã dùng cây dùi cui bằng cao su (dài khoảng 60cm) đánh nhiều cái trúng vào vùng mặt, vùng trán, vùng tay của ông Q, làm ông Q bị chấn thương vùng trán gây sưng nề mô mềm, rách da; chấn thương vùng mũi gây sưng nề mô mềm, gãy xương mũi; đa chấn thương phần mềm (mặt trước 1/3 trên cánh tay, mặt trước 1/3 trên cánh tay trái, mặt trước trong 1/3 giữa cẳng chân trái) với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14%. Hành vi này không những xâm hại đến sức khỏe của bị hại mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an chung. Khi phạm tội, bị cáo có hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, nhưng bị cáo cũng nhận biết được hành vi dùng hung khí là dùi cui bằng cao su đánh gây thương tích cho bị hại là hành vi nguy hiểm cho xã hội và được quy định trong Bộ luật hình sự, tuy nhiên bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội nêu trên. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội «Cố ý gây thương tích» thuộc trường hợp «Dùng hung khí nguy hiểm» theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015. Và tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể mà bị cáo gây ra cho bị hại là 21% (trong đó, dùng dùi cui đánh gây thương tích là 14%), nên thuộc trường hợp «Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này». Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 truy tố bị cáo về tội «Cố ý gây thương tích» theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, là có căn cứ và đúng quy định pháp luật. Chính vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận lời bào chữa của người bào chữa khi cho rằng bị cáo phạm tội thuộc trường hợp «Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh», vì tuy sự việc xảy ra bị hại cũng có phần lỗi, nhưng hành vi của bị hại không phải là hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng đủ khả năng dẫn đến tình trạng tinh thần bị kích động mạnh của bị cáo, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi cố ý gây thương tích của mình.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Trần Trọng H là nghiêm trọng, do đó Hội đồng xét xử thấy cần phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và để phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi; sau khi gây thương tích cho bị hại, đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và được bị hại bãi nại, đồng thời đề nghị giảm nhẹ hình phạt (điều này được bị hại xác nhận tại phiên tòa); tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đều có thái độ hết sức thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, nhân thân tốt (chưa có tiền án, tiền sự). Và như đã nêu, sự việc xảy ra cũng có phần lỗi của bên phía bị hại dẫn

đến bị cáo có phần bị kích động, nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đồng thời quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo theo quy định tại điểm b, điểm q, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015. Và xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; ngoài lần phạm tội này bị cáo không có vi phạm pháp luật nào khác; hiện có nghề nghiệp ổn định, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Trong thời gian sinh sống tại địa phương, bị cáo đã không gây nguy hại, tôn trọng các quy tắc xã hội, chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, không vi phạm các điều mà pháp luật cấm. Ngoài ra, qua xem xét đánh giá, Hội đồng xét xử nhận thấy bản thân bị cáo có khả năng tự cải tạo mình để trở thành người công dân tốt, nên thấy không cần bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo với một thời gian thử thách nhất định theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 2 Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Điều 1 Nghị quyết số: 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, vẫn đảm bảo tính răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung và cũng thể hiện được sự khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo có thời gian điều trị bệnh và sửa chữa những sai lầm đã phạm phải.

[4] Những nhận định trên cũng là căn cứ để chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[5] Việc bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa, ông Nguyễn Hồng Q xác nhận đã giải quyết xong việc bồi thường và đồng ý bãi nại cho bị cáo, do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Còn bị cáo Trần Trọng H khai sau sự việc xảy ra cũng bị thương, nhưng bị cáo không yêu cầu bồi thường và từ chối giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể, do đó Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[6] Việc xử lý vật chứng: Hung khí mà bị cáo Trần Trọng H dùng đánh gây thương tích cho ông Nguyễn Hồng Q là 01 khúc gậy cao su màu đen, hình trụ tròn, có chiều dài khoảng 30cm (trên thân có ghi số «E17-BCA 2007», đầu cán có dây buộc màu xanh); 01 khúc gậy cao su màu đen, hình trụ tròn, có chiều dài khoảng 30cm (đầu gậy bị gãy), là vật không có giá trị hoặc không sử dụng được, nên Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 và điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

(theo Phiếu nhập kho vật chứng số: 131/PNK ngày 03 tháng 6 năm 2019 của Công an Quận 6; Quyết định chuyển vật chứng số: 16/QĐ-VKS-Q6 ngày 08 tháng 3 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 6; Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 16 tháng 9 năm 2022 giữa Công an Quận 6 và Chi cục Thi hành án dân sự Quận 6)



Đối với 01 USB (chứa 03 file dữ liệu tiếng nói ghi âm) đã được niêm phong, bên ngoài có hình dấu tròn của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh (BL529), là chứng cứ lưu hồ sơ, do đó Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

[7] Bị cáo Trần Trọng H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Tuyên bố bị cáo **Trần Trọng H** phạm tội: «Cố ý gây thương tích».
- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm q, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.
- Xử phạt bị cáo **Trần Trọng H** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Trọng H cho Ủy ban nhân dân xã BP, thành phố BT, tỉnh Bến Tre giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Trần Trọng H có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát và giáo dục đối với bị cáo này.

Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) khúc gậy cao su màu đen, hình trụ tròn, có chiều dài khoảng 30cm (trên thân có ghi số «E17-BCA 2007», đầu cán có dây buộc màu xanh); 01 (một) khúc gậy cao su màu đen, hình trụ tròn, có chiều dài khoảng 30cm (đầu gậy bị gãy).

(theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 16 tháng 9 năm 2022 giữa Công an Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh và Chi cục Thi hành án dân sự Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh)

- Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Trần Trọng H phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Bị cáo Trần Trọng H; bị hại Nguyễn Hồng Q có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

- Đã giải thích chế định án treo đối với bị cáo Trần Trọng H.

***Nơi nhận:***

- VKSND Quận 6;
- Công an Quận 6;
- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- Công an Tp. Hồ Chí Minh (Phòng PV06);
- Chi cục THADS Quận 6;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị hại.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**Nguyễn Thị Thùy Liên**