

Bản án số: 92/2022/HS-ST
Ngày 25-3-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Võ Ngọc Công.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hoàn;
2. Bà Nguyễn Thị Thu Vân.

Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Trung Hiếu, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Ông Trần Trọng An, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 37/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 75/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn Th, sinh năm 1980 tại tỉnh Nghệ An; thường trú: Xóm Đ Th, xã Tr Ph C, huyện N Đ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Trần Đình K (đã chết) và bà Nguyễn Thị Th (đã chết); bị cáo có 03 chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1974, nhỏ nhất sinh năm 1982; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/8/2021; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Nguyễn Văn Hoàng Huy L, sinh năm 1984; thường trú: Số 15/3D đường số H, phường B H H A, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

2. Anh Lê Thanh L, sinh năm 1982; thường trú: Số 508/11 khu phố H, phường Tr D, thành phố B H, tỉnh Đồng Nai; vắng mặt.

** Người tham gia tố tụng khác:*

- Người làm chứng: Anh Lê Minh Qu; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 27/8/2021, lực lượng Công an phường Đ H, thành phố D A phối hợp với đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế - ma túy Công an thành phố D A tuần tra trên đoạn đường thuộc tổ M, khu phố T B, phường Đ H, thành phố D A thì phát hiện Trần Văn Th có dấu hiệu nghi vấn nên tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra phát hiện trong túi quần của Th đang mặc có 02 tờ phiếu xét nghiệm âm tính Covid-19 tên Đặng Đình H để ngày 20/8/2021 có dấu mộc tròn đỏ của CÔNG TY TNHH MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PH T 2, 01 tờ giấy giới thiệu có dấu tròn đỏ của CHI NHÁNH CÔNG TY CỔ PHẦN CÔNG NGHIỆP Đ H và dấu tròn đỏ của ỦY BAN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ D A, 02 tờ xét nghiệm âm tính Covid-19 mang tên Nguyễn Quốc Ph, có mộc tròn đỏ của BỆNH VIỆN Q.TH Đ và 02 phiếu thu tiền có dấu mộc tròn đỏ của BỆNH VIỆN Q.TH Đ, qua làm việc Th khai nhận là các tài liệu giả nên Công an lập biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang cùng vật chứng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tiến hành khám xét nơi ở của Trần Văn Th tại nhà không số thuộc khu phố T B, phường Đ H, thành phố D A, tỉnh Bình Dương, phát hiện thu giữ nhiều đồ vật, tài liệu có liên quan của Trần Văn Th gồm:

- 01 mộc dấu tròn nội dung CÔNG AN THÀNH PHỐ DĨ AN T. BÌNH DƯƠNG * CÔNG AN PHƯỜNG DĨ AN*;
- 01 dấu mộc tròn nội dung CÔNG AN TX. DĨ AN CÔNG AN T.BÌNH DƯƠNG * CÔNG AN PHƯỜNG TÂN ĐÔNG HIỆP *;
- 01 dấu mộc tròn nội dung CÔNG AN TX.THUẬN AN T.BÌNH DƯƠNG * CÔNG AN PHƯỜNG BÌNH HÒA * ;
- 01 mộc dấu tròn nội dung UBND PHƯỜNG BÌNH HÒA T.THUẬN AN T.BÌNH DƯƠNG (đã bị mất chữ X);
- 01 mộc dấu tròn nội dung U.BND PHƯỜNG TÂN ĐÔNG HIỆP TX.DĨ AN TỈNH BÌNH DƯƠNG;
- 01 mộc dấu tròn nội dung UBND PHƯỜNG DĨ AN TP.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG;
- 01 mộc dấu tròn nội dung ỦY BAN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG;
- 01 mộc dấu tròn nội dung CÔNG AN QUẬN THỦ ĐỨC TP.HỒ CHÍ MINH * CÔNG AN PHƯỜNG LINH TRUNG *;
- 01 mộc dấu tròn nội dung CÔNG AN QUẬN THỦ ĐỨC TP.HỒ CHÍ MINH * CÔNG AN PHƯỜNG LINH TÂY *;
- 01 mộc dấu tròn nội dung CÔNG AN QUẬN THỦ ĐỨC TP.HỒ CHÍ MINH * CÔNG AN PHƯỜNG LINH XUÂN *;

- 01 mộc dấu tròn nội dung CÔNG AN QUẬN 9 TP.HỒ CHÍ MINH * CÔNG AN PHƯỜNG PHƯỚC LONG B *;
- 01 mộc dấu tròn nội dung UBND PHƯỜNG PHƯỚC LONG B QUẬN 9 TP.HỒ CHÍ MINH;
- 01 mộc dấu tròn nội dung UBND QUẬN THỦ ĐỨC TP.HỒ CHÍ MINH BỆNH VIỆN QUẬN THỦ ĐỨC;
- 01 mộc dấu tròn nội dung M.S.D.N : 3702381792 - C.T.TNHH MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PHÚC TÂM 2 TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG;
- 01 dấu mộc tròn nội dung CÔNG AN TX . DĨ AN CÔNG AN T.BÌNH DƯƠNG * CÔNG AN PHƯỜNG AN BÌNH *;
- 01 mộc dấu tròn nội dung U.B.N.D PHƯỜNG DĨ AN TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG;
- 25 tờ giấy khám sức khỏe theo thông tư 14/2013/ TT - BYT ngày 06 tháng 5 năm 2013 của Bộ trưởng Bộ Y Tế đã được đóng dấu mộc MSDN: 3702381792 - CT/TNHH MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PHÚC TÂM 2 TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG và ký tên người kết luận bác sỹ Nguyễn Xuân Đồng;
- 12 tờ phiếu thu tiền đã được đóng dấu treo M.S.D.N : 3702381792 CT.TNHH MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PHÚC TÂM 2 TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG;
- 08 (tám) tờ phiếu trả lời kết quả xét nghiệm đã được đóng dấu treo UBND QUẬN THỦ ĐỨC TP.HỒ CHÍ MINH BỆNH VIỆN QUẬN THỦ ĐỨC;
- 01 dấu mộc hình vuông BVĐK PHÚC TÂM 2 PHÒNG XÉT NGHIỆM
- 01 dấu mộc hình vuông ĐÃ THU TIỀN; 01 dấu mộc hình vuông BẢN SAO; 01 dấu một hình vuông SAO Y BẢN CHÍNH Ngày ... tháng ... năm 20; 01 dấu mộc hình vuông Ngày ... tháng ... năm 20. KT.TRƯỞNG CÔNG AN PHƯỜNG - PHÓ TRƯỞNG CÔNG AN PHƯỜNG;
- 01 dấu mộc hình vuông tên BS Nguyễn Lan A; 01 dấu mộc hình vuông tên thiếu tá Lê Văn Qu; 01 dấu mộc hình vuông tên trung tá Trần Tuấn Ngh; 01 dấu mộc hình vuông tên trung tá Nguyễn Hữu Đ; 01 dấu mộc hình vuông tên thiếu tá Trần Văn Tuấn; 01 dấu mộc hình vuông tên thiếu tá Lê Văn H; 01 dấu mộc hình vuông tên BS Nguyễn Ngọc V; 01 dấu mộc hình vuông tên BS Nguyễn Xuân Đ; 01 dấu mộc hình vuông tên BS Nguyễn Thị Th; 01 dấu mộc hình vuông tên BS Nông Văn M; 01 dấu mộc hình vuông chữ ký;
- 01 máy laptop hiệu DELL;
- 01 máy in hiệu Canon LBP 2900;
- 01 máy in màu hiệu Canon IP 2770.

Qua làm việc Trần Văn Th khai nhận tất cả đồ vật, tài liệu nêu trên mà Công an thu giữ là của Thương để dùng vào việc làm giả giấy tờ tài liệu của cơ quan, tổ chức.

* Căn cứ Kết luận giám định số: 381/GĐ-PC09 ngày 02 tháng 9 năm 2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận:

- Chữ ký mang tên Đàm Văn Thông và hình dấu tròn có nội dung “M.S.DN: 3702381792-C.T.TNHH TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG CÔNG TY MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PHÚC TÂM 2 ” trên hai tài liệu cần giám định (ký hiệu A1 và A2) so với chữ ký của Đàm Văn Thông và hình dấu tròn trên các tài liệu mẫu (ký hiệu M1 đến M2) không phải do cùng một người và con dấu đóng ra.

- Chữ ký mang tên Nguyễn Lan Anh và hình dấu tròn có nội dung “ỦY BAN NHÂN DÂN Q. THỦ ĐỨC TP. HỒ CHÍ MINH - BỆNH VIỆN Q.THỦ ĐỨC ” trên 04 tài liệu cần giám định (ký hiệu A3 đến A6) so với chữ ký của Nguyễn Lan Anh và hình dấu tròn trên các tài liệu mẫu (ký hiệu M3 và M4) không phải do cùng một người và con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “* SỞ Y TẾ THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH BỆNH VIỆN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC” trên 01 tờ phiếu kết quả xét nghiệm đề ngày 24/8/2021 (ký hiệu A7) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M3) do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “* ỦY BAN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN TX.DĨ AN - T. BÌNH DƯƠNG ” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A8) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M5) không phải do cùng một con dấu đóng ra . AN T. BÌNH DƯƠNG ”.

- Hình dấu tròn có nội dung “* M.S.C.N : 3700820571 – 001C -C.T.C.P * TX.DĨ AN - T. BÌNH DƯƠNG - CHI NHÁNH CTY CỔ PHẦN CÔNG NGHIỆP ĐÔNG HÙNG” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A8) so với hình dấu tròn trên tài liệu mẫu (ký hiệu M6 đến M10) không phải do cùng một con dấu đóng ra .

- Chữ ký mang tên Ngô Trường Bửu trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A8) là chữ ký photo nên không tiến hành giám định.

* Căn cứ Kết luận giám định số: 445/GĐ-PC09 ngày 20/10/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận :

- Chữ ký mang tên “BS Nguyễn Lan Anh” trên 08 (tám) “phiếu trả lời kết quả xét nghiệm”, không ghi tên, đề cùng tháng 8/2021 (ký hiệu A38 đến A45) so với chữ ký của BS Nguyễn Lan Anh trên “Biên bản thực nghiệm chữ ký phục vụ công tác giám định”, đề ngày 30/8/2021 (ký hiệu M2) không phải do cùng một người ký ra .

- Chữ ký mang tên “BS Nguyễn Lan Anh” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu A38 đến A45) so với chữ ký không ghi họ tên do Trần Văn Thương ký

giả chữ ký Bác sỹ Nguyễn Lan Anh trên biên bản thu mẫu chữ ký đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu M3) do cùng một người ký ra .

- Hình dấu tròn có nội dung “M.S.D.NE3702381792 - C.T.TN.HH TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG CÔNG TY MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PHÚC TÂM 2” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu A1 và A34 và A36) so với hình dấu tròn có nội dung “M.S.D.N : 3702381792 - C.T.TNHH TX.DĨ AN T.BÌNH DƯƠNG CÔNG TY MTV THƯƠNG MẠI VÀ DỊCH VỤ BỆNH VIỆN ĐA KHOA PHÚC TÂM 2” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 28/8/2021 (ký hiệu M4) không phải do cùng một con dấu đóng ra .

- Hình dấu tròn có nội dung “ỦY BAN NHÂN DÂN Q. THỦ ĐỨC TP. HỒ CHÍ MINH - BỆNH VIỆN Q.THỦ ĐỨC” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A35 đến A45) so với hình dấu tròn có nội dung “SỞ Y TẾ THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH BỆNH VIỆN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 30/8/2021 (ký hiệu M5) không phải do cùng một con dấu đóng ra .

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG DĨ AN * CÔNG AN THÀNH PHỐ DĨ AN TỈNH BÌNH DƯƠNG ” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A47) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG DĨ AN • CÔNG AN THÀNH PHỐ DĨ AN - T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 10/9/2021 (ký hiệu M6) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “UBND PHƯỜNG DĨ AN TP DĨ AN T. BÌNH DƯƠNG” và “UBND PHƯỜNG DĨ AN TX DĨ AN T. BÌNH DƯƠNG” trên hai biên bản thu mẫu dấu đề cùng ngày 12/10/2021 (ký hiệu A48 và A49) so với hình dấu tròn có nội dung “UBND PHƯỜNG DĨ AN TP DĨ AN T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 16/9/2021 (ký hiệu M7) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG BÌNH HÒA* CÔNG AN THỊ XÃ THUẬN AN TỈNH BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A50) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG BÌNH HÒA * CÔNG AN THÀNH PHỐ THUẬN AN - T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 16/9/2021 (ký hiệu M8) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “U.B.N.D PHƯỜNG BÌNH HÒA T THUẬN AN T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A51) so với hình dấu tròn có nội dung “U.BND PHƯỜNG BÌNH HÒA TP THUẬN AN - T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 16/9/2021 (ký hiệu M9) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN P. TÂN ĐÔNG HIỆP • CÔNG AN TX . DĨ AN – CÔNG AN T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề

ngày 12/10/2021 (ký hiệu A52) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG TÂN ĐÔNG HIỆP • CÔNG AN THÀNH PHỐ Dĩ AN – T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 10/9/2021 (ký hiệu M10) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “U.B.N.D P. TÂN ĐÔNG HIỆP TX . Dĩ AN T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A53) so với hình dấu tròn có nội dung “U.BND P. TÂN ĐÔNG HIỆP TX . Dĩ AN T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 16/9/2021 (ký hiệu M11) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG AN BÌNH * CÔNG AN THỊ XÃ Dĩ AN – T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A54) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG AN BÌNH * CÔNG AN THÀNH PHỐ Dĩ AN - T. BÌNH DƯƠNG” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 15/9/2021 (ký hiệu M12) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG LINH XUÂN * CÔNG AN QUẬN THỦ ĐỨC - TP HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A55) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG LINH XUÂN * CÔNG AN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - TP HỒ CHÍ MINH ” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 17/9/2021 (ký hiệu M13) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG LINH TRUNG * CÔNG AN QUẬN THỦ ĐỨC - TP HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A56) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG LINH TRUNG * CÔNG AN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - TP HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 17/9/2021 (ký hiệu M14) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG LINH TÂY • CÔNG AN Q THỦ ĐỨC - TP. HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A57) so với hình dấu tròn có nội dung “ CÔNG AN PHƯỜNG LINH TÂY * CÔNG AN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - TP HỒ CHÍ MINH ” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 17/9/2021 (ký hiệu M15) không phải do cùng một con dấu đóng ra .

- Hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN P PHƯỚC LONG B * CÔNG AN QUẬN 9 TP HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A58) so với hình dấu tròn có nội dung “CÔNG AN PHƯỜNG PHƯỚC LONG B * CÔNG AN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - TP HỒ CHÍ MINH ” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 13/9/2021 (ký hiệu M16) không phải do cùng một con dấu đóng ra .

- Hình dấu tròn có nội dung “U.B.N.D PHƯỜNG PHƯỚC LONG B QUẬN 9 TP HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 12/10/2021 (ký hiệu A59) so với hình dấu tròn có nội dung “UBND PHƯỜNG PHƯỚC LONG B THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC TP HỒ CHÍ MINH” trên biên bản thu mẫu dấu đề ngày 13/9/2021 (ký hiệu M17) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

Căn cứ Kết luận giám định số: 538/ GD-PC09 ngày 27/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận :

- Hình dấu chữ ký mang tên “BS. Nguyễn Xuân Đồng ” trên 25 (hai mươi lăm) “Phiếu khám sức khỏe”, không ghi họ tên , không đề ngày, tháng, năm ký hiệu từ A1 đến A25) so với hình dấu chữ ký BS. Nguyễn Xuân Đồng trên các tài liệu mẫu (ký hiệu từ M1 đến M3) có nguồn gốc từ cùng một con dấu đóng ra.

Quá trình điều tra xác định do tình hình dịch bệnh covid - 19 kéo dài, nhu cầu người sử dụng giấy xét nghiệm để đi qua các chốt kiểm dịch nên Trần Văn Thương làm giả giấy xét nghiệm để bán lại cho người khác kiếm tiền tiêu xài cá nhân. Để thực hiện việc làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức, Thương đã đặt mua con dấu của một người đàn ông tên Kha (không rõ nhân thân lại lịch) ở Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh. Sau khi có mộc dấu, Thương sử dụng máy Laptop đánh phiếu xét nghiệm Covid-19, kết quả âm tính in ra và tự ký giả chữ ký vào tài liệu rồi đóng mộc dấu. Quá trình làm giấy tờ giả, Thương khai nhận đã bán cho một người không rõ nhân thân 01 giấy xét nghiệm Covid-19 với số tiền 200.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại gì về các Căn cứ Kết luận giám định số 381/GD-PC09 ngày 02 tháng 9 năm 2021; Kết luận giám định số 445/GD-PC09 ngày 20/10/2021 và Kết luận giám định số 538/ GD-PC09 ngày 27/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương.

Đối với người đàn ông tên Kh bán mộc dấu cho Th (hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch) nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D A tiếp tục điều tra xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với Đặng Đình H và Nguyễn Quốc Ph nhờ Th là giả giấy Covid- 19, hiện chưa rõ nhân thân lai lịch Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thành phố D A tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Đối với 01 xe mô tô biển số 50N1 – 778.14; số máy JM51E1062886; số khung MH1JM5119JK062901 thu giữ của bị cáo Trần Văn Th, không sử dụng vào việc phạm tội nên Cơ Cảnh sát điều tra Công an thành phố D A, tỉnh Bình Dương đã trả lại xe trên cho Th.

Tại Cáo trạng số: 66/CT-VKS ngày 17 tháng 01 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố Trần Văn Th về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện

kiểm sát nhân dân thành phố D A trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Trần Văn Th về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Trần Văn Th từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

* Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Buộc bị cáo Trần Văn Th giao nộp 200.000 đồng, là tiền thu lợi bất chính để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 máy laptop hiệu DELL; 01 máy in hiệu Canon LBP 2900; 01 máy in hiệu Canon IP 2770 là công cụ do bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên đề nghị tịch thu vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 16 mộc dấu tròn; 11 mộc dấu tên và 05 mộc dấu hình vuông, là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với các tài liệu giấy tờ giả thu giữ của bị cáo Trần Văn Thương được lưu lại trong hồ sơ vụ án được đánh số từ bút lục số 40 đến bút lục số 46 và từ bút lục số 187 đến bút lục số 257.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo không có ý kiến tranh luận với Viện kiểm sát về điều luật áp dụng, khung hình phạt và xử lý vật chứng đồng thời trong lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; các Kết luận giám định số 381/GĐ-PC09 ngày 02 tháng 9 năm 2021; Kết luận giám định số 445/GĐ-PC09 ngày 20/10/2021; Kết luận giám định số 538/ GĐ - PC09 ngày 27/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương và các chứng cứ tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, xác định: Ngày 28/7/2021 Công an phường Đ H phối hợp với Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy – kinh tế Công an thành phố D A, tỉnh Bình Dương kiểm tra trong túi quần và nơi ở của Trần Văn Th tại địa chỉ nhà không số, tổ ML, khu phố T B, phường Đ H, thành phố D A, tỉnh Bình Dương phát hiện Trần Th làm giả giấy tờ tài liệu của cơ quan, tổ chức gồm: 16 mộc dấu tròn các loại, 11 dấu mộc tên; 05 dấu mộc hình vuông; 25 tờ giấy khám sức khỏe; 14 tờ phiếu thu tiền đã được

đóng dấu mộc đỏ; 12 tờ phiếu trả lời kết quả xét nghiệm Covid-19 đã được đóng dấu mộc và 01 tờ giấy giới thiệu.

[3] Như vậy, hành vi trên đây của bị cáo làm giả 16 mộc dấu tròn các loại, 11 dấu mộc tên; 05 dấu mộc hình vuông; 25 tờ giấy khám sức khỏe; 14 tờ phiếu thu tiền đã được đóng dấu mộc đỏ; 12 tờ phiếu trả lời kết quả xét nghiệm Covid-19 đã được đóng dấu mộc và 01 tờ giấy giới thiệu của cơ quan, tổ chức đã đủ yếu tố cấu thành “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo quy định điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng số: 66/CT – VKS ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và kết luận của Kiểm sát viên truy tố bị cáo Trần Văn Th về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 của Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật; bị cáo hoàn toàn đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[4] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện là nghiêm trọng đã xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính Nhà nước. Về nhận thức bị cáo hoàn toàn biết hành vi làm giấy tờ giả của cơ quan, tổ chức nhằm bán lại kiếm lời là trái pháp luật nhưng vì lòng tham, muốn kiếm tiền nhanh chóng không phải lao động để phục vụ nhu cầu bản thân mà bị cáo cố tình thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là quân nhân xuất ngũ. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Về nhân thân: Bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự và là người lao động, hiện bị cáo bị nhiễm HIV nên cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[8] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xét bị cáo phạm tội nghiêm trọng, xâm phạm trật tự quản lý hành chính Nhà nước đồng thời hành vi của bị cáo ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, vì vậy Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định khoản 4 Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Tuy nhiên, áp dụng hình phạt tù

cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[9] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Buộc bị cáo Trần Văn Th giao nộp 200.000 đồng, là tiền thu lợi bất chính để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Xét 01 máy laptop hiệu DELL; 01 máy in hiệu Canon LBP 2900; 01 máy in hiệu Canon IP 2770 là công cụ do bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu vào Ngân sách Nhà nước.

- Xét 16 mộc dấu tròn; 11 mộc dấu tên và 05 mộc dấu hình vuông, là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với các tài liệu giấy tờ giả thu giữ của bị cáo Trần Văn Th được lưu lại trong hồ sơ vụ án được đánh số từ bút lục số 40 đến bút lục số 46 và từ bút lục số 187 đến bút lục số 257.

[10] Đối với người đàn ông tên Kh bán mộc dấu cho Th (hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch) nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D A tiếp tục điều tra xác minh làm rõ xử lý sau; đối với Đặng Đình H và Nguyễn Quốc Ph nhờ Th là giả giấy Covid- 19, hiện chưa rõ nhân thân lai lịch Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thành phố D A tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau và đối với 01 xe mô tô biển số 50N1 – 778.14; số máy JM51EI062886; số khung MH1JM5119JK062901 thu giữ của bị cáo Trần Văn Th, không sử dụng vào việc phạm tội nên Cơ Cảnh sát điều tra Công an thành phố D A, tỉnh Bình Dương đã trả lại xe trên cho Th, là đúng theo quy định của pháp luật.

[11] Xét đề nghị Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng, khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[13] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn Th phạm tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Trần Văn Th 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/8/2021.

2. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Buộc bị cáo Trần Văn Th giao nộp 200.000 đồng, là tiền thu lợi bất chính để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 01 máy laptop hiệu DELL; 01 máy in hiệu Canon LBP 2900; 01 máy in hiệu Canon IP 2770.

- Tịch thu tiêu hủy 16 mộc dấu tròn; 11 mộc dấu tên và 05 mộc dấu hình vuông.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18/02/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D A với Chi cục thi hành án dân sự thành phố D A).

3. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn Th phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án tổng đạt hợp lệ./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

